

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2011 r.

SJP-571-288(11)/M

**Pan**  
**Dariusz Szyperski**  
**Prokurator Apelacyjny**  
**we Wrocławiu**  
**ul. Marszałka J. Piłsudskiego 76/78**  
**50-020 Wrocław**

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy w Prokuraturze Apelacyjnej we Wrocławiu przeprowadzono w trybie nadzoru służbowego kontrolę zasadności umorzenia w Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu śledztwa w sprawie nieprawidłowości w finansowaniu przez gminę Kobierzyce programów zdrowotnych i usług medycznych realizowanych przez NZOZ Twój Lekarz w latach 2004-2009, tj. o przestępstwo z art. 296 § 1 k.k. i inne (sygn. akt VI Ds. 80/10, postanowienie o umorzeniu śledztwa z dnia 20 października 2010 r.).

W przypadku odpowiedzi przeczącej, uprzejmie proszę o rozważenie celowości przeprowadzenia takiej kontroli oraz następczego podjęcia umorzonego postępowania na nowo.

W toku przeprowadzonej w okresie od dnia 10 lutego do dnia 13 marca 2009 r. kontroli doraźnej, której przedmiotem była prawidłowość ponoszenia przez gminę Kobierzyce wydatków związanych z ochroną zdrowia, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu stwierdziła naruszenie przez władze gminy Kobierzyce przepisów prawa poprzez zlecenie bez właściwego postępowania konkursowego przeprowadzania przez ww. niepubliczny zakład opieki zdrowotnej badań profilaktycznych i realizacji innych usług medycznych za kwotę blisko 1,9 mln złotych, tj. naruszenie co najmniej art. 35 ust. 2 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) w zw. z art. 48 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej

finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.).

Jak wskazuje się w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 kwietnia 2009 r. (znak: WK.60/412/K-20/09), w umowach dotyczących realizacji programów profilaktycznych (a następnie usług medycznych) nie określono szczegółowych zasad rozliczania realizacji ww. programów. Tym samym gmina nie zapewniła sobie możliwości sprawowania należytej kontroli prawidłowego wykonania zleconych zadań i w rezultacie takich kontroli nie wykonywała. Co więcej, jak wskazuje Izba, w jednej z zawartych umów, która była później aneksowana, zastrzeżono, że rozwiązanie umowy nie może nastąpić przed upływem przepisanego w umowie terminu końcowego. Tym samym gmina zrezygnowała – bez widocznego powodu – z możliwości ewentualnego zawarcia korzystniejszej umowy (np. z innym podmiotem). Zdaniem Izby, takie kategoryczne sformułowanie mogło też utrudniać ewentualne wypowiedzenie umowy nawet w sytuacji, gdyby niepubliczny zakład opieki zdrowotnej nie wywiązywał się należycie ze swoich obowiązków.

W świetle powyższego, umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie, a szczególności jego uzasadnienie, zdają się budzić wątpliwości.

W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu ww. postępowania (s. 28) stwierdza się m.in., iż „nie sposób nie wytknąć władzom gminy, tj. wójtowi i skarbnikowi, że nienależycie zabezpieczyli interes gminy w zakresie rozliczania NZOZ-u z przekazywanych środków finansowych brakiem jakiegokolwiek kontroli zarówno w czasie realizacji umowy, jak i po jej zakończeniu”. Pomimo tego prawidłowego stwierdzenia wskazuje się dalej, iż „z drugiej strony nie sposób pominąć tego, iż dzięki dofinansowaniu NZOZ-u ze strony gminy zdecydowanie poprawiła się zarówno dostępność, jak i jakość świadczonych usług medycznych dla mieszkańców gminy Kobierzyce”. Prokurator postanowienie o umorzeniu śledztwa wspiera także poglądem (s. 28), iż „z opinii biegłego z zakresu księgowości i finansów wynika, iż środki finansowe pochodzące z NFZ oraz z gminy Kobierzyce zostały wykorzystane przez NZOZ na utrzymanie przychodni Twój Lekarz i jej filii oraz na dosprzętowanie”. Wskazuje się także, że „właścicielki spółki nie czerpały korzyści materialnych z otrzymanych środków gminnych w postaci dywidend”, a „wypracowany przez NZOZ zysk w latach 2005-2008 został przeznaczony na cele rozwojowe spółki”.

Argumentację powyższą należy uznać za nieprawidłową i nieadekwatną do przedmiotu omawianego postępowania, a jej część zacytowaną w ostatnim zdaniu za co najmniej wysoce nieprawidłową. Dla bytu przestępstwa z art. 296 k.k., którego podmiotem sprawczym w tym przypadku miałby być

prawdopodobnie wójt i skarbnik gminy Kobierzyce, nie może mieć bowiem znaczenia, czy w rezultacie niezgodnego z przepisami przekazania środków podmiotowi wyłoniłemu poza obowiązkową procedurą konkursową poprawiła się dostępność, czy jakość usług medycznych, co z resztą jest kategorią niezbyt mierzalną. Nie może być także prawnie relewantny dla tak określonego przedmiotu postępowania sposób wykorzystania przekazanych środków przez świadczeniodawcę, tym bardziej, iż, jak wynika z ustaleń RIO, nawet gdyby środki wykorzystywane były niezgodnie z umową, konstrukcja zawartej umowy (lub umów) mogła sprawiać problemy w jej wypowiedzeniu i następczym dochodzeniu roszczeń. Już tylko na marginesie należy dodać, że zatrzymanie niepodzielonego zysku w spółce nie oznacza, stosując przyjętą przez prokuratora terminologię, „nieczerpania korzyści materialnych” przez udziałowców tejże spółki, skoro w wyniku sfinansowanych z zysku zamierzeń inwestycyjnych musiała wzrosnąć wartość spółki i zdolność udzielania odpłatnych świadczeń opieki zdrowotnej.