Protokół kontroli

Urzędu Gminy Kobierzyce

Al. Pałacowa 1, 55-040 Kobierzyce; REGON 000536657

Wójtem (dalej „Wójt" lub „Kierownik Jednostki") Gminy Kobierzyce („Gmina"), Kierownikiem Urzędu Gminy Kobierzyce (dalej „Urząd" lub „Jednostka") jest od dnia 7 marca 2001 r. Ryszard Pacholik.

Skarbnikiem, Głównym Księgowym Gminy Kobierzyce jest od dnia 15 maja 2001 r. Maria Prodeus. *[Dowód: akta kontroli str.2-4]*

Kontrolę przeprowadził kontroler Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu - Jeremi Śliwiński – główny specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia nr 073632 z dnia 5 września 2011 r., w okresie od 6 września 2011 r. do 30 listopada 2011 r., z przerwami w dniach: 3, 17-21 października 2011 r. oraz 8 listopada 2011 r. *[Dowód: akta kontroli str. 1]*

Przedmiotem kontroli była pomoc publiczna świadczona przez Gminę Kobierzyce (REGON 931935975).

Ilekroć w niniejszym protokole użyto:

- ustawa o NIK – oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.),
- ustawa o rachunkowości – oznacza to ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.),
- ustawa Prawo zamówień publicznych – oznacza to ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.),
- rozporządzenie Komisji (WE) nr 1628/2006 – oznacza to rozporządzenie Komisji (WE) nr 1628/2006 z 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do regionalnej Pomocy inwestycyjnej - Dz.Urz. UE L 302 z 1.11.2006 r., s.29.
- rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 – oznacza to rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) - Dz.Urz. UE L 214 z 9.08.2008 r., s.3.
-rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 – oznacza to rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis - Dz.Urz. UE L 379 z 28.12.2006r., s.5.

- ustawa z 30 kwietnia 2004 r. o pomocy publicznej – oznacza to ustawę z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniach w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.).

- Ordynacja podatkowa – oznacza to ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

- ustawa o podatkach i opłatach lokalnych – oznacza to ustawę z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. nr 95, poz. 613 ze zm.)

- Prawo budowlane - oznacza to ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. nr 243, poz. 1623 ze zm.)

- TWE - Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską;

- TFUE - Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej[1];

- Komisja (WE) – Komisja Europejska.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Informacje ogólne.

W okresie objętym kontrolą (lata 2008-2010) Urząd działał na podstawie:

1) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. z 2001 r. Dz.U. nr 142, poz.1591 ze zm.),

2) ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz.1458 ze zm.),

3) Kodeksu Postępowania Administracyjnego,

4) Statutu Gminy Kobierzyce (Uchwała Nr XII/120/03 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Kobierzyce - ze zm.),

5) innych przepisów prawa materialnego, które regulowały zadania i kompetencje organów gminy.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu określał Regulamin Organizacyjny Gminy Kobierzyce nadany:

- Zarządzeniem Nr 193/04 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 27 grudnia 2004 r. (ze zm.) – obowiązywało do 2 września 2010 r.

- Zarządzeniem Nr KA 0151-0180/2010 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 3 września 2010 r. (ze zm.) – obowiązuje od 3 września 2010 r. *[Dowód: akta kontroli str.373-374]*

[1] Z dniem 1 grudnia 2009 r. wszedł w życie podpisany w dniu 13 grudnia 2007 r. Traktat z Lizbony zmieniający Traktat o Unii Europejskiej i Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską (Dz. Urz. UE C 306 z 17.12.2007 r., s.1). Zgodnie z art. 2 Traktatu z Lizbony, dotychczasowe oznaczenie „Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską" (TWE) zostało zastąpione oznaczeniem „Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej" (TFUE)

2. Legalność i rzetelność sporządzania gminnych programów pomocy publicznej.

Podstawowe dane odnośnie programów pomocowych na podstawie których w latach 2008-2010 Gmina udzielała pomocy publicznej zestawiono w ujęciu według tabeli poniżej.

Nr Uchwały i data podjęcia	Nazwa programu pomocowego	Okres obowiązywania	Podstawa prawna		
			Prawo materialne	Rozporządzenia KE	Rozporządzenie RM
Uchwała nr LI/572/05 z dnia 27-10-2005 r. ze zm.[2] Nr programu pomocowego: **N/221/2005**	W sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie Gminy Kobierzyce (program regionalnej pomocy inwestycyjnej)	od 30-12-2005r. do 31-12-2006r. Publikacja - Dz. U. Woj. Doln. nr 255 poz. 4322 z 15-12-2005 r.	- Art. 18 ust.2 pkt 8, art.40 ust.1, art.41ust.1 ustawy o samorządzie gminnym - art.7 ust.3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych	-notyfikacja KE	-
Uchwała nr XI/130/07 z dnia 28-06-2007 r. Nr programu pomocowego: **XR180/2007**	W sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce (program regionalnej pomocy inwestycyjnej)	od 21-07-2007r. do 31-12-2013 r. Publikacja - Dz. U. Woj. Doln. nr 165 poz. 2099 z 06-07-2007 r.	- Art. 18 ust.2 pkt 8, art.40 ust.1, art.41ust.1 ustawy o samorządzie gminnym - art.7 ust.3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych	Rozporządzenie Komisji (WE)nr 1628/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej	-
Uchwała nr XI/131/07 z dnia 28-06-2007 r. zmieniona Uchwałą nr XII/143/07 z dnia 17-08-2007 r. **E1**	W sprawie pomocy de minimis dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce	od 21-07-2007 r. do 30-12-2010 r. Publikacja - Dz. U. Woj. Doln. nr 165 poz. 2100 z 06-07-2007 r. **Uchylona** Uchwałą Nr. IV /20/10 z 30-12-2010 r.	- Art. 18 ust.2 pkt 8, art.40 ust.1, art.41ust.1 ustawy o samorządzie gminnym - art.7 ust.3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych	Rozporządzenie Komisji (WE)nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis	
Uchwała nr IV/20/10 z dnia 30-12-2010 r. **E1**	W sprawie pomocy de minimis na nowe inwestycje i zatrudnienie dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce	od 23-02-2011 r. do 31-12-2013 r. Publikacja Dz. U. Woj. Doln. nr 30 poz. 381 z 08-02-2011 r.	- Art. 18 ust.2 pkt 8, art.40 ust.1, art.41ust.1 ustawy o samorządzie gminnym - art.7 ust.3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych	Rozporządzenie Komisji (WE)nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis	-

[Dowód: akta kontroli str. 5-13]

[2] – zmieniona Uchwałą nr LVII/633/06 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 23 marca 2006 r. –zwiększenie budżetu programu do 50 mln zł (notyfikacja Komisji (WE)).
- zmieniona Uchwałą nr II/7/06 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 1 grudnia 2006 r. –zwiększenie budżetu programu do 100 mln zł (notyfikacja Komisji (WE)).

a) Program pomocowy nr N/221/2005 przyjęty na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm., obowiązywał w okresie od 30 grudnia 2005 r. do 31 grudnia 2006 r. - regionalna pomoc inwestycyjna.

W dniu 11 lutego 2005 r., w ramach obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o pomocy publicznej Wójt przesłał do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („UOKiK") m.in. projekt programu pomocy regionalnej (projekt ww. Uchwały) z prośbą o zaopiniowanie i dokonanie notyfikacji.

W dniu 18 kwietnia 2005 r. (pismo datowane na 15 kwietnia 2005 r.) Wójt przesłał do Prezesa UOKiK poprawioną wersję projektu programu pomocowego wraz z wnioskiem notyfikacyjnym, w których uwzględniono postanowienia Opinii Prezesa UOKiK nr 21/2005/P/AH z 4 kwietnia 2005 r.

Ww. Opinia Prezesa UOKiK zawierała wszystkie elementy określone w art. 12 ust 4 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o pomocy publicznej.

W dniu 26 kwietnia 2005 r. Prezes UOKiK przekazał Ambasadorowi RP przy UE projekt programu pomocowego (ww. Uchwały Rady Gminy Kobierzyce) wraz z wnioskiem notyfikacyjnym z prośbą o dokonanie notyfikacji do Komisji (WE) w trybie art. 88 ust.3 TWE (art. 108 ust. 3 TFUE).

W dniu 07.10.2005 r. Komisja (WE) zatwierdziła ww. program pomocowy (Komisja (WE) uznała program pomocowy za zgodny z Traktatem WE)

W dniu 10.02.2006 r. Komisja (WE) zatwierdziła zgłoszoną zmianę ww. programu pomocowego polegającą na podwyższeniu całkowitego budżetu środka pomocy do 50 mln. zł

W dniu 20.10.2006 r. Komisja (WE) zatwierdziła zgłoszoną zmianę ww. programu pomocowego polegającą na podwyższeniu całkowitego budżetu środka pomocy do 100 mln. zł

W ramach obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym[3] Uchwała nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. przekazana została odpowiednio Wojewodzie Dolnośląskiemu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu („RIO") w dniu 03.11.2005 r., Uchwała nr LVII/633/06 z 23.03.2006 w dniu 30.03.2006 r. a Uchwała nr II/7/06 z 01.12.2006 r. odpowiednio w dniu 07.12.2006 r. i 08.12.2006 r., tj. z zachowaniem terminu 7 dni od daty uchwalenia. Wojewoda Dolnośląski i

[3] Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

RIO nie podejmowały działań nadzorczych wobec ww. uchwał. *[Dowód: akta kontroli str. 13; 14-28; 103-108; 109-213; 1975-1979]*

b) Program pomocowy nr XR 180/2007 przyjęty na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r., obowiązywał od 21 lipca 2007 r. do nadal – regionalna pomoc inwestycyjna.

W dniu 29 marca 2007 r. (pismo datowane na 23 marca 2007 r.) Rada Gminy Kobierzyce, w ramach obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o pomocy publicznej przesłała do Prezesa UOKiK projekt programu pomocy regionalnej (projekt ww. Uchwały) z prośbą o zaopiniowanie.

Zgodnie z postanowieniami art. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006, programy pomocowe spełniające wszystkie warunki ww. rozporządzenia są zwolnione z obowiązku notyfikacji do Komisji (WE) wynikającego z art. 88 ust. 3 TWE (art. 108 ust. 3 TFUE).

W dniu 31 maja 2007 r. (wpływ do Urzędu w dniu 6 czerwca 2007 r.) Prezes UOKiK wydał Opinię nr 25/2007/P/AC do projektu ww. Uchwały Rady Gminy Kobierzyce.
Ww. Opinia Prezesa UOKiK zawierała wszystkie elementy określone w art. 12 ust 4 ustawy o pomocy publicznej.

W treści przyjętej w dniu 28 czerwca 2007 r. Uchwały nr XI/130/07 zostały uwzględnione zmiany zaproponowane przez Prezesa UOKiK w ww. Opinii z 31 maja 2007 r.

W treści ww. Uchwały: ustalono warunek, że pomoc mogła być udzielona wyłącznie na nowe inwestycje (§1 ust 4 pkt 1 oraz §4 ust 2 pkt 1 i §3); określono maksymalną intensywność pomocy i sposób jej obliczenia (§1 ust 5 i 9 §8 ust 2); ustalono rodzaj kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą (§1 ust 6 oraz §4 ust 3); określono maksymalny okres obowiązywania programu (§8 ust 1); ustalono rodzaje pomocy, które podlegają sumowaniu (§5), wskazano warunki jakie muszą zostać spełnione, aby przyznana pomoc mogła zostać uznana za legalną - minimalny okres utrzymania inwestycji i/lub ustalonego stanu zatrudnienia - (głównie §1 ust 4 oraz §4 ust 2 i §2 ust 3 i 4); zawarto warunek, że pomoc nie mogła być udzielona przedsiębiorcom znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej – zagrożonych przedsiębiorstw - (§8 ust 4 lit a)).

W treści ww. uchwały zawarto bezpośrednie odesłanie do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006 (§5 ust 3). Treść uchwały nr XI/130/07 z dnia 28-06-2007 r. nie podlegała zmianom do czasu kontroli NIK w listopadzie 2011 r. W jej treści nie dokonano zmian po wejściu w życie z dniem 29 sierpnia 2008 r. rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008, które

uchyliło rozporządzenie Komisji (WE) nr 1628/2006. W związku z tym uchwała nr XI/130/07 z dnia 28-06-2007 r. nie zawierała w swej treści zapisów wprowadzonych rozporządzeniem nr 800/2008 Komisji (WE) iż nie przewiduje się udzielania pomocy:

- na rzecz przedsiębiorstwa, na którym ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z wcześniejszej decyzji Komisji (WE) uznającej pomoc za niezgodną z prawem i ze wspólnym rynkiem – wymóg wynikający z art. 1 ust 6 lit a);
- ad hoc na rzecz przedsiębiorstwa, na którym ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z wcześniejszej decyzji Komisji (WE) uznającej pomoc za niezgodną z prawem i ze wspólnym rynkiem - art. 1 ust 6 lit b).

Obowiązek zamieszczenia zapisów w powyższym zakresie w uchwale nr XI/130/07 (poprzez jej zmianę) pod rygorem utraty prawa do wyłączenia z obowiązku notyfikacji do Komisji (WE) na mocy art. 88 ust. 3 TWE (art. 108 ust. 3 TFUE) wynikał z pkt. (16) Preambuły oraz art. 1 ust. 6 pkt. a i b rozporządzenia nr 800/2008 Komisji (WE).

Zgodnie z art. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 gminny program regionalnej pomocy inwestycyjnej przyjęty przez Radę Gminy Kobierzyce na podstawie uchwały Nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r., tj. przed dniem 31 grudnia 2008 r., aby korzystać z wyłączenia spod obowiązku notyfikacji na podstawie rozporządzenia nr 800/2008, musiał być po tej dacie w pełni dostosowany do wszystkich warunków określonych w rozporządzeniu nr 800/2008. Również każda pomoc udzielana na podstawie takich programów, aby korzystać z wyłączenia spod obowiązku notyfikacji, musiała spełniać wszystkie warunki określone w rozporządzeniu nr 800/2008. Zgodnie z art. 44 ust. 2 rozporządzenia nr 800/2008: *„Każda pomoc przyznana przed dniem 31 grudnia 2008 r., która nie spełnia warunków określonych w niniejszym rozporządzeniu, lecz która spełnia warunki określone w rozporządzeniu Komisji (WE) ……nr 1628/2006, jest zgodna ze wspólnym rynkiem i wyłączona z wymogu zgłoszenia, o którym mowa w art. 88 ust. 3 Traktatu".* Powyższe wskazuje, że dostosowanie gminnego programu pomocy regionalnej przyjętego uchwałą Nr XI/130/07 do warunków określonych w rozporządzeniu nr 800/2008 powinno było nastąpić do 31 grudnia 2008 r. (a po wejściu w życie rozporządzenia nr 800/2008 tj. po 29 sierpnia 2008 r.).

W sprawie nie podjęcia działań w ramach obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz.1591 ze zm.) w zakresie przygotowania projektu zmian uchwały XI/130/07 dostosowujących jej

treść do wymogów rozporządzenia nr 800/2008 Komisji (WE) Ryszard Pacholik, Wójt Gminy Kobierzyce wyjaśnił:

„Żaden przepis nie nakłada obowiązku dostosowania postanowień regionalnych programów pomocy inwestycyjnej wyłączonych (brak obowiązku indywidualnego uzgadniania przez Komisję Europejską) zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1628/2006 do zapisów Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008.

Zgodnie z pkt 66 preambuły do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 „Właściwe jest ustalenie przepisów przejściowych dla pomocy indywidualnej, która została przyznana przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia i nie została zgłoszona, co stanowi naruszenie zobowiązania przewidzianego w art. 88 ust. 3 Traktatu. Wraz z uchyleniem rozporządzenia (WE) nr 1628/2006 możliwa będzie dalsza realizacja istniejących wyłączonych programów regionalnej pomocy inwestycyjnej na warunkach przewidzianych w tym rozporządzeniu, zgodnie z jego art. 9 ust. 2 akapit drugi."

Zgodnie z art. 9 ust. 2 akapit drugi Rozporządzenia WE nr 1628/2006 wraz z upływem okresu obowiązywania niniejszego rozporządzenia wyłączenie dla programów pomocy wyłączonych na mocy niniejszego rozporządzenia wygasa z dniem utraty ważności przez zatwierdzone mapy pomocy regionalnej.

Mapy pomocy regionalnej zostały zatwierdzone dla każdego Państwa Członkowskiego na lata 2007 – 2013.

Przepisy Rozporządzenia Komisji nr 800/2008 należy odczytywać, zgodnie z duchem jego preambuły. Natomiast w art. 44 ust. 2 Rozporządzenia 800/2008 nie został nałożony obowiązek dostosowania istniejących wyłączonych programów pomocy regionalnej.

(...) Jednocześnie (...) wskazuję, że stanowisko, zgodnie z którym programy pomocowe podjęte zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1628/2006, które weszły w życie przed dniem wejścia w życie rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008, mogą być stosowane w postaci niezmienionej do końca 2013 r., znajduje swoje oparcie także w oficjalnych informacjach i wyjaśnieniach zawartych na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (http://www.UOKiK.gov.pl/wyjasnienia2.php#faq762) oraz na oficjalnym portalu Unii Europejskiej (http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/482&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en)"

Uchwała nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r. przekazana została Wojewodzie Dolnośląskiemu i do RIO w dniu 29.06.2007 r., tj. z zachowaniem terminu 7 dni od daty

uchwalenia. Wojewoda Dolnośląski i RIO nie podejmowały działań nadzorczych wobec ww. uchwały.

[Dowód: akta kontroli str. 13; 29-50; 214-231; 283-298; 1980-1981]

c) Program pomocy de minimis przyjęty na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/131/07 z dnia 28.06.2007 r. (zmiana Uchwałą nr XII/143/07 z dnia 17.08.2007 r.), obowiązywał od 21 lipca 2007 r. do 30 grudnia 2010 r.

Realizując obowiązek określony w art. 7 ust. 3 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o pomocy publicznej, w dniu 13 czerwca 2007 r. (pismo datowane na 12 czerwca 2007 r. – odebrane w UOKiK w dniu 14 czerwca 2007 r.) Rada Gminy Kobierzyce przesłała do Prezesa UOKiK (celem przedstawienia ewentualnych zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy) projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis.

W dniu 26 lipca 2007 r. (wpływ do Urzędu w dniu 2 sierpnia 2007 r.) Prezes UOKiK przedstawił swoje zastrzeżenia do projektu ww. Uchwały Rady Gminy Kobierzyce.

Zgodnie z postanowieniami art. 7. ust 3 ustawy z 40 kwietnia 2004 r. o pomocy publicznej projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni **może** przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Podjęta 28 czerwca 2007 r. (przed uzyskaniem zastrzeżeń Prezesa UOKiK, po upływie 14-dniowego terminu) Uchwała nr XI/131/07 weszła w życie 21 lipca 2007 r. Uchwała ta została zmieniona Uchwałą nr XII/143/07 z dnia 17.08.2007 r. która weszła w życie 17 września 2007 (Dz. U. Woj. Doln. z 3 września 2007 r. Nr 215 poz. 2596). Zmiany wprowadzone Uchwałą nr XII/143/07 związane były z uwzględnieniem przez Radę Gminy Kobierzyce zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezesa UOKiK.

W treści ww. Uchwały (w odniesieniu do brzmienia po zmianach): ustalono warunek, że pomoc mogła być udzielona wyłącznie na nowe inwestycje (§1 ust 1 i 4 pkt 1 oraz §2 ust 1 i 3); określono maksymalną intensywność pomocy i sposób jej obliczenia (głównie §1 ust 5 i 6 oraz §2 ust 4 pkt 3 i §4); ustalono rodzaj kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą (§1 ust 5); określono maksymalny okres obowiązywania programu (§7 ust 1); ustalono rodzaje pomocy, które podlegają sumowaniu (§4), wskazano warunki jakie muszą zostać spełnione, aby przyznana pomoc mogła zostać uznana za legalną - minimalny okres utrzymania inwestycji i/lub ustalonego stanu zatrudnienia - (głównie §1 ust 4 pkt 3 oraz §2 ust 2 i §2 ust 4 pkt 2); zawarto warunek, że pomoc nie mogła być udzielona przedsiębiorcom

znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej – zagrożonych przedsiębiorstw - (§8 ust 3 lit a)).

W treści ww. Uchwały zawarto bezpośrednie odesłanie do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006(§1 ust 3).

Uchwała nr XI/131/07 z dnia 28.06.2007 r. przekazana została Wojewodzie Dolnośląskiemu i do RIO w dniu 29.06.2007 r. a Uchwała nr XII/143/07 z dnia 17.08.2007 r. w dniu 22.08.2007 r., tj. z zachowaniem terminu 7 dni od daty uchwalenia. Wojewoda Dolnośląski i RIO nie podejmowały działań nadzorczych wobec ww. uchwał.

[Dowód: akta kontroli str.13; 49-50; 51-59; 232-239; 1980-1982]

d) Program pomocy de minimis przyjęty na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr IV/20/10 z dnia 30.12.2010 r., obowiązywał od 23 lutego 2011 r. do nadal.

Realizując obowiązek określony w art. 7 ust. 3 ustawy o pomocy publicznej, w dniu 10 listopada 2010 r. (pismo datowane na 8 listopada 2007 r. – odebrane w UOKiK w dniu 15 listopada 2010 r.) Wójt Gminy Kobierzyce przesłał do Prezesa UOKiK (celem przedstawienia ewentualnych zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy) projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis.

W dniu 24 listopada 2010 r. (wpływ do Urzędu w dniu 30 listopada 2010 r.) Prezes UOKiK przedstawił swoje zastrzeżenia do projektu ww. Uchwały Rady Gminy Kobierzyce. Zastrzeżenia te zostały uwzględnione przez Radę Gminy Kobierzyce w przyjętej 30 grudnia 2010 r. Uchwale.

W treści ww. Uchwały: ustalono warunek, że pomoc mogła być udzielona wyłącznie na nowe inwestycje (§1 ust 1 i 3 pkt 1, §2 ust 2 oraz §3); określono maksymalną intensywność pomocy i sposób jej obliczenia (głównie §1 ust 5, §4 ust 2-4); ustalono rodzaj kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą (§1 ust 4); określono maksymalny okres obowiązywania programu (§7 ust 1); ustalono rodzaje pomocy, które podlegają sumowaniu (§1 ust 5, §2 ust 5 pkt 3), wskazano warunki jakie muszą zostać spełnione, aby przyznana pomoc mogła zostać uznana za legalną - minimalny okres utrzymania inwestycji i/lub ustalonego stanu zatrudnienia - (głównie §1 ust 3 pkt 3 oraz §2 ust 5 pkt 2); zawarto warunek, że pomoc nie mogła być udzielona przedsiębiorcom znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej – zagrożonych przedsiębiorstw - (§7 ust 3).

W treści ww. Uchwały zawarto bezpośrednie odesłanie do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006 (§4 ust 1).

Uchwała nr IV/20/10 z dnia 30.12.2010 r. przekazana została Wojewodzie Dolnośląskiemu i do RIO w dniu 04.01.2011 r., tj. z zachowaniem terminu 7 dni od daty uchwalenia. Wojewoda Dolnośląski i RIO nie podejmowały działań nadzorczych wobec ww. uchwały.

[Dowód: akta kontroli str. 13; 240-249; 1983]

e) Zagadnienia wspólne dla Uchwał wymienionych w pkt a-d.

Wg postanowień §2 ust 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce: *„Zwalnia się z podatku od nieruchomości* **przedsiębiorców**, *którzy po wejściu w życie niniejszej uchwały zrealizują na terenie gminy Kobierzyce nowe inwestycje polegające na uruchomieniu działalności produkcyjnej, pod warunkiem utworzenia, nie później niż w okresie 3 lat od dnia zakończenia inwestycji, nowych miejsc pracy z nią związanych (pkt 4.11 Wytycznych dotyczących krajowej pomocy regionalnej)."*

Wg postanowień §2 ust 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce: *„Zwalnia się z podatku od nieruchomości* **przedsiębiorców**, *którzy po wejściu w życie niniejszej uchwały zrealizują na terenie gminy Kobierzyce nowe inwestycje polegające na uruchomieniu działalności produkcyjnej, pod warunkiem utworzenia, nie później niż w okresie 3 lat od dnia dopuszczenia do użytkowania, nowych miejsc pracy z nią związanych."*

Wg postanowień §2 ust 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/131/07 z dnia 28.06.2007 r. z uwzględnieniem zmiany wprowadzonej Uchwałą nr XII/143/07 z dnia 17.08.2007 r. - w sprawie pomocy de minimis dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce: *„Ze zwolnienia w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis może skorzystać* **podmiot**, *który po wejściu w życie niniejszej uchwały utworzy nowe miejsca pracy, nie później niż w okresie 3 lat od dnia zakończenia inwestycji. Zwolnienie przysługuje na okres: (...)"*

Wg postanowień §2 ust 1oraz ust 2 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr IV/20/10 z dnia 30.12.2010 r. w sprawie pomocy de minimis na nowe inwestycje i zatrudnienie dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce: *„Ze zwolnienia w podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis może skorzystać* **podmiot**, *który po wejściu w życie uchwały utworzy nowe miejsca pracy, nie później niż w okresie 3 lat od dnia zakończenia inwestycji. Zwolnienie przysługuje na okres: (...)*

2. Zwolnienie, o którym mowa w § 2 ust.1 uchwały stanowi pomoc de minimis na utworze-nie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją."

W sprawie zamieszczenia w ww. uchwałach postanowień wskazujących na zwolnienie o charakterze podmiotowym bądź przedmiotowo-podmiotowym przy uprawnieniu Rady Gminy Kobierzyce wynikającym z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 615 ze zm.) do ustalania wyłącznie zwolnień **przedmiotowych**[4] Ryszard Pacholik, Wójt Gminy Kobierzyce oraz Czesław Czerwiec, Przewodniczący Rady Gminy Kobierzyce wyjaśnili:

„(...) Zwolnienia przewidziane w Uchwałach nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 października 2005 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce, nr XI/130/07 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce, nr XI/131/07 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie pomocy de minimis dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce, nr IV/20/10 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 30 grudnia 2010 r. sprawie pomocy de minimis na nowe inwestycje i zatrudnienie dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce mają charakter przedmiotowy i są zgodne z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Sądy administracyjne wielokrotnie wypowiadały się w przedmiocie cech charakterystycznych dla zwolnień przedmiotowych i podmiotowych na gruncie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Wskazuje się, że zwolnienie podatkowe o charakterze podmiotowym wyłącza obowiązki podatkowe ze względu na kryterium podmiotowe, tj. dotyczy pewnej kategorii podmiotów spośród ogółu podatników. Natomiast zwolnienie przedmiotowe, to wyłączenie z przedmiotu danego podatku pewnej kategorii stanów faktycznych i prawnych (wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2011 r. sygn. II FSK 1945/09). Jeżeli z trzech grup podatników podatku od nieruchomości wymienionych w art. 3 ust. 1 u.p.o.l. (osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne) zwolnienie, zawarte w uchwale Rady Gminy, dotyczy tylko jednej grupy ma ono charakter podmiotowy. Wprowadzając, na podstawie art. 7 ust. 3 u.p.o.l. „inne zwolnienia przedmiotowe" rada gminy nie może odnosić tego zwolnienia do niektórych tylko podatników wymienionych w art.

[4] „Rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia **przedmiotowe** niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw"

3 ust. 1. (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 10 lutego 2009 r. sygn. I S.A./Go 2/09)

Zwolnienia podatkowe przewidziane w wyżej powołanych Uchwałach Rady Gminy Kobierzyce spełniają kryteria zwolnień przedmiotowych, nie odnoszą się one bowiem do konkretnej kategorii podmiotów, ale do określonych stanów faktycznych i prawnych, a także dotyczą wszystkich grup podmiotów wskazanych w art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zwolnieniem z podatku przewidzianym w §2 każdej z uchwał objęte są grunty, budynki, budowle lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców którzy utworzyli określoną w tych przepisach liczbę nowych miejsc pracy w związku z realizacją nowej inwestycji oraz spełnili pozostałe warunki przewidziane w Uchwałach. Zwolnienie przewidziane w §2 w/w Uchwał należy odczytywać mając na uwadze całościowe brzmienie Uchwał a także cel jaki pełnią (należy się także kierować wykładnio systemową oraz funkcjonalną, a nie tylko ich literalnym brzemieniem) Ważne jest to, że ze zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntów, budynków, budowli lub ich części może skorzystać każdy podmiot, który spełni warunki przewidziane w powołanych Uchwałach (zrealizuje na nich nową inwestycję lub odpowiednio utworzy nowe miejsca pracy w związku z tą inwestycją).

W każdej z Uchwał znajduje się także przepis §3 bezpośrednio nawiązujący do wskazanych przez Kontrolera (§2), zgodnie z którym ze zwolnienia o którym mowa w § 2 może również skorzystać przedsiębiorca, który poszerza swoją działalność. Zwolnienie z podatku obejmuje wówczas tylko nową inwestycję, tj. nowo nabyte grunty, nowo wybudowane budynki, budowle lub ich części przeznaczone na prowadzenie działalności gospodarczej. Dokonując wykładni Uchwał należy dojść do wniosku, że ich §2 nigdy nie może stanowić samodzielnej podstawy zwolnienia. Powinien być odczytywany tylko łącznie z §1 jako kontynuacja zwolnienia od podatku od nieruchomości gruntów, budynków, budowli lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej przez podmioty podejmujące po raz pierwszy taką działalność na terenie gminy w przypadku gdy realizacja inwestycji wiąże się także z utworzeniem nowych miejsc pracy albo łącznie z §3 w przypadku gdy następuje poszerzenie działalności (podmiot nie podejmuje jej po raz pierwszy). Przepisy paragrafów 1 oraz 3 w sposób niebudzący wątpliwości odnoszą się do przedmiotu opodatkowania, natomiast w §2 nastąpiło jedynie dalsze jego sprecyzowanie przez wskazanie określonych cech tego przedmiotu (np. przez kogo jest wykorzystywany, jakim celom służy, warunkom, które muszą być spełnione).

Ponadto należy mieć na względzie, że powołane Uchwały wydane zostały w oparciu o regulacje prawa unijnego. Ich wykładnia nie powinna być zatem dokonywana jedynie z uwzględnieniem literalnego brzmienia przepisów, tak jak to ma miejsce w przypadku innych ulg i zwolnień podatkowych, ale także powinna uwzględniać cel, jakiemu służyć ma w tym obszarze pomoc publiczna.

Uchwały zostały podjęte z zachowaniem procedury przewidzianej w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczący pomocy publicznej, a także przekazane nadzorowi. Ani Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ani nadzór nie wnieśli żadnych uwag czy zastrzeżeń do brzmienia §2 powołanych na wstępie Uchwał. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym prawa unijnego, jedynie program pomocowy przewidziany uchwałą nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 października 2005 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce podlegał obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej." [Dowód: akta kontroli str. 14-66; 263-282]

3. Legalność, gospodarność i rzetelność udzielania oraz rozliczania pomocy publicznej udzielonej przez Gminę przedsiębiorcom.

W poniższych tabelach przedstawiono wielkość pomocy publicznej udzielanej w latach 2008-2010 przez Gminę. Wartości wykazano w zł – stan dokumentacji na 9 listopada 2011 r.

Wielkość pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce w latach 2008-2010

Część 1 z 2 Tabeli

Rok	Wielkość pomocy publicznej udzielonej przez Gminę ogółem	w tym na podstawie programów pomocowych:					
		1) Uchwała nr LI/572005 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27-10-2005 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębioirców na terenie Gminy Kobierzyce zmieniona Uchwałą nr LVII/633/06 z dnia 23-03-2006 r. oraz Uchwałą Inr I/7/06 z dnia 01-12-20			2) Uchwała nr XI/130/07 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 28-06-2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębioirców na terenie Gminy Kobierzyce		
		kwota	liczba przedsiębiroców		kwota	liczba przedsiębiroców	
			objetych pomocą	którym odmówiono pomocy*		objetych pomocą	którym odmówiono pomocy**
2008	9 314 060.19	8 520 270.00	9	-	311 868.00	2	-
2009	10 894 528.07	10 054 161.00	9	-	329 962.00	2	-
2010	10 693 205.45	9 986 756.00	9	-	204 652.00	2	-
OGŁÓEM	**30 901 793.71**	**28 561 187.00**			**846 482.00**		

Wielkość pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce w latach 2008-2010

Część 2 z 2 Tabeli

Rok	Wielkość pomocy publicznej udzielonej przez Gminę ogółem	w tym na podstawie programów pomocowych:					
		3) Uchwała nr XI/131/07 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 28-06-2007 r. w sprawie pomocy de minimis dla przedsiębioirców na terenie Gminy Kobierzyce zmieniona Uchwałą nr XII/143/07 z dnia 17-08-2007 r.			4) Uchwała IV/20/10 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 30-12-2010 r.w sprawie pomocy de minimis na nowe inwestycje i zatrudnienie dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce		
		kwota	liczba przedsiębiroców		kwota	liczba przedsiębiroców	
			objetych pomocą	którym odmówiono pomocy		objetych pomocą	którym odmówiono pomocy
2008	9 314 060.19	39 473.00	2	-	-	-	-
2009	10 894 528.07	22 405.00	2	-	-	-	-
2010	10 693 205.45	42 483.00	2	-	-	-	-
OGŁÓEM	**30 901 793.71**	**104 361.00**					

* Firmie LUCKY SMT Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością (NIP- 897-170-95-38) – pomoc publiczna ostatecznie nie została udzielona – kupiona nieruchomość gruntowa nie została w żaden sposób zajęty pod działalność gospodarczą i Spółka w 2009 r. złożyła korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2007-2009 zgłaszając do opodatkowania grunty rolne zgodnie z klasyfikacją prowadzoną przez ewidencję gruntów i budynków Powiatowego Zakładu Katastralnego i opłacając podatek rolny wraz z odsetkami – szczegółowy opis w dalszej części niniejszego protokołu kontroli.

** Firmie UPM Raflatac Sp. z o.o. NIP-522-102-69-86 w wyniku postępowania podatkowego prowadzonego przez Wójta w czasie korzystania przez Spółkę ze zwolnienia w podatku od nieruchomości wydano Decyzje w sprawie odmowy stwierdzenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za lata 2007-2009 oraz w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za lata 2007-2009 - kwoty podatku od nieruchomości wraz z należnymi odsetkami zostały zapłacone przez Spółkę we wrześniu 2009 r. - szczegółowy opis w dalszej części niniejszego protokołu kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 5-12; 107-108; 323-324; 1196-1197; 1870-1932]

Na zadane żądanie o treści: „Proszę wyspecyfikować wnioski o pomoc publiczną złożone do Urzędu w latach 2008-2010 a rozpatrzone negatywnie (odmownie). Jeśli nie było takich przypadków, proszę o stosowną informację w tym zakresie."

Wójt poinformował: *„Pomoc regionalna przyznawana zgodnie z programami przyjętymi przez Radę Gminy jest pomocą w ramach której zwolnienie z podatków następuje automatycznie po spełnienie warunków Uchwały . Wobec powyższego Organ podatkowy nie rozpatrywał żadnego złożonego przez Podmioty wniosku o udzielenie pomocy w ramach pomocy regionalnej.*

W okresie do 31-12-2010 r. dwa Podmioty same zrezygnowały z możliwości korzystania ze zwolnienia w ramach Uchwały , złożyły deklaracje i uiściły należny podatek:

1. LUCKY SMT – z uwagi na brak rozpoczęcia inwestycji

2. UPM RAFLATAC - z uwagi na fakt rozpoczęcia inwestycji przez wejściem w życie programu pomocowego." [Dowód: akta kontroli str. 299-309]

Do badania wybrano 10 wniosków o udzielenie pomocy o największej wartości udzielonej pomocy (w okresie objętym kontrolą) przy zapewnieniu badania co najmniej jednego wniosku w odniesieniu do każdego z programów (nie licząc pomocy de minimis) – szczegółowy wykaz prezentują poniższe zestawienia.

formalny wniosek

Wnioski/beneficjenci podlegający badaniu, którym pomoc przyznano na podstawie Uchwały nr LI/572/05 ze zm.
Pomoc udzielona wg stanu dokumentacji na 20.10.2011 r.

LP.	Nazwa podmiotu/beneficjenta	NIP	Data złożenia wniosku (dane określone przez Urząd)	Data udzielenia pomocy (dane określone przez Urząd)	Wielkość udzielonej pomocy w latach w zł.		
					2008	2009	2010
1.	LG CHEM POLAND SP ZO.O. Biskupice Podgórne	897-170-87-57	16.08.2006	08.09.2006	258 545.00	277 925.00	287 673.00
2.	LG PHILIPS/ DISPLAY Biskupice Podgórne	897-170-87-40	16.08.2006	11.09.2006	3 326 561.00	3 525 398.00	3 618 244.00
3.	LG INNOTEK SP ZO.O. Biskupice Podgórne	897-170-97-80	16.08.2006	15.09.2006	464 628.00	499 637.00	343 874.00
4.	HEESUNG ELECTRONICS SP ZO.O. Biskupice Podgórne	897-170-95-15	16.08.2006	20.09.2006	1 084 982.00	1 817 075.00	1 873 929.00
5.	LG ELECTRONICS RTV Biskupice Podgórne	101-000-10-65	18.08.2006	20.09.2006	972 586.00	1 326 635.00	1 284 823.00
6.	LG ELECTRONICS AGD Biskupice Podgórne	101-000-10-65	18.08.2006	20.09.2006	989 342.00	1 070 314.00	1 083 503.00
7.	TOSHIBA TELEVISION CENTRAL EUROPE SP. ZOO Biskupice Podgórne	897-171-93-76	20.09.2006	29.12.2006	983 492.00	1 050 693.00	1 080 120.00
8.	DONGSEO DISPLAY POLAND SP ZOO Biskupice Podgórne	897-170-96-91	13.12.2006	29.12.2006	211 876.00	229 678.00	237 512.00
9.	DONG YANG ELECTRONICS SP ZOO Biskupice Podgórne	569-174-77-20	DOKUMENTY W ODWOŁANIU - SKO		228 258.00	256 806.00	177 078.00
				RAZEM	8 520 270.00	10 054 161.00	9 986 756.00

Wnioski/beneficjenci podlegający badaniu, którym pomoc przyznano na podstawie Uchwały nr XI/130/07
Pomoc udzielona wg stanu dokumentacji na 19.10.2011 r.

LP.	Nazwa podmiotu/beneficjenta	NIP	Data złożenia wniosku	Data udzielenia pomocy	Wielkość udzielonej pomocy w latach w zł.		
					2008	2009	2010
2.	POSCO-PWPC SP ZO.O. Biskupice Podgórne	897-172-24-09	16.02.2007	01.08.2007	296 360.00	312 019.00	186 196.00
				RAZEM	296 360.00	312 019.00	186 196.00

[Dowód: akta kontroli str. 5-12; 107-106; 299-309; 375-378; 323-324; 1191-1195]

Na zadane pytania o treści:

„(...) We wszystkich badanych przypadkach stwierdzono, iż beneficjenci (podmioty korzystające ze zwolnień w podatku od nieruchomości) nie spełnili a Urząd nie egzekwował (nie żądał) od nich spełnienia warunków uprawniających do skorzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości zapisanych w §6 ust 1 lit. b) odpowiednio Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. oraz Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r. Zgodnie z treścią powołanego przepisu ww. Uchwał: *„1. Warunkiem skorzystania ze zwolnień, o których mowa w §1 i 2 jest przedłożenie przez przedsiębiorcę:*

(...)

b) w terminie do 2 miesięcy od dnia oddania nowej inwestycji do użytku, dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem.

a) Z jakich przyczyn Urząd nie egzekwował od beneficjentów korzystających ze zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. oraz Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r. spełnienia warunku określonego w §6 ust 1 lit. b) ww. Uchwał.?

b) Z jakich przyczyn ww. beneficjentom nie odmówiono prawa do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości skoro nie spełnili przynajmniej jednego z warunków określonych postanowieniami §6 ust 1 lit. b) odpowiednio Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. oraz Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r.?"

Wójt złożył wyjaśnienia o następującej treści:

„Organ podatkowy stwierdza, iż wszyscy beneficjenci spełnili warunek zapisany w § 6 ust. 1 Uchwały nr LI/572/05 z dnia 27-01-2005 oraz § 6 ust. 1 Uchwały XI/130/07 z dnia 28-06-2007 r. do skorzystania ze zwolnienie w związku z przedłożeniem dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem w terminie 2 miesięcy od dnia zakończenia inwestycji.

Po pierwsze na uwagę zasługuje fakt, iż każdy z podmiotów przedkłada dokumenty świadczące o prowadzonej działalności tj. deklaracje podatkowe, oświadczenia o ponoszonych kosztach związanych z inwestycją , potwierdza stan zatrudnienia oraz koszty związane z zatrudnieniem. Przedkładane kopie przeprowadzanych kontroli przez Ministerstwo Gospodarki potwierdziły realizacje warunków Umów Inwestycyjnych, a Gmina nie ma powodów by poddawać je w wątpliwość i żądać dodatkowych dokumentów, czy przeprowadzać kontrolę. Uchwała Rady Gminy nr LI/572/05 z dnia 27-01-2005 ani żadne inne przepisy prawa nie precyzują rodzaju dokumentów, które należy uznać za odpowiednie i konieczne jako potwierdzające prawo do zwolnienia .

Tak więc spółka ma prawo potwierdzić fakt uprawniający do zwolnienia w dowolnej formie:

- informacje/oświadczenia o poniesionych kosztach inwestycyjnych

- kopie protokołu kontroli Ministerstwa Gospodarki – potwierdzającego poniesione nakłady inwestycyjne

W przypadku braku stosownych dokumentów wymaganych Uchwałą XI/130/07 z dnia 28-06-2007 r. Organ podatkowy wzywał do ich uzupełnienia (...)

Należy zwrócić również uwagę na fakt, iż każdy z podmiotów nadal ponosi koszty związane z wydatkami inwestycyjnymi, poszerzając swoją działalność o dodatkowe linie produkcyjne oraz iż utrzymują stan zatrudnienia pomimo niekorzystnych warunków makroekonomicznych.

Celem pomocy regionalnej jest zapewnienie inwestycji produkcyjnych mających na celu zapewnienie rozwoju mniej uprzywilejowanych regionów poprzez wspieranie trwałych inwestycji i tworzenie nowych miejsc pracy – Wytyczne w sprawie krajowej pomocy regionalnej z 1998 r. (98/C 74/06), stąd brak jest podstaw do jej odmówienia z przyczyn nieistotnych braków formalnych." [Dowód: akta kontroli str. 299-309]

W dniu 5 października 2011 r. (w czasie kontroli NIK), w wezwaniach kierowanych do beneficjentów (łącznie 10) wymienionych w powyższych 2 zestawieniach Wójt przedstawił „żądanie" o treści: *„Wójt Gminy Kobierzyce działając na podstawie art. 155 Ustawy (...) ordynacja podatkowa (...) w związku z §6 ust.1 Uchwały nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 października 2005 r. (...) oraz art. 32 ust. 2 Ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (...), w celu monitorowania udzielonej pomocy publicznej, wzywa Podmiot do przedłożenia w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma:*

1. kopii sprawozdania składanego do GUS Z-03 – Sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za cały okres korzystania ze zwolnienia oraz za I i II kwartał 2011r.

2. dokumentów potwierdzających moment zakończenia inwestycji – np. pozwolenie na użytkowanie obiektów. (...)" [Dowód: akta kontroli str. 1182-1190; 1933-1934]

Stwierdzono, iż ww. podmiotom podlegającym badaniu szczegółowemu (z wyjątkiem POSCO-PWPC SP ZO.O. Biskupice Podgórne (NIP-897-172-24-09)), wskutek złożonego wniosku o zwolnienie z podatku od nieruchomości Wójt wydawał Decyzje w sprawie zwolnienia z tego podatku uznając w uzasadnieniu, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r. oraz stwierdzając m.in.: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej."*. Jako podstawę wydania ww. Decyzji Wójt wskazywał m.in. postanowienia art.

13 §1 pkt 1, art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa i postanowienia art. 7 ust 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Na zadane pytania o treści:

„Z jakich przyczyn Podmiotom zgłaszającym przystąpienie do programu pomocowego wydawano Decyzje o zwolnieniu z podatku od nieruchomości, mimo iż w dacie zgłoszenia (beneficjenci zgłoszenie nazywali „Wnioskiem o zwolnienie z podatku od nieruchomości") podmioty te nie spełniały warunków zawartych w programie pomocowym (Uchwale Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r.?"

oraz

„Na jakiej podstawie wydawano w ww. sprawach Decyzje powołując się na Ordynację podatkową skoro ulga w podatku od nieruchomości przysługiwała po dokonaniu zgłoszenia automatycznie na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. (po spełnieniu warunków w niej określonych) a przepisy z zakresu pomocy publicznej nie wymagały procedowania w tym trybie.?"

Wójt wyjaśnił:

„Zgodnie z art. 5 ust. 1 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej organ odpowiedzialny za zarządzanie programem potwierdzi na piśmie . że projekt kwalifikuje się do pomocy . Sugerując się powyższym brzmieniem tutejszy organ podatkowy błędnie przyjął (wyłącznie w 2006 r.) iż prawidłową formą potwierdzającą nabycie prawa do zwolnienia będzie decyzja podatkowa (wg ustawy Ordynacja podatkowa) Wydane decyzje mają tylko charakter potwierdzający nabycia prawa do zwolnienia po spełnieniu warunków Uchwały .

W związku z powyższym decyzję Wójta Gminy Kobierzyce nie mogą być w żadnym wypadku traktowane jako akt kształtujący uprawnienia i obowiązki Spółki. Zgodnie z §6 Uchwały warunkiem do skorzystania ze zwolnień jest przedłożenie przez przedsiębiorcę wymienionych w tym paragrafie dokumentów. W wydanej decyzji organ jedynie potwierdził, że z przedstawionych przez Spółkę dokumentów wynika, że na dzień złożenia wniosku spełnia ona warunki określone w Uchwale.

Organ podatkowy czeka obecnie na rozstrzygnięcie postępowania wszczętego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wrocławiu postanowieniem SKO 4011/509/11 z dnia 12-09-2011r., w celu zbadania zgodności z prawem wydanej Decyzji RF 31131/7/2006

z dnia 25-09-2006 r dla Dong Yang Electronics . Po zapoznaniu się z Decyzją SKO w zakresie zgodności z prawem w/w decyzji, Organ podatkowy ustosunkuje się również do pozostałych decyzji wydanych w związku z potwierdzeniem praw do zwolnienia na podstawie Uchwały nr LI/572/05 z dnia 27-01-2005 r." [Dowód: akta kontroli str. 299-309]

W odpowiedzi na żądanie dotyczące sporządzenia na podstawie dokumentów i danych będących w dyspozycji Urzędu Gminy Kobierzyce tabeli wg wzoru określonego przez Kontrolera (tabela zamieszczona poniżej) oraz żądanie o treści: „W przypadku gdy Urząd nie badał (nie określał i/lub nie weryfikował) intensywności pomocy udzielając pomocy poszczególnym podmiotom, bardzo proszę o wyjaśnienie przyczyn dla jakich tego nie dokonywano." Wójt przedłożył stosowną tabelę oraz wyjaśnił:

„W celu wyjaśnienia Organ informuje iż :

- koszty inwestycyjne stanowią podstawę do wyliczenia intensywności pomocy uzyskanej z różnych źródeł

- Uchwała nr LI/572/05 z dnia 27-01-2005 jako koszty do rozliczenia pomocy przyjmuje koszty związane z zatrudnieniem. W celu rzetelnego oszacowania intensywności pomocy udzielonej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości na tworzenie nowych miejsc pracy, przyjęto rzeczywiste koszty zatrudnienia poniesione przez podmioty w 2007 i 2008 r., a więc na początku swojej działalności, gdy stanowiska pracy były tworzone .

W żadnej Spółce nie wystąpiło ryzyko przekroczenia dopuszczalnej wielkości pomocy zgodnie z wytycznymi regionalnymi.

Jednocześnie Organ zwraca uwagę na zapisy Umowy Inwestycyjnej podpisanej ze Spółkami, w zakresie maksymalnej wielkości uzyskanej pomocy regionalnej – cyt.

„... Strony Polskie zapewnią, że Spółka uzyska pomoc państwa w formach, w wysokości (wyrażonej w wartościach nominalnych) i w terminach określonych w Załączniku nr 8 do niniejszej Umowy („Pomoc Publiczna") z zastrzeżeniem, że Pomoc Publiczna wymieniona w pozycjach 1, 2, 4, 5, 7 oraz 11 Załącznika nr 8 do niniejszej Umowy („Notyfikowalna Pomoc Publiczna") zostanie przyznana Spółce jeżeli Komisja Europejska podejmie lub pod warunkiem uznania, że została podjęta przez Komisję Europejską decyzja, zezwalającą na udzielenie takiej pomocy zgodnie z Art. 88 Traktatu WE oraz Rozporządzeniem Rady Nr 659/1999 ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (OJ L 1999/L 83/1; „Rozporządzenie 659/1999"). Na Pomoc Publiczną będzie się składać regionalna Pomoc Publiczna, wymieniona w pozycjach od 1 do 7 Załącznika Nr 8 („Regionalna Pomoc

Publiczna") oraz horyzontalna Pomoc Publiczna, wymieniona w pozycjach od 8 do 10 oraz 11 Załącznika Nr 8 („Horyzontalna Pomoc Publiczna").

Strony Polskie udzielające Pomocy Publicznej oświadczają, że całkowita intensywność Regionalnej Pomocy Publicznej, oferowanej zgodnie z Załącznikiem nr 8 do niniejszej Umowy, została obliczona przy założeniu, że łączna wielkość inwestycji w ramach Projektu wynosi nie mniej niż ..... w wartościach nominalnych („Łączna Kwota Inwestycji"). Jeżeli jednak Łączna Kwota Inwestycji zostanie obniżona lub podwyższona z jakiejkolwiek przyczyny i w rezultacie kwota Pomocy Publicznej na nowe inwestycje lub na tworzenie nowych miejsc pracy przekroczy maksymalną dopuszczalną intensywność pomocy jaka może być udzielona Spółce zgodnie z Wytycznymi Dotyczącymi Krajowej Pomocy Regionalnej (OJ 1998/C 74/06; „Wytyczne Regionalne"), Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 1 września 2004 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej (Dz.U. nr 200, poz. 2050; „Rozporządzenie o Mapie Regionalnej"), lub w przypadku Notyfikowanej Pomocy Publicznej - poziom takiej pomocy wymagającej notyfikacji, zatwierdzony przez Komisję Europejską, zgodnie z jej odpowiednią decyzją, lub uznany za zatwierdzony przez nią, to Strony Polskie lub Inwestor, w zależności od tego który z tych podmiotów będzie właściwy, skorygują odpowiednio kwotę Regionalnej Pomocy Publicznej w formie zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych, przewidzianego w pozycji 6 Załącznika nr 8, tak aby zapewnić, że maksymalny pułap Regionalnej Pomocy Publicznej udzielonej Spółce pozostanie zgodny z wszystkimi obowiązującymi przepisami prawa i regulacjami, a w szczególności, z Wytycznymi Regionalnymi, Rozporządzeniem o Mapie Regionalnej i decyzją Komisji Europejskiej zatwierdzającą Notyfikowaną Pomoc Publiczną..." [Dowód: akta kontroli str. 299-309]

Pomoc publiczna udzielona przez Gminę Kobierzyce otrzymana przez beneficjentów w okresie od dnia przystąpienia do programu pomocowego do 31 grudnia 2010 r.

l.p.	Podmiot (beneficjent pomocy)	NIP	podstawa prawna otrzymanej pomocy	dzień udzielenia pomocy * wydania Decyzji / złożenia deklaracji	numer programu pomocowego	okres na jaki została udzielona pomoc	wartość pomocy udzielonej na dzień 31-12-2010 r.	forma pomocy	przeznaczenie pomocy	koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą (uznane przez Urząd za wiarygodne) w zł. PLN	Intensywność wg Uchwały RG / przy uwzględnieniu wszystkich kosztów i otrzymanej pomocy z rożnych źródeł
1.	LG CHEM POLAND SP ZO.O. Biskupice Podgórne	897-170-87-57	Uchwała LI/572/05 ze zm.	08-09-2006	N 221/2005	IX-2006 - XII-2010	905 143.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* z tytytułu inwestycji * na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji 2006 - 2009 **73.605.860,67** z tytułu zatrudnienia 2007-2008 - **12.262.044,00**	**14,76 %** <40,64%>
2.	LG PHILIPS/ DISPLAY Biskupice Podgórne	897-170-87-40	Uchwała LI/572/05 ze zm.	11-09-2006	N 221/2005	IX-2006 - VIII-2011	11 064 725.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji 2006 - 2008 **919.961.584,11** z tytułu zatrudnienia 2007-2008 - **164.497.444,00**	**13,45 %** <71%>
3.	LG INNOTEK SP ZO.O. Biskupice Podgórne	897-170-97-80	Uchwała LI/572/05 ze zm.	15-09-2006	N 221/2005	IX-2006-VIII-2010	1 349 519.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji 2006 - 2008 **110.715.557,00** z tytułu zatrudnienia 2007-2008 - **18.135.546,37**	**14,88 %** < bd.>
4.	HEESUNG ELECTRONICS SP ZO.O. Biskupice Podgórne	897-170-95-15	Uchwała LI/572/05 ze zm.	28-08-2006	N 221/2005	IX-2006 - VIII-2011	4 963 695.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji 2006 - 2008 **367.734.489,04** z tytułu zatrudnienia 2007-2008 - **85.503.626,18**	**11,61 %** <32,17%>
5.	LG ELECTRONICS RTV Biskupice Podgórne	101-000-10-65	Uchwała LI/572/05 ze zm.	20-09-2006	N 221/2005	IX-2006 - VIII-2011	3 744 759.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* z tytytułu inwestycji * na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji 2006 - 2008 **212.279.685,79** z tytułu zatrudnienia 2007-2008 - **74.573.473,00**	**10,04 %** <bd >
6.	LG ELECTRONICS AGD Biskupice Podgórne	101-000-10-65	Uchwała LI/572/05 ze zm.	20-09-2006	N 221/2005	IX-2006 - VIII-2011	3 376 244.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* z tytytułu inwestycji * na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji 2006 - 2008 **217.514.169,86** z tytułu zatrudnienia 2007-2008 - **49.937.768,00**	**13,52 %** <bd>
7.	TOSHIBA TELEVISION CENTRAL EUROPE SP. ZOO Biskupice Podgórne	897-171-93-76	Uchwała LI/572/05 ze zm.	29-12-2006	N 221/2005	I-2007 - XII-2011	3 261 126.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* z tytytułu inwestycji * na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji 2006 - 2008 **132.492.793,47** z tytułu zatrudnienia 2007-2008 - **41.387.687,35**	**15,76 %** <bd>
8.	DONGSEO DISPLAY POLAND SP ZOO Biskupice Podgórne	897-170-96-91	Uchwała LI/572/05 ze zm.	29-12-2006	N 221/2005	I-2007 - XII-2011	708 695.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* z tytytułu inwestycji * na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji 2006 - 2009 **125.721.782,55** z tytułu zatrudnienia 2007-2008 **-32.350.131,06**	**4,38 %** <bd>
9.	DONG YANG ELECTRONICS SP ZOO Biskupice Podgórne	569-174-77-20	Uchwała LI/572/05 ze zm.	25-09-2006	N 221/2005	IX-2006 - VIII-2010	702 766.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji 2006 - 2008 **95.781.911,41** z tytułu zatrudnienia 2007-2008 **-40.775.602,46**	**1,72 %** <bd>
10	POSCO-PWPC SP ZO.O. Biskupice Podgórne	897-172-24-09	Uchwały XI /130 /07	14-08-2007	XR 180/2007	VIII-2007 - VII2010	803 367.00	zwolnienie z podatku od nieruchomości	* z tytytułu inwestycji * na tworzenie nowych miejsc pracy	z tyt. Inwestycji za 2007 **42.124.506,16** z tytułu zatrudnienia 2008 - **2.125.009,92**	**26,74 %** <bd>

<bd> - oznacza brak danych w Urzędzie

Według wyjaśnień Wójta intensywność pomocy wyliczono przy następujących założeniach :
"1) dla podmiotów, które otrzymały pomoc na podstawie Uchwały LI/572/05 do wyliczenia intensywności wzięto pod uwagę 50% kosztów związanych z zatrudnieniem za lata 2007-2008
2) dla podmiotów, które otrzymały pomoc na podstawie Uchwały XI/130/07 przyjęto większą intensywność wyliczoną z kosztów zatrudnienia oraz kosztów inwestycji
3) z informacji uzyskanych od podmiotów wynika, iż maksymalny pułap wykorzystania pomocy z wszystkich źródeł kształtuje się na poziomie 71% dopuszczalnej kwoty pomocy"

[Dowód: akta kontroli str. 299-309]

Zgodnie z postanowieniami art. 3 ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o pomocy publicznej:
- zasady dopuszczalności udzielania pomocy publicznej określają przepisy art. 16, art. 36, art. 73 oraz art. 86-89 Traktatu WE. (brzmienie obowiązujące od dnia 12 stycznia 2007 r.);
- zasady dopuszczalności udzielania pomocy publicznej określają przepisy art. 36, art. 73 oraz art. 86-89 i art. 296 Traktatu WE. (brzmienie obowiązujące do dnia 12 stycznia 2007 r.)

Zgodnie z postanowieniami art. 2 ust. 11 ustawy o pomocy publicznej przez dzień udzielenia pomocy należy rozumieć: *„(...) dzień, w którym podmiot ubiegający się o pomoc publiczną nabył prawo do otrzymania tej pomocy, a w przypadku gdy udzielenie pomocy w formie ulgi podatkowej następuje na podstawie aktu normatywnego, bez wymogu wydania decyzji:*

a) dzień, w którym zgodnie z odrębnymi przepisami upływa termin złożenia deklaracji albo innego dokumentu określającego wartość pomocy, z zastrzeżeniem lit. b,

b) dzień, w którym zgodnie z odrębnymi przepisami upływa termin złożenia zeznania rocznego - w przypadku udzielenia pomocy w formie ulgi w podatku dochodowym,

c) dzień faktycznego przysporzenia korzyści finansowych - w przypadku braku obowiązku złożenia deklaracji albo innego dokumentu określającego wartość pomocy

- chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej;"

Zgodnie z postanowieniami:
- art. 120 Ordynacji podatkowej Organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa.
- art. 21 Ordynacji podatkowej: *„§ 1. Zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem:*

1) zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania;

2) doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

§ 2. Jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, a zobowiązanie podatkowe powstaje w sposób określony w § 1 pkt 1, podatek wykazany w deklaracji jest podatkiem do zapłaty, z zastrzeżeniem § 3.

§ 3. Jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

§ 3a. (47) Jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że kwota zwrotu podatku lub kwota nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w rozumieniu przepisów o

podatku od towarów i usług jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa prawidłową wysokość zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym.

§ 4. Przepisy § 3 i art. 53a stosuje się odpowiednio, gdy podatnik obowiązany jest do zapłaty podatku, zaliczki na podatek lub raty podatku bez złożenia deklaracji, a obowiązku tego nie wykonał w całości lub w części.

§ 5. Jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym."

Zgodnie z postanowieniami art. 6 ust. 1-5 oraz ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych: *„1. Obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.*

2. Jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.

3. Jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie.

4. Obowiązek podatkowy wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek.

5. Jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek.

(...)

9. Osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane:

1) składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od

nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku;

2) odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia;

3) wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek budżetu właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca."

Zgodnie z postanowieniami art. 41. ust 1-3 Prawa budowlanego: *„1. Rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy.*

2. Pracami przygotowawczymi są:

1) wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie;

2) wykonanie niwelacji terenu;

3) zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów;

4) wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.

3. Prace przygotowawcze mogą być wykonywane tylko na terenie objętym pozwoleniem na budowę lub zgłoszeniem."

Zgodnie z postanowieniami Wytycznych w Sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej (98/C 74/06) - (Dz.U.UE.C.98.74.9 ze zm.):

„(...)

4. Cel, forma i wysokość pomocy

4.1. Celem pomocy regionalnej jest zapewnienie inwestycji produkcyjnych (inwestycji początkowych) lub tworzenie nowych miejsc pracy powiązanych inwestycjami. Tym samym nie faworyzuje ona ani czynnika kapitałowego ani czynnika pracy.

4.2. Aby zapewnić trwałość i solidność inwestycji produkcyjnych wkład odbiorcy pomocy(20) w ich sfinansowanie musi wynosić co najmniej 25 %.

Pomoc może przyjmować zmienne formy: dotacja, nisko oprocentowana pożyczka lub obniżka oprocentowania, rządowe gwarancje lub zakup udziałów państwa na korzystnych warunkach, zwolnienia podatkowe, obniżenie wysokości składek na ubezpieczenie społeczne, dostawę towarów i usług po ulgowych cenach itd.

Dodatkowo, systemy pomocy muszą zawierać warunek, że wniosek o przyznanie pomocy musi zostać złożony przed rozpoczęciem prac nad danym projektem.

(...)"

Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (nr programu pomocowego N/221/2005) weszła w życie z dniem 30 grudnia 2005 r. i obowiązywała do dnia 31 grudnia 2006 r.

Zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 1-4 ww. Uchwały:

„1. Zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty, budynki, budowle lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej przez podmioty podejmujące po raz pierwszy taką działalność na terenie gminy.

2. Zwolnienie, o którym mowa w ust.1, przysługuje na okres 1 roku licząc od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej.

3. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1 stanowi pomoc regionalną na wspieranie nowych inwestycji.

4. Pomoc, o której mowa w ust. 1 może być udzielona po spełnieniu następujących warunków:

1) Przedsiębiorca dokona na terenie gminy nowej inwestycji w środki trwałe związane z utworzeniem nowego przedsiębiorstwa,

2) Udział własny przedsiębiorcy w nakładach związanych z nową inwestycją wynosi co najmniej 25%,

3) Działalność gospodarcza związana z daną inwestycją, będzie prowadzona co najmniej przez 5 lat od dnia zakończenia inwestycji, inwestycja będzie utrzymana przez okres co najmniej 5 lat od dnia jej zakończenia."

Zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 1-2 ww. Uchwały:

„1. Zwalnia się z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, którzy po wejściu w życie niniejszej uchwały zrealizują na terenie gminy Kobierzyce nowe inwestycje polegające na uruchomieniu działalności produkcyjnej, pod warunkiem utworzenia, nie później niż w okresie 3 lat od dnia zakończenia inwestycji, nowych miejsc pracy z nią związanych (pkt 4.11 Wytycznych dotyczących krajowej pomocy regionalnej).

2. Zwolnienie przysługuje na okres:

1) 1 roku – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 5 miejsc pracy,

2) 2 lat – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 50 miejsc pracy,

3) 3 lat – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 250 miejsc pracy,

4) 4 lat – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 500 miejsc pracy,

5) 5 lat – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 1000 i więcej miejsc pracy,"

Zgodnie z postanowieniami § 4 i 5 ww. Uchwały:

„§ 4.

1. Zwolnienia, o których mowa w § 2 i 3 uchwały stanowi pomoc regionalną na utworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.

2. Pomoc, o której mowa w ust. 1 może być udzielona po spełnieniu następujących warunków:

1) udział własny przedsiębiorcy w nakładach związanych z nową inwestycją wynosi co najmniej 25%;

2) nowo utworzone miejsca pracy będą zachowane przez co najmniej 5 lat od dnia zakończenia inwestycji;

3) maksymalną intensywność pomocy reguluje ust 5 §1.3. W przypadku pomocy, o której mowa w § 2 i 3 uwzględnia się wartość ponoszonych przez przedsiębiorcę dwuletnich kosztów pracy nowo zatrudnionych pracowników, na które składają się koszty płacy brutto pracowników powiększone o inne obowiązkowe płatności związane z zatrudnianiem pracowników.

§ 5.

1. Zwolnienia, o których mowa w § 1-3 są pomocą publiczną w rozumieniu art. 87 ust. 1 traktatu stanowiącego WE, a jej udzielanie następuje z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej.

2. Pomoc udzielana na podstawie programu podlega sumowaniu z inną pomocą, bez względu na jej formę i źródło pochodzenia i nie może przekroczyć maksymalnej intensywności pomocy."

Zgodnie z postanowieniami § 6 ww. Uchwały:

„1. Warunkiem skorzystania ze zwolnień, o których mowa w § 1 i 2 jest przedłożenie przez przedsiębiorcę:

a/ wniosku o przyznanie pomocy publicznej przed rozpoczęciem prac nad projektem oraz

b/ w terminie do 2 miesięcy od dnia oddania nowej inwestycji do użytku, dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem.

2. W czasie korzystania ze zwolnienia podatnik może wnioskować o zmianę okresu zwolnienia określonego w § 2 ust. 2, przy czym łączny okres zwolnienia nie może przekraczać 5 lat."

Zgodnie z postanowieniami § 8 pkt 1-2 ww. Uchwały:

„1. Program obowiązuje do 31.12.2006.

2. W przypadku, gdy przedsiębiorca korzysta jednocześnie z pomocy regionalnej na nowe inwestycje oraz z pomocy regionalnej na tworzenie nowych miejsc pracy wówczas łącznie intensywność tych pomocy nie może przekroczyć maksymalnej intensywności pomocy regionalnej, dopuszczalną intensywność pomocy określa się jako iloczyn maksymalnej intensywności pomocy danego obszaru oraz wyższej kwoty kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą."

3.1. LG Chem Poland Sp. z o.o., NIP - 897-170-87-57 (dalej „LG Chem")

Inwestycja ww. podmiotu (budowa zakładu produkcji polaryzatorów) na terenie Gminy Kobierzyce realizowana była m.in. w oparciu o Umowę Inwestycyjną zawartą w dniu 30 listopada 2005 r. (Aneks nr 1 w dniu 15 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce– Umowę podpisał Wójt Gminy Kobierzyce przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Kobierzyce, Aneks nr 1 podpisał tylko Wójt) z przedstawicielami LG Chem LTD. i LG Chem.

Wniosek o przyznanie pomocy – *„zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 4 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją."* – złożony został w dniu 16 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w dniu 6 września 2006 r. (wpływ do Urzędu). W uzupełnieniu wniosku LG Chem wnioskował o *„rozszerzenie okresu zwolnienia z tytułu podatku od nieruchomości o jeden dodatkowy rok, to jest do pięciu lat..."* (1 rok z tytułu nowej inwestycji i 4 lata z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją).

Zakup gruntów (nieruchomość położona w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE[5] stanowiąca działkę numer 2/33 o powierzchni 9,2045 ha) nastąpił w dniu 16 sierpnia 2006 r. (akt notarialny Rep. A nr 4393/2006, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Wraz z zawarciem ww. aktu notarialnego wygasła umowa najmu przedmiotowej nieruchomości nr 7/WRO/06 z 14 marca 2006 r. aneksowana 10 kwietnia 2006 r. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nabytego gruntu powstał z dniem 1 września 2006 r.

[5] Tarnobrzeska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN

Decyzją nr RF-311131/1/2006 z 8 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt zwolnił LG Chem z podatku od nieruchomości:

- z tytułu nowej inwestycji za okres 12 miesięcy, tj. od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. w kwocie 263.375,00 zł;
- w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy za okres 48 miesięcy , tj. od 1 września 2007 r. do 31 sierpnia 2011 r. w kwocie 2.147.215, 00 zł

uznając w uzasadnieniu Decyzji, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r.

W dalszej treści uzasadnienia wskazano iż kwota prognozowanej pomocy publicznej mieści się w budżecie programu pomocowego oraz stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej."* *[Dowód: akta kontroli str. 523-539]*

W dniu 12 stycznia 2007 r. (wpływ do Urzędu) LG Chem w załączeniu do deklaracji na podatek od nieruchomości za 2007 r. przesłał zestawienie dotyczące kosztów kwalifikowanych inwestycji za okres od dnia jej rozpoczęcia do 31 grudnia 2006 r. wraz z informacją dotyczącą liczby miejsc pracy utworzonych od dnia rozpoczęcia realizacji inwestycji do 31 grudnia 2006 r. i kosztów kwalifikowanych z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy. Poniżej przedstawiono wybrane pozycje zestawienia:

Wybrane elementy zestawienia - koszty kwalifikowane inwestycji LG Chem			
Data	Nr faktury (lub innego dokumentu)	Tytuł kosztu z faktury	Wartość kosztów kwalifikowanych (netto z faktury)
16.07.2006	001/07//2006/Chem	zaliczka na prace budowlane	4 420 000.00 zł
31.07.2006	002/07//2006/Chem	zaliczka na prace budowlane	5 276 800.00 zł
08.08.2006	SH6-3057	wyposażenie clean room (songhwa)*	6 817 250.00 zł
11.08.2006	TTB-06-006	maszyna do cięcia folii (Toko Tokyo)	2 340 250.00 zł
RAZEM wybrane elementy			18 854 300.00 zł

* wyposażenie pomieszczeń o kontrolowanych parametrach środowiskowych (dopisek Kontrolera)

[Dowód: akta kontroli str. 551-556]

Na zadane pytania dotyczące:

- przyczyn dla jakich nie zakwestionowano ww. kosztów LG Chem (sprawozdawanych jako kwalifikowane) skoro zostały zrealizowane przed złożeniem wniosku o udzielenie zwolnienia w podatku od nieruchomości (wniosku o udzielenie pomocy), tj. przed 16 sierpnia 2006 r.,

- przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa LG Chem do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Chem pomocy publicznej) skoro ww. pozycje kosztowe świadczyły o rozpoczęciu prac nad projektem (rozpoczęciu realizacji inwestycji) przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy,

co było niezgodne zarówno z postanowieniami pkt 4.2 Wytycznych w Sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej (Dz. U. UE C 74 z dnia 10 marca 1998 r.) a także niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. „efektu zachęty"),

Wójt oraz Skarbnik Gminy wyjaśnili:

„Zapisy Wytycznych w sprawie krajowej pomocy regionalnej (98 /C 74/06) w pkt 4,2 nie definiują pojęcia kosztów kwalifikowanych do objęcia pomocą oraz formy złożenia wniosku o przyznanie pomocy . Potwierdzają jedynie fakt iż „ system pomocy musi zawierać warunek, że wniosek o przyznanie pomocy musi zostać złożony przez rozpoczęciem prac nad projektem". Także zapisy Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/2005 nie przewidują żadnych wymogów co do formy składanych wniosków. Biorąc pod uwagę powyższe , organ podatkowy traktował prowadzone rozmowy z inwestorami oraz Umowę inwestycyjną jako pierwotny wniosek o przystąpienie do programu . Jednocześnie , biorąc pod uwagę zapisy Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dla Organu podatkowego istotnym był fakt potwierdzenia przystąpienia do programu przez powstaniem zobowiązań podatkowych , a więc przed zakupem gruntów .

Jednocześnie Organ nie kwestionował kosztów poniesionych przed złożeniem wniosku gdyż:
- zaliczka na prace budowlane nie jest potwierdzeniem wykonania prac budowlanych
- wykazane koszty stanowiły znikomy procent całości poniesionych nakładów inwestycyjnych za rok 2006." [Dowód: akta kontroli str. 283-298]

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości LG Chem wykazywał:
- za 2006 i 2007 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;
-za 2008 r., 2009 r. i 2010 r. powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli

Ww. przedmioty opodatkowania w deklaracjach na podatek od nieruchomości wykazywane były przez LG Chem jako zwolnione na podstawie Decyzji Wójta nr RF-311131/1/2006 z 8 września 2006 r. (z wyjątkiem korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2010 r. z 6 października 2010 r. w której za miesiące wrzesień – grudzień od powyższych przedmiotów opodatkowania wykazany został należny podatek). W kolejnej korekcie deklaracji – z 23 lutego 2011 r. ponownie jako zwolnione na podstawie Decyzji Wójta nr RF-311131/1/2006 z 8 września 2006 r. LG Chem wykazał wszystkie przedmioty opodatkowania. *[Dowód: akta kontroli str. 540-580]*

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla LG Chem.

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/zwolnień (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/ulgi w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
LG CHEM POLAND sp zo.o. NIP-8971708757	2006	20 250.00	-	-	20 250.00	92 045	-	-
	2007	60 750.00	-	-	60 750.00	92 045	-	-
	2008	60 750.00	177 905.00	19 890.00	258 545.00	92 045	10 465	994 531.00
	2009	64 432.00	193 602.00	19 891.00	277 925.00	92 045	10 465	994 531.00
	2010	66 272.00	200 405.00	20 996.00	287 673.00	92 045	10 465	1 049 808.00
	2011*	-	-	-	-	-	-	-
-	Razem suma lat 2006-2011	272 454.00	571 912.00	60 777.00	905 143.00	-	-	-

* zwolnienie /pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r.
** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 784/2006 z 20 kwietnia 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę Zakładu produkcyjnego materiałów optycznych LG Chem – na działce 2/33 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce. Inwestycja prowadzona była na podstawie ww. Decyzji zmienionej Decyzją nr 2849/2006 z 14 listopada 2006 r.

Decyzją nr 33/2007 z 1 lutego 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcyjnego materiałów optycznych LG Chem – na działce 2/33 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (22 stycznia 2007 r. LG Chem złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcyjnego materiałów optycznych LG Chem).

Wg zapisów na str. 2 Dziennika Budowy nr 662/2006 (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Chem) w dniu 29 maja 2006 r. zgodnie z wpisem dokonanym przez Kierownika Budowy *„(...) rozpoczęto roboty budowlane dla obiektu. Wytyczenie*

obiektu w terenie wykonał geodeta (...) Skanska – Oddział Budownictwa Drogowego rozpoczął wykonywanie tymczasowych dróg dojazdowych. (...)"

Wg zapisów na str. 18 Dziennika Budowy nr 1719/2006 Tom III (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Chem) w dniu 28 grudnia 2006 r. Kierownik Budowy stwierdził: *„Zgłaszam zakończenie robót objętych pozwoleniem na budowę nr 784/2006 i gotowość do odbioru."*

[Dowód: akta kontroli str. 1198-1216; 1397-1416; 1417]

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla których nie zakwestionowano prawa LG Chem do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji także przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Chem pomocy publicznej) skoro prace nad projektem LG Chem rozpoczął najpóźniej w dniu 29 maja 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (16 sierpnia 2006 r.) co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. efektu zachęty).

Wójt oraz Skarbnik Gminy wyjaśnili:

„Nie zakwestionowano prawa podmiotów do korzystania z ulgi od podatku od nieruchomości, ponieważ w ocenie organu nie doszło do rozpoczęcia prac nad projektem przed złożeniem wniosku.

Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 nie zawiera postanowień co do formy wniosku, w szczególności nie obliguje podmiotu do złożenia wniosku w formie pisemnej ani nie przewiduje w tym zakresie żadnego wzoru czy formularza. Z tego powodu podatnicy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji. Z podmiotami zostały podpisane umowy inwestycyjne, których wyrazili oni wolę korzystania z programów pomocowych uchwalonych przez Radę Gminy Kobierzyce. Po uchwaleniu samej Uchwały będącej programem pomocowym miało miejsce wiele spotkań z tymi podmiotami, na których składali oni oświadczenia o chęci objęcia ich projektów regionalną pomocą inwestycyjną (wnioski). W ślad za tym na potwierdzenie wcześniej złożonych ustnych wniosków oraz wniosków zawartych w umowach inwestycyjnych, zostały one złożone także w formie pisemnych oświadczeń.

Ponadto pojęcie rozpoczęcia prac nad projektem zostało zdefiniowane dopiero w Rozporządzeniu Komisji WE 1628/2006. Wobec braku takiej definicji przed tym okresem,

zdaniem organu rozpoczęcie prac w rozumieniu Uchwały nie mogło nastąpić przed datą nabycia gruntów." [Dowód: akta kontroli str. 283-298]

Według zapisów art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nowowybudowanych budynków i budowli powstaje z dniem 1 stycznia następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli lub budynku lub ich części przed ostatecznym wykończeniem. Z zastosowaniem tej zasady obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wobec wskazanych budynków i budowli realizowanych przez LG Chem powstał z dniem 1 stycznia 2008 r. (co LG Chem potwierdza w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości), a uchwała nr LI/572/05 z 27 października 2005 r. przestała obowiązywać z dniem 31 grudnia 2006 r.

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa LG Chem do korzystania z ulgi w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji także przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Chem pomocy publicznej) skoro 1 lutego 2007 r. a więc w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcyjnego materiałów optycznych LG Chem – na działce 2/33 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (Decyzja nr 33/2007 z 1 lutego 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim), co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Wójt oraz Skarbnik Gminy wyjaśnili:

„Decyzją z dnia 10.10.2005 r. Komisja Europejska postanowiła uznać program pomocy (wprowadzony następnie uchwałą Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27 października 2005 r.) za zgodny z Traktatem WE. W punkcie 2.11 Decyzji zostało wskazane, że Program obowiązuje do dnia 31 grudnia 2006 r. Prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości musi zostać nabyte przed upływem tego terminu.

W piśmiennictwie (J. Burzyński Pomoc publiczna dla przedsiębiorców, ODDK 2008 r., J. Burzyński, Gminne programy pomocy publicznej dla przedsiębiorców (...)w ramach dotychczasowych programów gminy mogą udzielać od stycznia 2007 r. tylko takiej pomocy, do jakiej jej beneficjenci nabyli prawo jeszcze przed końcem 2006 roku. (...) Z punktu

widzenia podejmowanych uchwał i tworzonych przez gminy programów pomocowych ważne było, że mapa pomocy regionalnej określająca obszary kwalifikujące się do udzielenia pomocy oraz jej maksymalne dopuszczalne wielkości obowiązywała do 31 grudnia 2006 r. W związku z tym programy pomocowe dotyczące pomocy regionalnej mogły być zaakceptowane przez Komisję Europejską wyłącznie do końca 2006 r. Gminy, które zdążyły sporządzić i uchwalić programy na podstawie tych rozporządzeń, a przedsiębiorcy wystąpić z odpowiednim wnioskiem przed 31 grudnia 2006 r. będą korzystać na zasadzie praw nabytych z przewidzianej w tych programach pomocy także po 1 stycznia 2007 r. Możliwość udzielenia pomocy na podstawie wniosku złożonego po tej dacie uzależniona już jest od kształtu nowej mapy pomocy regionalnej, a więc dokona się na nowych warunkach i w nowym programie.

We wszystkich kwestionowanych przypadkach podmioty nabyły prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 w związku z realizowanym przez nie projektami przed 31 grudnia 2006 r.

Natomiast Uchwała nr LI/572/05 nie przewiduje obowiązku aby inwestycja została oddana do użytku przed 31 grudnia 2006 r. Nie można także istnienia takiego obowiązku dopatrywać się w brzmieniu §6 ust. 1 lit. b) Uchwały, który mówi jedynie o tym, że w terminie 2 miesięcy od dnia oddania nowej inwestycji do użytku przedsiębiorca ma przedłożyć dokumenty potwierdzające spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem.

Ponadto odnosząc się do decyzji wydawanych przez Wójta Gminy Kobierzyce potwierdzające prawo do pomocy publicznej to pragnę dodać, że Spółki korzystają ze zwolnienia z podatku z mocy samej Uchwały z dnia 27 października 2005 r. nr LI/572/05 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce po spełnieniu warunków w niej zawartych, bez konieczności wydawania przez organ odpowiedniej decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym decyzje Wójta Gminy Kobierzyce nie mogą być w żadnym wypadku traktowane jako akty kształtujące uprawnienia i obowiązki podmiotów nimi objętych." [Dowód: akta kontroli str. 283-298]

Zgodnie z postanowieniami Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 30 listopada 2005 r. (aneks nr 1 w dniu 15 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce):

- Artykuł VI.8– str.15 Umowy:

„Zwolnienie z Podatku od Nieruchomości, Zwolnienie z Podatku Dochodowego od Osób Prawnych. Gmina oświadcza, że przygotowała projekt programu pomocowego w sprawie

zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce ***(„Program")*** *oraz że Program ten został notyfikowany do Komisji Europejskiej w celu uzyskania jej zatwierdzenia. Gmina zobowiązuje się uchwalić Program niezwłocznie po uzyskaniu decyzji Komisji Europejskiej zezwalającej na udzielanie takiej pomocy lub po uznaniu, że taka decyzja została podjęta. Gmina zobowiązuje się udzielić Spółce Regionalnej Pomocy Publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, wskazanej pod pozycją 3* ***Załącznika nr 6*** (pomyłka w tekście Umowy Inwestycyjnej, winno być „pod pozycją 3 Załącznika nr 8" – dopisek kontrolera), *bądź na podstawie programu, bądź jeżeli nie będzie to możliwe, na innej podstawie uzgodnionej przez Gminę ze Spółką.*

Gmina oświadcza, że jeżeli Regionalna Pomoc Publiczna w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości zostanie przyznana Spółce na podstawie Programu w kwocie określonej w pozycji 3 ***Załącznika nr 8****, pomoc taka nie będzie wymagała notyfikacji do ani oddzielnego zatwierdzania przez Komisję Europejską. (...)"*

- Artykuł VI.12– str.17 Umowy

„Obowiązek Odszkodowawczy. Każda ze Stron Polskich udzielających Pomocy Publicznej niezwłocznie naprawi przez wypłatę odszkodowania, zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej, wszelkie szkody poniesione przez Spółkę lub LG Chem (lub ich następców prawnych), wskutek niemożności uzyskania lub wykorzystania, albo wskutek zobowiązania ich do zwrotu, Pomocy Publicznej, zatwierdzonej lub uważanej za zatwierdzoną przez Komisję Europejską lub inne upoważnione do tego podmioty, lub która udzielona została na podstawie programu pomocowego z powodu: (i) zmiany właściwych przepisów prawa lub (ii) naruszenia któregokolwiek z oświadczeń, zapewnień, postanowień, zobowiązań lub innych zobowiązań odpowiedniej Strony Polskiej, zawartych w niniejszej umowie. Takie odszkodowanie nie będzie uważane za pomoc państwa, chyba że zachodzą przesłanki określone w art. 87 (1) Traktatu WE .(...) Takie odszkodowanie będzie równe wartości pomocy lub zachęt, które zostały cofnięte ograniczone lub które Spółka musiała zwrócić."

[Dowód: akta kontroli str. 1418-1477]

W Załączniku nr 8 do opisanej wyżej Umowy Inwestycyjnej zawartej z LG Chem, w pozycji 3, łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2011 określono na 2.823.004,10 zł. Po zmianach (Aneks nr 1 z 15 listopada 2010 r.) w pozycji 3 Załącznika nr 2 łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2010 określono na 905.142,00 zł.

Analogiczne jak w przypadku LG Chem rozwiązania w zakresie określenia obowiązku odszkodowawczego Gminy Kobierzyce (szczegółowy opis w dalszej treści protokołu kontroli) przyjął Wójt w Umowach Inwestycyjnych zawartych z następującymi podmiotami:

- LG Display, NIP - 897-170-87-40 – zgodnie z pozycją 3 Załącznika nr 8 do Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 9 września 2005 r. łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2011 określono na 17.598.211,00 zł.
- LG Innotek, NIP - 897-170-97-80 - zgodnie z pozycją 3 Załącznika nr 8 do Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 30 listopada 2005 r. łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2011 określono na 1.952.316,00 zł. W Aneksie nr 1 z 30 listopada 2010 r. w pozycji 3 Załącznika nr 2 łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2010 określono na 1.349.520,00 zł.
- Heesung, NIP - 897-170-95-15 - - zgodnie z pozycją 2 Załącznika nr 8 do Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 30 listopada 2005 r. łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2010 określono na 9.211.063,50 zł. W Aneksie nr 1 z 23 listopada 2010 r. w pozycji 2 Załącznika nr 2 łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2011 określono na 6.212.981,00 zł.
- Projekt inwestycyjny polegający na budowie fabryki telewizorów ciekłokrystalicznych przez LG Electronics, NIP-101-000-10-65 – zgodnie z pozycją 3 Załącznika nr 8 do Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 23 stycznia 2006 r. łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2007-2010 określono na 5.074.557,40 zł.
- Projekt inwestycyjny polegający na budowie zakładu produkcji lodówek przez LG Electronics, NIP-101-000-10-65 – zgodnie z pozycją 3 Załącznika nr 8 do Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 23 stycznia 2006 r. łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2007-2010 określono na 7.481.425,20 zł.
- Dongseo, NIP - 897-170-96-91 - zgodnie z pozycją 2 Załącznika nr 8 do Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 30 listopada 2005 r. łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2011 określono na 1.644.324,80 zł. W Aneksie nr 2 z 23 listopada 2010 r. w pozycji 2 Załącznika nr 2 łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2011 określono na 944.527,00 zł.
- Dong Yang NIP-569-174-77-20 - zgodnie z pozycją 2 Załącznika nr 8 do Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 30 listopada 2005 r. łączną wartość „lokalnego zwolnienia z podatku od nieruchomości" za lata 2006-2011 określono na 2.924.372,40 zł. W Aneksie nr 1 z 26 listopada 2010 r. w pozycji 2 Załącznika nr 2 łączną wartość „lokalnego zwolnienia z

podatku od nieruchomości" za lata 2006-2010 określono na 791.325,00 zł. *[Dowód: akta kontroli str. 1418-1869]*

W powyższych sprawach:

- na zadane Wójtowi pytania o treści:

„1) Proszę wyjaśnić na jakiej podstawie, nie będąc do tego upoważnionym w świetle postanowień ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz.1591 ze zm.), zaciągnął Pan wyżej wymienione zobowiązania w kwotach odpowiednio 48.709.274,40 zł (wg Umów Inwestycyjnych bez uwzględniania postanowień aneksów) oraz 40.357.688,60 zł (wg Umów Inwestycyjnych z uwzględnieniem postanowień aneksów)?

2) Proszę wyjaśnić z jakich przyczyn, nie będąc do tego upoważnionym w świetle postanowień ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz.1591 ze zm.) zaciągnął Pan zobowiązania opisane w niniejszym piśmie?

3) Z jakich przyczyn zobowiązania określone w niniejszym piśmie nie zostały wykazane w sprawozdaniach budżetowych RB-Z składanych przez Urząd w całym okresie objętym kontrolą (sprawozdania składane za poszczególne kwartały lat 2008-2010)?

4) Z jakich przyczyn zobowiązania określone w niniejszym piśmie nie zostały wykazane w „prognozach długu i spłat" stanowiących załączniki do uchwał budżetowych odpowiednio na rok 2008, rok 2009 i rok 2010.?"

- oraz na zadane Skarbnikowi Gminy pytania o treści:

„1) Proszę wyjaśnić na jakiej podstawie, kontrasygnowała Pani wyżej wymienione zobowiązania w kwocie łącznej 48.709.274,40 zł (wg Umów Inwestycyjnych bez uwzględniania po-stanowień aneksów) ?

2) Z jakich przyczyn nie zgłosiła Pani zastrzeżeń do legalności operacji (zaciągnięcia prze Wójta zobowiązań mimo braku upoważnienia do ich zaciągnięcia) oraz dokumentów w których operacje zostały ujęte (Umowy Inwestycyjne zawarte z podmiotami wymienionymi w niniejszym piśmie)?

3) Z jakich przyczyn dokonała Pani kontrasygnaty zobowiązań zaciągniętych przez Wójta w wymienionych w niniejszym piśmie Umowach Inwestycyjnych skoro Gmina nie posiadała i nie posiada środków finansowych na pokrycie zobowiązań wynikających z zawartych Umów Inwestycyjnych a dodatkowo wydatki na zapłatę ww. zobowiązań nie zostały przewidziane w budżecie Gminy Kobierzyce odpowiednio na 2008 r., 2009 r. i 2010 r.?

4) Z jakich przyczyn zobowiązania określone w niniejszym piśmie nie zostały wykazane w sprawozdaniach budżetowych RB-Z składanych przez Urząd w całym okresie objętym kontrolą (sprawozdania składane za poszczególne kwartały lat 2008-2010)?

5) Z jakich przyczyn zobowiązania określone w niniejszym piśmie nie zostały wykazane w „prognozach długu i spłat" stanowiących załączniki do uchwał budżetowych odpowiednio na rok 2008, rok 2009 i rok 2010.?"

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia o następującej treści:

„Odpowiadając na Pana pisma z dnia 10 listopada 2011 r. przekazujemy nasze wspólne stanowisko w sprawie n.w. postanowień „ Umów Inwestycyjnych" zawartych przy planowaniu SSE w Biskupicach Podgórnych:

Ad. 1,2 pisma do Wójta Gminy (...)

Wójt Gminy Kobierzyce nie zaciągał wymienionych przez Pana zobowiązań. Ustawa z dnia 30 czerwca 2005r oraz z dnia 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych nie formułuje legalnej definicji terminu "zobowiązanie". Dokonując wykładni pojęcia "zobowiązanie", odwołać należy się do interpretacji cywilistycznych.

Do cywilistycznego znaczenia pojęcia "zobowiązanie" odwołuje się również orzecznictwo Głównej Komisji Orzekającej, która wielokrotnie podkreśla, że w definicjach legalnych ustawy o finansach publicznych brak jest odrębnych pojęć definiujących pojęcie zobowiązania inaczej niż w kodeksie cywilnym.

Ustawową definicję zobowiązania zawiera art. 353 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Świadczenie może polegać na działaniu albo na zaniechaniu. Podstawowym elementem treści zobowiązania jest wierzytelność, którą określa bardzo ogólnie przepis art. 353 k.c. jako możliwość żądania od dłużnika świadczenia. Z samej zawartej umowy inwestycyjnej nie wynika skuteczne roszczenie Spółek o udzielenie pomocy publicznej. Z umowy wynika, że udzielenie pomocy nastąpi dopiero na podstawie ogólnych zasad zgodnie z programem pomocowym uchwalonym przez Radę Gminy lub na innej podstawie jednak w tym drugim przypadku dopiero po zatwierdzeniu przez Komisję Europejską możliwości udzielenia pomocy np. indywidualnej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości. Kwestia ewentualnego nabycia prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości jest więc wtórna do zawartej umowy inwestycyjnej. Należy też zauważyć, że formą udzielenia pomocy publicznej jest zwolnienie z podatku od nieruchomości, Gmina z

tego tytułu nie może stać się dłużnikiem, w rozumieniu cywilistycznym, podmiotów, które są objęte zwolnieniem. Ponadto zgodnie z art.5 pkt.2 ppkt.1 w/w ustawy o finansach publicznych Dochodami publicznymi są daniny publiczne, do których zalicza się podatki ...(a tym samym i ich zmniejszenie poprzez zastosowanie ulg).

Ad. 1,2,3 pisma do Skarbnika Gminy (...)

Podpis głównego księgowego na dokumentach operacji finansowych i gospodarczych w tym na umowach inwestycyjnych został złożony na podstawie art.45 ust.3pkt.1 ustawy z dnia 30.06.2005 o fin. publicznych. Nie posiadał on cech kontrasygnowania zobowiązań z uwagi na fakt, iż wymienione umowy inwestycyjne nie stanowiły zobowiązań w rozumieniu cytowanych wyżej przepisów, w związku z tym nie ma podstaw do stwierdzenia zastrzeżeń do legalności operacji a tym bardziej traktowania ich jako wydatki budżetu Gminy Kobierzyce w poszczególnych latach. Przewidziano natomiast kwoty zmniejszeń planując dochody podatkowe w budżecie Gminy w poszczególnych latach.

Ad.3 i 4 pismo do Wójta Gminy tożsame z ad.4 i 5 pisma do Skarbnika Gminy (...)

Sprawozdania RB-Z Urzędu (jednostka budżetowa) sporządzane są zgodnie z przepisami na podstawie ksiąg rachunkowych w których ujmowane są wszystkie zobowiązania a Gmina jako JST składa łączne sprawozdanie wszystkich jej jednostek. Wykazywane wielkości są zgodne z wymogami zawartymi w załączniku 34 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. (Dz.U. nr 115 poz. 781 ze zm.)- Instrukcja sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

(...)

Natomiast skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy w dochodach podatkowych (bez ulg i zwolnień ustawowych) wynikających z uchwał Rady Gminy Kobierzyce wykazywane są w kolumnie 13 sprawozdania RB-27S

(...)

W załączniku do projektu uchwały budżetowej w poszczególnych latach pn. "prognoza długu i spłat" zamieszczano, zgodnie z art.180 w nawiązaniu do art.169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 o finansach publicznych, wyłącznie planowane do zaciągnięcia , zaciągnięte i przypadające w danym okresie zgodnie z zawartymi umowami spłaty rat pożyczek Gminy Kobierzyce." [Dowód: akta kontroli str. 254-262]

3.2. LG Philips LCD Poland Sp. z o.o./LG Display Poland Sp. z o.o. (zmiana nazwy podmiotu w okresie objętym kontrolą), NIP - 897-170-87-40 (dalej "LG Display").

Inwestycja ww. podmiotu (budowa zakładu produkcji telewizyjnych modułów wyświetlaczy ciekłokrystalicznych z tranzystorami cienkowarstwowymi) na terenie Gminy Kobierzyce realizowana była m.in. w oparciu o Umowę Inwestycyjną zawartą w dniu 9 września 2005 r. m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce– Umowę podpisał Wójt Gminy Kobierzyce przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Kobierzyce) z przedstawicielami LG Philips LCD CO., Ltd. i LG Display

Wniosek o przyznanie pomocy – *„zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 5 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją."* – złożony został przez LG Display w dniu 16 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu).

Zakup gruntów (nieruchomość położona w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE stanowiąca działki nr 2/1, 2/2 oraz 2/19 o łącznej powierzchni 66 ha) nastąpił w dniu 21 sierpnia 2006 r. (akt notarialny Rep. A nr 4527/2006, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Przed zawarciem ww. aktu notarialnego LG Display korzystała z ww. nieruchomości na podstawie umowy najmu nr 2/2006 podpisanej przez Strony w dniach 20 i 25 stycznia 2006 r. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nabytego gruntu powstał z dniem 1 września 2006 r.

Decyzją nr RF-311131/2/2006 z 11 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt zwolnił LG Display z podatku od nieruchomości:

- w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy za okres 60 miesięcy , tj. od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2011 r. w kwocie 14.124.563, 00 zł

uznając w uzasadnieniu Decyzji, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r.

W dalszej treści uzasadnienia wskazano iż kwota prognozowanej pomocy publicznej mieści się w budżecie programu pomocowego oraz stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla*

przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej." [Dowód: akta kontroli str. 581-604; 1947-1974]

W kserokopii Wyników/Protokołu Badania dokumentów LG Display (weryfikacja poniesionych kosztów kwalifikowanych oraz liczby utworzonych miejsc pracy w zakresie wykonania zobowiązań wynikających z umowy o wypłatę pomocy publicznej w formie dotacji celowej dla realizacji programu wieloletniego *„Wsparcie finansowe inwestycji realizowanej przez LG Display LCD Poland Sp. z o.o. w Kobierzycach: Fabryka modułów do ekranów ciekłokrystalicznych w latach 2006-2011")* sporządzonego przez Ministerstwo Gospodarki Biuro Kontroli i Audytu (podpisany przez strony) z stycznia 2007 r. stwierdzono m.in. (str. 6).: *„Za dzień rozpoczęcia inwestycji przyjęto 3 stycznia 2006 roku, zgodnie z §3 ust 3 Umowy z dnia 9 września 2005 r. (...) to jest datę pierwszego zdarzenia gospodarczego związanego z ewidencją księgową faktury kosztowej."* [Dowód: akta kontroli str. 605-614]

W przekazanej do kontroli NIK (kompletnej jak potwierdzono pisemnie) dokumentacji LG Display brak było:

- wykazu poniesionych kosztów związanych z prowadzoną inwestycją (z wykazem udziału własnego) za 2006 i 2007 r.;
- wykazu kosztów zatrudnienia oraz ilości zatrudnionych osób za 2006 i 2007 r.;
- wielkości pomocy publicznej uzyskanej przez przedsiębiorcę na utworzenie nowej inwestycji lub utworzenie nowych miejsc pracy za 2006 i 2007 r.

mimo iż podmiot ten nie zrealizował za te lata obowiązku określonego postanowieniami §7 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (obowiązek przedłożenia w Urzędzie wyspecyfikowanych wyżej wykazów). Urząd nie wzywał LG Display do przedłożenia ww. dokumentów.

W sprawie tej Wójt oraz Skarbnik Gminy wyjaśnili: *„Organ nie wzywał LG Display do wykazu poniesionych kosztów związanych z prowadzoną inwestycją za lata 2006-2007 , gdyż wynikały one z złożonych protokołów kontrolnych Ministerstwa Gospodarki za rok 2006 i 2007 oraz protokołu pokontrolnego z 26-27.02.2008 badającego działalność Spółki za lata 2006-2007 . W/w dokumenty zostały złożone przez Spółkę na początku 2007 i 2008 roku. Organ nie miał podstaw do kwestionowania przedłożonych dokumentów."* [Dowód: akta kontroli str. 283-298]

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości LG Display wykazywał:

- za 2006 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;

- za 2007 r. (ostatnia korekta) wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli;

- za 2008 r. 2009 r. i 2010 r. (ostatnie korekty) powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli.

Ww. przedmioty opodatkowania w deklaracjach na podatek od nieruchomości wykazywane były przez LG Display jako zwolnione na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. *[Dowód: akta kontroli str. 615-648]*

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla LG Display.

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/zwolnień (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/zwolnień w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
LG DISPLAY POLAND sp zo.o. NIP-8971708740	2006	145 200.00	-	-	145 200.00	660 000	-	-
	2007	435 600.00	-	13 722.00	449 322.00	660 000	-	686 095.00
	2008	435 600.00	1 954 286.00	936 675.00	3 326 561.00	660 000	114 958	46 833 755.00
	2009	462 000.00	2 126 723.00	936 675.00	3 525 398.00	660 000	114 958	46 833 755.00
	2010	475 200.00	2 201 446.00	941 598.00	3 618 244.00	660 000	114 958	47 079 935.00
	2011*	330 000.00	1 542 240.00	667 801.00	2 540 041.00	660 000	115 668	50 400 334.00
-	Razem suma lat 2006-2011	2 283 600.00	7 824 695.00	3 496 471.00	13 604 766.00	-	-	-

* zwolnienie /pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r.
** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 236/2006 z 9 lutego 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych w Biskupicach Podgórnych obejmującej budynki: produkcyjny, administracyjny, stołówki gościnny, techniczny, kotłowni, rozdzielni elektrycznej 110/20kV, portierni 1-3 i stacje: pomiarową gazu, azotu, stabilizacji ciśnienia gazu, oraz estakady, zbiorcze podziemne kanały instalacyjne, drogi i parkingi wraz z wjazdami na teren fabryki, zieleń, ogrodzenie terenu i obiekty małej architektury, na działkach 2/19, 2/1, 2/2 i 9dr w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce. Inwestycja prowadzona była na podstawie ww. Decyzji zmienionej Decyzją nr 1475/2006 z 3 lipca 2006 r., Decyzją 258/2007 z 31 stycznia 2007 r., Decyzją nr 3529/2008 z 30 września 2008 r.

Decyzją nr 196/2007 z 30 marca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych, w części: Budynek Produkcyjny Część „C" (bez I piętra) - 28 marca 2007 r. LG Philips złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych w ww. zakresie.

Decyzją nr 261/2007 z 11 maja 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku kotłowni, portierni oraz rozdzielni elektrycznej 110/20kV w ramach realizacji Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych (10 maja 2007 r. LG Philips złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych m.in. w ww. zakresie). Powyższa Decyzja PINB zmieniona została przez organ nadzoru budowlanego Decyzją Nr 497/2007 z dnia 17.12.2007r. w zakresie terminu zakończenia robót budowlanych.

Decyzją nr 288/2007 z 31 maja 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku administracyjnego, budynku technicznego oraz budynku produkcyjnego – część „B" (bez I-go piętra) w ramach realizacji Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych (25 maja 2007 r. LG Philips złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych w ww. zakresie). Powyższa Decyzja PINB zmieniona została przez organ nadzoru budowlanego Decyzją Nr 498/2007 z dnia 17.12.2007r. w zakresie terminu zakończenia robót budowlanych.

Decyzją nr 302/2007 z 15 czerwca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku produkcyjnego – część „A" (bez I-go piętra) w ramach realizacji Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych (6 czerwca 2007 r. LG Philips złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych m.in. w ww. zakresie). Powyższa Decyzja PINB zmieniona została przez organ nadzoru budowlanego Decyzją Nr 496/2007 z dnia 17.12.2007r. w zakresie terminu zakończenia robót budowlanych.

Decyzją nr 341/2007 z 24 lipca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie technicznej budowli podziemnej w ramach realizacji Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych (6 czerwca 2007 r. LG Philips złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych m.in. w ww. zakresie).

W dniu 18 listopada 2008 r. PINP wydał Zaświadczenie nr 939/2008 że w dniu 17 listopada 2008 r. PINB został zawiadomiony o zakończeniu przebudowy I piętra budynku

produkcyjnego 101 Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych LG DISPLAY POLAND Sp. z o.o.

Wg zapisów na str. 3 i 5 i 6 Dziennika Budowy nr 192/2006 wydanego 6 marca 2006 r. (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Display):

- w dniu 6 marca 2006 r. swoje obowiązki podjął Kierownik Budowy i Inspektor Nadzoru,
- w dniu 7 marca 2006 r. (wpis Kierownika Budowy) *„Przystąpiono do wykopów obiektów Utytlity Building i Module Building"*,
- w dniach 10 i 12 marca 2006 r. wyznaczono linię regulacyjną i stałych punktów odniesienia (znaków geodezyjnych), wyznaczono miejsca pod obiekt budowany na gruncie,
- w dniu 11 kwietnia 2006 r. (wpis Kierownika Budowy) *„Przystąpiono do robót ziemnych w budynku nr 101 (...)"*

Wg zapisów na str. 44 Dziennika Budowy nr 1043/2007 Tom XXII (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Philips) w dniu 14 października 2008 r. Kierownik Budowy stwierdził: *„Zgłaszam zakończenie wszystkich robót ujętych projektami budowlanymi zamiennymi. Zgłaszam obiekt do odbioru końcowego."*

[Dowód: akta kontroli str. 1217-1246; 1397-1416; 1417]

W sprawie powyższej inwestycji LG Display, Stanisław Żygadło Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim poinformował m.in.: *„Jednocześnie informuję, że Starosta Powiatu Wrocławskiego dnia 29.01.2009r. wydał decyzję Nr 250/2009 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na przebudowę części Budynku produkcyjnego 101 Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych LG DISPLAY POLAND Sp. z o.o. położonej na działkach nr 2/19, 2/1 i 2/2 przy ul. LG 1 w Biskupicach Podgórnych, gmina Kobierzyce oraz decyzję zmieniającą Nr 1177/2009 z dnia 08.05.2009r.*

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim Decyzją Nr 140/2009 z dnia 27.05.2009r. udzielił pozwolenia na użytkowanie przebudowanego budynku produkcyjnego 101 – w części I piętra w osiach 31-41 (bez dźwigów osobowo-towarowych) przy ul. LG 1 w Biskupicach Podgórnych, na działkach nr 2/19, 2/1, 2/2. – odbiór częściowy. Na powyższą inwestycję prowadzony był dziennik budowy Nr 258/2009. Kierownik budowy dnia 18.05.2009r. dokonał wpisu „...Zakończono roboty I etapu realizacji projektu...". Kopie pierwszych i ostatnich kilka stron kopii w/w dziennika budowy w załączeniu.

Następnie dnia 10.03.2010r. PINB w Powiecie Wrocławskim nie zgłosił sprzeciwu w sprawie zamiaru przystąpienia do użytkowania przebudowanej części budynku produkcyjnego 101

Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych LG DISPLAY POLAND Sp. z o. o. położonej na działkach nr 2/19, 2/1 i 2/2 przy ul. LG 1 w Biskupicach Podgórnych, gmina Kobierzyce w zakresie dźwigów towarowych. Do zawiadomienia o zakończeniu budowy dołączono kopie dziennika budowy nr 258/2009 strony 9-14. Kierownik budowy dnia 09.12.2009r. dokonał wpisu „...Oświadczam, że obiekt nadaje się do użytkowania...". Kopie w/w dziennika budowy w załączeniu." [Dowód: akta kontroli str. 1397-1416; 1417]

Według zapisów art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nowowybudowanych budynków i budowli powstaje z dniem 1 stycznia następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli lub budynku lub ich części przed ostatecznym wykończeniem. Z zastosowaniem tej zasady obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wobec wskazanych budynków i budowli realizowanych przez LG Display powstał z dniem 1 stycznia 2007 r. i 1 stycznia 2008 r. (co LG Display potwierdza w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości), a uchwała nr LI/572/05 z 27 października 2005 r. przestała obowiązywać z dniem 31 grudnia 2006 r.

Na zadane pytania dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa LG Display do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji także przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Display pomocy publicznej) skoro:

- prace nad projektem LG Display rozpoczął najpóźniej w dniu 12 marca 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (16 sierpnia 2006 r.) - nie spełnienie wymogu określonego w § 6 ust. 1 pkt. a Uchwały nr LI/572/05 (brak tzw. „efektu zachęty")

- 30 marca 2007 r. a więc w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych, w części : Budynek Produkcyjny Część „C" (bez I piętra) – na pozostały zakres obiektów objęty pozwoleniem na budowę Fabryki PINB udzielał pozwoleń na użytkowanie w terminie późniejszym,

co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

Zgodnie z postanowieniami Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 9 września 2005 r. m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce):

- Artykuł VI.9– str.17 Umowy:

„Zwolnienie z Podatku od Nieruchomości. Gmina oświadcza, że przygotowała projekt programu pomocowego w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce ***(„Program")*** *oraz że Program ten został notyfikowany do Komisji Europejskiej w celu uzyskania jej zatwierdzenia. Gmina zobowiązuje się uchwalić Projekt niezwłocznie po uzyskaniu decyzji Komisji Europejskiej zezwalającej na udzielanie takiej pomocy lub po uznaniu, że taka decyzja została podjęta. Gmina zobowiązuje się udzielić Spółce Regionalnej Pomocy Publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, wskazanej pod pozycją 3* ***Załącznika nr 8****, bądź na podstawie programu, bądź jeżeli nie będzie to możliwe, na innej podstawie uzgodnionej przez Gminę ze Spółką."*

- Artykuł VI.13– str.18 Umowy

„Obowiązek Odszkodowawczy. Każda ze Stron Polskich udzielających Pomocy Publicznej niezwłocznie naprawi przez wypłatę odszkodowania, zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej, wszelkie szkody poniesione przez Spółkę lub LG Philips LCD wskutek niemożności uzyskania lub wykorzystania, albo wskutek zobowiązania ich do zwrotu, Pomocy Publicznej, Dodatkowej Pomocy Publicznej, zatwierdzonej lub uważanej za zatwierdzoną przez Komisję Europejską lub inne upoważnione do tego podmioty, jeśli takie istnieją, z powodu: (i) zmiany właściwych przepisów prawa lub (ii) naruszenia któregokolwiek z oświadczeń, zapewnień, postanowień, zobowiązań lub innych zobowiązań odpowiedniej Strony Polskiej, zawartych w niniejszej Umowie. Takie odszkodowanie nie będzie uważane za pomoc państwa, chyba że zachodzą przesłanki określone w art. 87 (1) Traktatu WE .(...) Takie odszkodowanie będzie równe wartości pomocy lub zachęt, które zostały cofnięte ograniczone lub które Spółka musiała zwrócić." [Dowód: akta kontroli str. 1478-1517]

3.3. LG Innotek Poland Sp. z o.o., NIP - 897-170-97-80 (dalej LG Innotek)

Inwestycja ww. podmiotu (budowa fabryki inwerterów, jednostek zasilających dla plazmowych ekranów telewizyjnych, tunerów telewizyjnych i innych podzespołów elektronicznych) na terenie Gminy Kobierzyce realizowana była m.in. w oparciu o Umowę Inwestycyjną zawartą w dniu 30 listopada 2005 r. (Aneks nr 1 w dniu 30 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce– Umowę podpisał Wójt Gminy Kobierzyce przy kontrasygnacie

Skarbnika Gminy Kobierzyce, Aneks nr 1 podpisał tylko Wójt) z przedstawicielami LG Innotek CO., LTD i LG Innotek.

Wniosek o przyznanie pomocy – „zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 4 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją." – złożony został w dniu 16 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w dniu 6 września 2006 r. (wpływ do Urzędu). W uzupełnieniu wniosku LG Innotek sprecyzował iż wnosi o „(...) zwolnienie z tytułu podatku od nieruchomości przez okres pięciu lat, z uwagi na planowane utworzenie tysiąc osiemdziesiąt (1080) nowych miejsc pracy (...)". Kolejne uzupełnienia wniosku wpłynęły do Urzędu 14 i 15 września 2006 r.

Zakup gruntów (nieruchomość położona w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE stanowiąca działkę numer 2/38 o powierzchni 4,7023 ha) nastąpił w dniu 29 sierpnia 2006 r. (akt notarialny Rep. A nr 4745/2006, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Wraz z zawarciem ww. aktu notarialnego wygasła umowa najmu przedmiotowej nieruchomości nr 8/WRO/06 z 23 marca 2006 r. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nabytych gruntów powstał z dniem 1 września 2006 r.

Decyzją nr RF-311131/3/2006 z 15 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt zwolnił LG Innotek z podatku od nieruchomości:

- w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy za okres 60 miesięcy , tj. od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2011 r. w kwocie 2.875.757,00 zł

uznając w uzasadnieniu Decyzji, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r.

W dalszej treści uzasadnienia wskazano iż kwota prognozowanej pomocy publicznej mieści się w budżecie programu pomocowego oraz stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej."* *[Dowód: akta kontroli str. 649-671]*

W odpowiedzi na Wezwanie nr RF.31109/266/2007 Urzędu z 2 kwietnia 2007 r. LG Innotek przedłożył m.in.:

- „Opis inwestycji LG Innotek Poland Sp. z o.o. w 2006 r." – w treści opisu stwierdzono m.in.: *„Budowa fabryki rozpoczęła się 10 maja 2006 (pozwolenie na budowę nr 965/2006) (...). W ciągu 10 miesięcy powstał obiekt przemysłowy o powierzchni 21580 m2 (pozwolenie na użytkowanie 23.03.2007) oraz inne budowle (parking itd.) o wartości 5 948 921 zł. (...)"*

- wykaz rzeczywistych kosztów poniesionych w 2006 r. kwalifikujących się do objęcia pomocą. Poniżej przedstawiono wybrane pozycje zestawienia:

Wybrane elementy zestawienia - koszty kwalifikowane inwestycji LG Innotek			
Data	Nr faktury (lub innego dokumentu)	Tytuł kosztu z faktury	Wartość kosztów kwalifikowanych (netto z faktury)
24.03.2006	9100021932	opłata za przyłącze	240.00 zł
11.07.2006	001/07/2006/Innotek	zaliczka na prace budowlane	6 000 000.00 zł
26.07.2006	KLGPOE-060915-211BP	Programmable DC Power supply	589 469.29 zł
RAZEM wybrane elementy			6 589 709.29 zł

[Dowód: akta kontroli str. 672-679]

Na zadane pytania dotyczące przyczyn dla jakich:

- nie zakwestionowano ww. kosztów LG Innotek (sprawozdawanych jako kwalifikowane) skoro zostały zrealizowane przed złożeniem wniosku o udzielenie zwolnienia w podatku od nieruchomości (wniosku o udzielenie pomocy),

- nie zakwestionowano prawa LG Innotek do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Innotek pomocy publicznej) skoro wymienione wyżej pozycje kosztowe oraz treść „Opisu inwestycji LG Innotek (...) w 2006 r." świadczyły o rozpoczęciu prac nad projektem (rozpoczęciu realizacji inwestycji) przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy

co było niezgodne zarówno z postanowieniami pkt 4.2 Wytycznych w Sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej (Dz. U. UE C 74 z dnia 10 marca 1998 r.) a także niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. „efektu zachęty")

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości LG Innotek wykazywał:

- za 2006 i 2007 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;

-za 2008 r., 2009 r. i 2010 r. powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli

Ww. przedmioty opodatkowania w deklaracjach na podatek od nieruchomości wykazywane były przez LG Innotek jako zwolnione na podstawie Decyzji Wójta nr RF-311131/3/2006 z 15 września 2006 r. (w deklaracji za 2010 r. wykazano poza zwolnieniem podatek do zapłaty za miesiące wrzesień-grudzień 2010 r.). *[Dowód: akta kontroli str. 680-700]*

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla LG Innotek.

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/zwolnień (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/zwolnień w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
LG INNOTEK POLAND SP ZO.O. NIP-8971709780	2006	10 345.00	-	-	10 345.00	47 023	-	-
	2007	31 035.00	-	-	31 035.00	47 023	-	-
	2008	31 035.00	366 860.00	66 733.00	464 628.00	47 023	21 580	3 336 638.00
	2009	32 916.00	399 230.00	67 491.00	499 637.00	47 023	21 580	3 374 540.00
	2010	22 571.00	275 505.00	45 798.00	343 874.00	47 023	21 580	3 434 888.00
	2011*	-	-	-	-	-	-	-
-	Razem suma lat 2006-2011	127 902.00	1 041 595.00	180 022.00	1 349 519.00	-	-	-

* zwolnienie/pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r.
** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 965/2006 z 10 maja 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę Zakładu produkcji podzespołów elektronicznych LG INNOTEK – na działce 2/32 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce. Inwestycja prowadzona była na podstawie ww. Decyzji zmienionej Decyzją nr 3306/2006 z 29 grudnia 2006 r.

Decyzją nr 147/2007 z 22 marca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcji podzespołów elektronicznych LG Innotek - na działce 2/28 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (9 marca 2007 r. LG Innotek złożył wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcji podzespołów elektronicznych).

Wg zapisów na str. 2 i 3 Dziennika Budowy (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Innotek)

- w dniach 23 i 24 maja 2006 r. wyznaczono linię regulacyjną i stałych punktów odniesienia (znaków geodezyjnych), wyznaczono miejsca pod obiekt budowany na gruncie,

- w dniu 24 maja 2006 r. (wpis Kierownika Budowy) *„W dniu dzisiejszym rozpoczęto prace ziemne – formowanie nasypu pod posadzkę hali głównej oraz wykopy pod stopy fundamentowe słupów hali głównej (...)"*

Wg zapisów na str. 71 Dziennika Budowy (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Innotek) w dniu 7 marca 2007 r. Kierownik Budowy stwierdził: *„W dniu dzisiejszym zakończono prace budowlane na obiektach LG Innotek Poland."*

[Dowód: akta kontroli str. 1249-1260; 1397-1416; 1417]

Według zapisów art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nowowybudownych budynków i budowli powstaje z dniem 1 stycznia następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli lub budynku lub ich części przed ostatecznym wykończeniem. Z zastosowaniem tej zasady obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wobec wskazanych budynków i budowli realizowanych przez LG Innotek powstał z dniem 1 stycznia 2008 r. i później (co LG Innotek potwierdza w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości), a uchwała nr LI/572/05 z 27 października 2005 r. przestała obowiązywać z dniem 31 grudnia 2006 r.

Na zadane pytania dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa LG Innotek do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Innotek pomocy publicznej) skoro:

- prace nad projektem LG Innotek rozpoczął najpóźniej w dniu 24 maja 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (16 sierpnia 2006 r.),

- 22 marca 2007 r., tj. w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcji podzespołów elektronicznych LG Innotek - na działce 2/28 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce,

co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

Zgodnie z postanowieniami Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 30 listopada 2005 r. (aneks w dniu 30 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce):

- Artykuł VI.8– str.16 Umowy:

„Zwolnienie z Podatku od Nieruchomości, Zwolnienie z Podatku Dochodowego od Osób Prawnych. Gmina oświadcza, że przygotowała projekt programu pomocowego w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce ***(„Program")*** *oraz że Program ten został notyfikowany do Komisji Europejskiej w celu uzyskania jej zatwierdzenia. Gmina zobowiązuje się uchwalić Program niezwłocznie po uzyskaniu decyzji Komisji Europejskiej zezwalającej na udzielanie takiej pomocy lub po uznaniu, że taka decyzja została podjęta. Gmina zobowiązuje się udzielić Spółce Regionalnej Pomocy Publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, wskazanej pod pozycją 3* ***Załącznika nr 8****, bądź na podstawie programu, bądź jeżeli nie będzie to możliwe, na innej podstawie uzgodnionej przez Gminę ze Spółką.*

Gmina oświadcza, że jeżeli Regionalna Pomoc Publiczna w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości zostanie przyznana Spółce na podstawie Programu w kwocie określonej w pozycji 3 ***Załącznika nr 8****, pomoc taka nie będzie wymagała notyfikacji do ani oddzielnego zatwierdzania przez Komisję Europejską. (...)"*

- Artykuł VI.12– str.17 Umowy

„Obowiązek Odszkodowawczy. Każda ze Stron Polskich udzielających Pomocy Publicznej niezwłocznie naprawi przez wypłatę odszkodowania, zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej, wszelkie szkody poniesione przez Spółkę lub LG Innotek (lub ich następców prawnych), wskutek niemożności uzyskania lub wykorzystania, albo wskutek zobowiązania ich do zwrotu, Pomocy Publicznej, zatwierdzonej lub uważanej za zatwierdzoną przez Komisję Europejską lub inne upoważnione do tego podmioty, lub która udzielona została na podstawie programu pomocowego z powodu: (i) zmiany właściwych przepisów prawa lub (ii) naruszenia któregokolwiek z oświadczeń, zapewnień, postanowień, zobowiązań lub innych zobowiązań odpowiedniej Strony Polskiej, zawartych w niniejszej umowie. Takie odszkodowanie nie będzie uważane za pomoc państwa, chyba że zachodzą przesłanki określone w art. 87 (1) Traktatu WE .(...) Takie odszkodowanie będzie równe wartości pomocy lub zachęt, które zostały cofnięte ograniczone lub które Spółka musiała zwrócić."

[Dowód: akta kontroli str. 1518-1580]

3.4. Heesung Electronics Poland Sp. z o.o., NIP - 897-170-95-15, (dalej „Heesung")

Inwestycja ww. podmiotu (budowa zakładu wytwarzającego jednostki przeciwoświetleniowe wyświetlacza i kluczowe elementy małych i średnich telewizyjnych modułów wyświetlaczy ciekłokrystalicznych z tranzystorami cienkowarstwowymi) na terenie Gminy Kobierzyce realizowana była m.in. w oparciu o Umowę Inwestycyjną zawartą w dniu 30 listopada 2005 r. (Aneks nr 1w dniu 23 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce– Umowę podpisał Wójt Gminy Kobierzyce przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Kobierzyce, Aneks nr 1 podpisał tylko Wójt) z przedstawicielami Heesung Electronics CO., LTD i Heesung.

Wniosek o przyznanie pomocy – „zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 5 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją." – złożony został w dniu 16 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w dniach 4 września 2006 r. (wpływ do Urzędu). Kolejne uzupełnienie wniosku wpłynęło do Urzędu 15 września 2006 r.

Zakup gruntów (nieruchomość położona w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE stanowiąca działkę numer 2/21 o powierzchni 21,3306 ha) nastąpił w dniu 17 sierpnia 2006 r. (akt notarialny Rep. A nr 4404/2006, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Wraz z zawarciem ww. aktu notarialnego wygasła umowa najmu przedmiotowej nieruchomości nr 30/WRO/06 z 1 sierpnia 2006 r. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od nabytych gruntów powstał z dniem 1 września 2006 r.

Decyzją nr RF-311131/4/2006 z 20 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt zwolnił Heesung z podatku od nieruchomości:

- w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy za okres 60 miesięcy , tj. od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2011 r. w kwocie 13.303.104,00 zł

uznając w uzasadnieniu Decyzji, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r.

W dalszej treści uzasadnienia wskazano iż kwota prognozowanej pomocy publicznej mieści się w budżecie programu pomocowego oraz stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla*

przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej."[Dowód: akta kontroli str. 701-740]

W odpowiedzi na Wezwanie nr RF.31109/267/2007 Urzędu z 2 kwietnia 2007 r. Heesung w dniu 5 listopada 2007 r. (wpływ do Urzędu) przedłożył m.in.:

- „Opis przedsięwzięcia" – w treści opisu stwierdzono m.in.: *„Na mocy decyzji z dnia 1011/2006 z dnia 16 maja 2006r. firma otrzymała pozwolenie na budowę Fabryki B.L.U. podzespołów ekranów LCD – etap I o programie inwestycyjnym – budynki: magazynowo-produkcyjny, biurowy, ochrony, techniczny, kotłowni, drogi i parkingi (...) na działce 2/21 AM-2 w Biskupicach Podgórnych. (...)*

(...) Do końca 2006 r. budowa nowej fabryki Heesung Polska w Biskupicach Podgórnych nie została zakończona, firma nie uzyskała zezwolenia na użytkowanie budynku."

- „Opis zrealizowanych inwestycji do 26.10.2007/Harmonogram planowanych inwestycji w kolejnych latach" w treści opisu stwierdzono m.in.: *„Na mocy decyzji z dnia 02.03.2007 nr 88/2007 firma uzyskała pozwolenie na użytkowanie: - budynku magazynowo-produkcyjnego w osiach 19-36, - budynku technicznego, - kotłowni, dróg i parkingów z infrastrukturą drogową. (...)*

(...) Decyzją z dnia 05.07.2007 nr 321/2007 oddane do użytku zostały również: - budynek biurowy, główny budynek ochrony nr 4, budynek ochrony nr 5. (...)

(...) Pozostały zakres robót (budynek produkcyjno magazynowy w osiach od 1-19) objęty pozwoleniem na budowę zostanie wykonany do dnia 30.06.2008."

[Dowód: akta kontroli str. 741-752]

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla jakich Urząd nie kwestionował prawa Heesung do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji także pomocy publicznej) skoro z opisanych wyżej dokumentów wynikało, iż:

- prace nad projektem Heesung rozpoczął jeszcze przed złożeniem wniosku o udzielenie pomocy,
- inwestycja nie została zakończona przed upływem 2006 r. (zakończona została w czasie kiedy Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. już nie obowiązywała)

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia następującej treści:

„Decyzją z dnia 10.10.2005 r. Komisja Europejska postanowiła uznać program pomocy (wprowadzony następnie uchwałą Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27 października 2005 r.) za zgodny z Traktatem WE. W punkcie 2.11 Decyzji zostało wskazane, że Program

obowiązuje do dnia 31 grudnia 2006 r. Prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości musi zostać nabyte przed upływem tego terminu.

W piśmiennictwie (J. Burzyński Pomoc publiczna dla przedsiębiorców, ODDK 2008 r., J. Burzyński, Gminne programy pomocy publicznej dla przedsiębiorców (...)w ramach dotychczasowych programów gminy mogą udzielać od stycznia 2007 r. tylko takiej pomocy, do jakiej jej beneficjenci nabyli prawo jeszcze przed końcem 2006 roku. (...) Z punktu widzenia podejmowanych uchwał i tworzonych przez gminy programów pomocowych ważne było, że mapa pomocy regionalnej określająca obszary kwalifikujące się do udzielenia pomocy oraz jej maksymalne dopuszczalne wielkości obowiązywała do 31 grudnia 2006 r. W związku z tym programy pomocowe dotyczące pomocy regionalnej mogły być zaakceptowane przez Komisję Europejską wyłącznie do końca 2006 r. Gminy, które zdążyły sporządzić i uchwalić programy na podstawie tych rozporządzeń, a przedsiębiorcy wystąpić z odpowiednim wnioskiem przed 31 grudnia 2006 r. będą korzystać na zasadzie praw nabytych z przewidzianej w tych programach pomocy także po 1 stycznia 2007 r. Możliwość udzielenia pomocy na podstawie wniosku złożonego po tej dacie uzależniona już jest od kształtu nowej mapy pomocy regionalnej, a więc dokona się na nowych warunkach i w nowym programie.

We wszystkich kwestionowanych przypadkach podmioty nabyły prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 w związku z realizowanym przez nie projektami przed 31 grudnia 2006 r.

Natomiast Uchwała nr LI/572/05 nie przewiduje obowiązku aby inwestycja została oddana do użytku przed 31 grudnia 2006 r. Nie można także istnienia takiego obowiązku dopatrywać się w brzmieniu §6 ust. 1 lit. b) Uchwały, który mówi jedynie o tym, że w terminie 2 miesięcy od dnia oddania nowej inwestycji do użytku przedsiębiorca ma przedłożyć dokumenty potwierdzające spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem.

Ponadto odnosząc się do decyzji wydawanych przez Wójta Gminy Kobierzyce potwierdzające prawo do pomocy publicznej to pragnę dodać, że Spółki korzystają ze zwolnienia z podatku z mocy samej Uchwały z dnia 27 października 2005 r. nr LI/572/05 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce po spełnieniu warunków w niej zawartych, bez konieczności wydawania przez organ odpowiedniej decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym decyzje Wójta Gminy Kobierzyce nie mogą być w żadnym wypadku traktowane jako akty kształtujące uprawnienia i obowiązki podmiotów nimi objętych." [Dowód: akta kontroli str. 283-298]

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości Heesung wykazywał:

- za 2006 r. i 2007 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;

-za 2008 r.(po korekcie), 2009 r.(po korekcie) i 2010 r. powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli. *[Dowód: akta kontroli str. 753-792]*

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla Heesung.

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/ zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/zwolnień (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/zwolnień w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
HEESUNG ELECTRONICS POLAND SP ZO.O. NIP-8971709515	2006	46 927.00	-	-	46 927.00	213 306	-	-
	2007	140 782.00	-	-	140 782.00	213 306	-	-
	2008	140 782.00	773 398.00	170 802.00	1 084 982.00	213 306	45 494	8 540 097.00
	2009	149 314.00	1 496 743.00	171 018.00	1 817 075.00	213 306	80 905	8 550 897.00
	2010	153 580.00	1 549 331.00	171 018.00	1 873 929.00	213 306	80 905	8 550 897.00
	2011*	106 653.00	1 078 733.00	114 966.00	1 300 352.00	213 306	80 905	8 622 497.00
-	Razem suma lat 2006-2011	738 038.00	4 898 205.00	627 804.00	6 264 047.00	-	-	-

* zwolnienie/pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r .

** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 1011/2006 z 16 maja 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę Fabryki B.L.U. podzespołów ekranów LCD Heesung Electronics – etap I o programie inwestycyjnym – budynki: magazynowo-produkcyjny, biurowy, ochrony, techniczny, kotłowni, drogi i parkingi z infrastrukturą zakładową i zagospodarowaniem terenu na działce 2/21 AM-2 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce. Inwestycja prowadzona była na podstawie ww. Decyzji zmienionej Decyzją nr 2129/2006 z 6 września 2006 r. oraz Decyzją nr 549/2007 z 6 marca 2007r.

Decyzjami Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 3089/2006 i 3090/2006 z 7 grudnia 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji deszczowej na terenie fabryki Heesung Electronics Poland Sp. z o.o. na działce nr 2/21 AM1 w Biskupicach Podgórnych, Gmina Kobierzyce.

Wg informacji uzyskanej od Stanisława Żygadło, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim *„Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w*

Powiecie Wrocławskim dnia 26.09.2007r. nie wniósł sprzeciwu w sprawie zamiaru przystąpienia do użytkowania sieci kanalizacji sanitarnej oraz wodociągowej realizowanej na podstawie decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego Nr 3089/2006 z dnia 07.12.2006r. W dokumentacji odbiorowej znajduje się dziennik budowy nr 58/2007. Dnia 19.01.2007r. Inspektor nadzoru dokonał wpisu „w dniu dzisiejszym przekazuję plac budowy w celu rozpoczęcia robót inst. sanitarnych...", a dnia 24.07.2007r. kierownik budowy wpisał w dziennik budowy „...zakończono roboty budowlane...". (...)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim dnia 26.09.2007r. nie wniósł sprzeciwu w sprawie zamiaru przystąpienia do użytkowania sieci kanalizacji deszczowej realizowanej na podstawie decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego Nr 3090/2006 z dnia 28.12.2006r. W dokumentacji odbiorowej znajduje się dziennik budowy nr 2182/2006 i nr 713/2007 tom II.

Dnia 02.01.2007r. w dzienniku budowy nr 2182/2006 Inspektor Nadzoru dokonał wpisu „w dniu 2-01-07 przekazuję plac budowy firmie (...) w celu wykonania instalacji sieci deszczowej...", a dnia 24.07.2007r.w dzienniku budowy nr 713/2007 tom II kierownik budowy wpisał „zakończono wszystkie roboty budowlane związane z wykonaniem sieci deszczowej...". (...)"

Decyzją nr 88/2007 z 2 marca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Fabryki B.L.U. podzespołów ekranów LCD Heesung Electronics – etap I o programie inwestycyjnym – budynki: magazynowo-produkcyjny w osiach 19-36, techniczny, kotłowni, drogi i parkingi z infrastrukturą zakładową (bez budynku produkcyjno-magazynowego w osiach 1-19, budynku biurowego, 2 budynków ochrony) na działce 2/21 AM-2 w miejscowości Biskupice Podgórne, przy ul. Innowacyjnej 1 w gminie Kobierzyce (26 lutego 2007 r. Heesung zawiadomiła o zakończeniu budowy Fabryki B.L.U. w ww. zakresie).

Decyzją nr 321/2007 z 5 lipca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Fabryki B.L.U. podzespołów ekranów LCD Heesung Electronics w części: Budynek biurowy nr 2, Główny budynek ochrony nr 4, Budynek ochrony nr 5 na działce 2/21 w miejscowości Biskupice Podgórne, przy ul. Innowacyjnej 1 w gminie Kobierzyce (2 lipca 2007 r. Heesung złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Fabryki B.L.U. w ww. zakresie).

Decyzją nr 177/2008 z 21 maja 2008 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Fabryki B.L.U. podzespołów ekranów LCD Heesung Electronics –w zakresie budynku produkcyjno-magazynowego w osiach 1-19, na działce 2/21 AM-2 w miejscowości Biskupice Podgórne, przy ul. Innowacyjnej 1 w gminie Kobierzyce (15 maja 2008 r. Heesung zawiadomiła o zakończeniu budowy Fabryki B.L.U. w ww. zakresie).

Wg zapisów na str. 3 i 5 Dziennika Budowy 654/2006 wydanego 18 maja 2006 r.(dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego Heesung)

- w dniach 18 maja 2006 r. wyznaczono linię regulacyjną i stałych punktów odniesienia (znaków geodezyjnych), wyznaczono miejsca pod obiekt budowany na gruncie,
- w dniu 16 maja 2006 r. (wpis Kierownika Budowy) *„Wytyczono 6 osi budynku BLU przez geodetów firmy (...) wykonano wykopy pod fundamenty w osiach 36 i 35"*

Wg informacji uzyskanej od Stanisława Żygadło, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim *„Dodatkowo informuję, że w dokumentacji związanej z:*

- *Decyzją PINB NR 88/2007 z dnia 03.03.2007r. znajduje się dziennik budowy nr 654/2006, nr 863/2006, nr 1308/2006 tom III oraz nr 1770/2006 tom IV w którym kierownik budowy w dniu 26.02.2007r. dokonał wpisu „zakończono roboty budowlane w budynkach BLU w osiach 19-36, kotłowni i technicznym... ".*
- *Decyzją PINB NR 321/2007 z dnia 05.07.2007r. znajduje się dziennik budowy nr 1769/2006 tom V (numer dziennika budowy i tom wpisany jest tylko na str. 3 przedmiotowego dziennika budowy). Inwestor złożył wniosek o pozwolenie na użytkowanie z dnia 02.07.2007r. załączając także oświadczenia kierownika budowy z dnia 13.06./2007r. o zakończeniu budowy budynku biurowego nr 2, głównego budynku ochrony nr 4 i budynku ochrony nr 5.*
- *Decyzją Nr 177/2008 z dnia 21.05.2008r. znajduje się dziennik budowy nr 654/2006 z dnia 18.05.2006r., nr 863/2006z dnia 16.06.2006r. tom II, nr 1308/2006 z 25.08.2006r. tom III, nr 1770/2006 z dnia 23.10.2006r. tom IV oraz dziennik budowy nr 1769/2006 z 23.10.2006r. tom V w którym kierownik budowy w dniu29.04.2008r. dokonał wpisu „zgłaszam zakończenie robót na obiekcie budynku produkcyjno-magazynowego w osiach 1-19 (...) zgłaszam gotowość do odbioru robót wykonanych w osiach 1-19 w budynku". "*

[Dowód: akta kontroli str. 1261-1287; 1397-1416; 1417]

Według zapisów art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nowowybudownych budynków i budowli powstaje z dniem 1 stycznia następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto

użytkowanie budowli lub budynku lub ich części przed ostatecznym wykończeniem. Z zastosowaniem tej zasady obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wobec wskazanych budynków i budowli realizowanych przez Heesung powstał z dniem 1 stycznia 2008 r. i później (co Spółka potwierdza w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości), a uchwała nr LI/572/05 z 27 października 2005 r. przestała obowiązywać z dniem 31 grudnia 2006 r.

Na zadane pytania dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Heesung do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Heesung pomocy publicznej) skoro:

- prace nad projektem Heesung rozpoczął najpóźniej w dniu 18 maja 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (16 sierpnia 2006 r.),

- 2 marca 2007 r., tj. w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) PINB udzielił pozwolenia na użytkowanie Fabryki B.L.U. podzespołów ekranów LCD Heesung Electronics – etap I na działce 2/21 AM-2 w miejscowości Biskupice Podgórne, przy ul. Innowacyjnej 1 w gminie Kobierzyce – na pozostały zakres obiektów objęty pozwoleniem na budowę Fabryki PINB udzielał pozwoleń na użytkowanie w terminie późniejszym

co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

Zgodnie z postanowieniami Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 30 listopada 2005 r. (aneks w dniu 23 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce):

- Artykuł VI.8– str.15 Umowy:

„Zwolnienie z Podatku od Nieruchomości. Gmina oświadcza, że przygotowała projekt programu pomocowego w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce ***(„Program")*** *oraz że Program ten został notyfikowany do Komisji Europejskiej w celu uzyskania jej zatwierdzenia. Gmina zobowiązuje się uchwalić Program niezwłocznie po uzyskaniu decyzji Komisji Europejskiej zezwalającej na udzielanie*

takiej pomocy lub po uznaniu, że taka decyzja została podjęta. Gmina zobowiązuje się udzielić Spółce Regionalnej Pomocy Publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, wskazanej pod pozycją 2 ***Załącznika nr 8****, bądź na podstawie programu, bądź jeżeli nie będzie to możliwe, na innej podstawie uzgodnionej przez Gminę ze Spółką.*

- Artykuł VI.12– str.16 Umowy

„Obowiązek Odszkodowawczy. Każda ze Stron Polskich udzielających Pomocy Publicznej niezwłocznie naprawi przez wypłatę odszkodowania, zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej, wszelkie szkody poniesione przez Spółkę lub Heesung Electronics (lub ich następców prawnych), wskutek niemożności uzyskania lub wykorzystania, albo wskutek zobowiązania ich do zwrotu, Pomocy Publicznej, zatwierdzonej lub uważanej za zatwierdzoną przez Komisję Europejską lub inne upoważnione do tego podmioty, lub udzielonej na podstawie programów pomocowych z powodu: (i) zmiany właściwych przepisów prawa lub (ii) naruszenia któregokolwiek z oświadczeń, zapewnień, postanowień, zobowiązań lub innych zobowiązań odpowiedniej Strony Polskiej, zawartych w niniejszej Umowie. Takie odszkodowanie nie będzie uważane za pomoc państwa, chyba że zachodzą przesłanki określone w art. 87 (1) Traktatu WE .(...) Takie odszkodowanie będzie równe wartości pomocy lub zachęt, które zostały cofnięte ograniczone lub które Spółka musiała zwrócić."
[Dowód: akta kontroli str. 1581-1640]

3.5. Projekt inwestycyjny polegający na budowie fabryki telewizorów ciekłokrystalicznych przez LG Electronics Wrocław Sp. z o.o., NIP-101-000-10-65 (dalej „LG Electronics").

Inwestycja LG Electronics (budowa zakładu produkcji telewizorów ciekłokrystalicznych) na terenie Gminy Kobierzyce realizowana była m.in. w oparciu o Umowę Inwestycyjną zawartą w dniu 23 stycznia 2006 r. m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce– Umowę podpisał Wójt Gminy Kobierzyce przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Kobierzyce) z przedstawicielami LG Electronics INC. i LG Electronics.

Wniosek o przyznanie pomocy – *„zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 4 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją."* – złożony został w dniu 18 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w

dniu 14 września 2006 r. (wpływ do Urzędu). W kolejnym uzupełnieniu wniosku datowanym przez LG Electronics na 12 września 2006 r. (wpływ do Urzędu także 14 września 2006 r.) LG Electronics wnioskował o *„(...) rozszerzenie okresu zwolnienia z tytułu podatku od nieruchomości o jeden dodatkowy rok, to jest do pięciu lat..."* (1 rok z tytułu nowej inwestycji i 4 lata z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją). Kolejne uzupełnienie wniosku o przyznanie pomocy LG Electronics wpłynęło do Urzędu w dniu 20 września 2006 r.

Zakup gruntów (nieruchomość położona w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE stanowiąca działkę numer 2/15 o powierzchni 18,2630 ha) nastąpił w dniu 18 sierpnia 2006 r. (akt notarialny Rep. A nr 4446/2006, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Wraz z zawarciem ww. aktu notarialnego wygasła umowa najmu przedmiotowej nieruchomości nr 24/WRO/06 z 11 lipca 2006 r. Według art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości nabytych gruntów powstał z dniem 1 września 2006 r.

Decyzją nr RF-311131/5/2006 z 20 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt „potwierdził nabycie prawa do zwolnienia" z podatku od nieruchomości przez LG Electronics:
- z tytułu nowej inwestycji za okres 12 miesięcy, tj. od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. w kwocie 939.150,00 zł;
- w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy za okres 48 miesięcy , tj. od 1 września 2007 r. do 31 sierpnia 2011 r. w kwocie łącznej 5.393.824,00 zł

uznając w uzasadnieniu Decyzji, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r.
W dalszej treści uzasadnienia wskazano iż kwota prognozowanej pomocy publicznej mieści się w budżecie programu pomocowego oraz stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej."*
[Dowód: akta kontroli str. 793-832]

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości LG Electronics wykazywał:
- za 2006 i 2007 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;

-za 2008 r., 2009 r. i 2010 r. powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli

Ww. przedmioty opodatkowania w deklaracjach na podatek od nieruchomości (z wyjątkiem deklaracji na 2006 r.) wykazywane były przez LG Electronics jako zwolnione na podstawie Decyzji Wójta nr RF-311131/5/2006 z 20 września 2006 r. bądź na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm., bądź na podstawie obydwu ww. tytułów. *[Dowód: akta kontroli str. 833-854]*

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla niniejszego podmiotu w ramach opisywanego projektu (budowa fabryki telewizorów ciekłokrystalicznych).

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/zwolnień (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/zwolnień w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
LG Electronics Wrocław sp zo.o. NIP-1010001065	2006	40 179.00	-	-	40 179.00	182 630	-	-
	2007	120 536.00	-	-	120 536.00	182 630	-	-
	2008	120 536.00	792 166.00	59 884.00	972 586.00	182 630	46 598	2 994 220.00
	2009	127 841.00	1 063 886.00	134 908.00	1 326 635.00	182 630	57 507	6 745 380.00
	2010	131 494.00	1 011 254.00	142 075.00	1 284 823.00	182 630	52 807	7 103 776.00
	2011*	91 315.00	704 093.00	162 576.00	957 984.00	182 630	52 807	12 193 201.00
-	Razem suma lat 2006-2011	631 901.00	3 571 399.00	499 443.00	4 702 743.00	-	-	-

* zwolnienie/pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r.
** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 561/2006 z 21 marca 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę Zakładu produkcji telewizorów ciekłokrystalicznych LG Electronics na działce 2/15 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce.

Decyzją nr 246/2006 z 6 października 2006 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcji telewizorów ciekłokrystalicznych LG Electronics (bez portierni, drogi dojazdowej wzdłuż północnej elewacji budynku i kotłowni gazowej) – na działce 2/15 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (28 września 2006 r. LG Electronics złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcji telewizorów ciekłokrystalicznych w ww. zakresie).

Wg zapisów na str. 1 i 2 Dziennika Budowy nr 417/2006 wydanego 10 kwietnia 2006 r. (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Electronics) w dniu 24 kwietnia 2006 r. obowiązki podjął Kierownik Budowy, który zamieścił w dzienniku budowy wpis o

następującej treści: *„Dzisiaj podjąłem obowiązki Kierownika Budowy. Stan budowy: przygotowane biuro budowy, wykonane tymczasowe podłączenia energii elektrycznej, Inwestor przekazał protokoły pomiarów stacji R-3642,(...) Wykonane tymczasowe podłączenie biura budowy do linii wodociągowej, przygotowane drogi tymczasowe.*
Stan budowy w zakresie robót ziemnych: odjęty humus na obszarze hali zakładu produkcji telewizorów.(...)"

Wg zapisów na str. 5 Dziennika Budowy nr 417/2006 wydanego 10 kwietnia 2006 r. (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Electronics)

- w dniu 8 maja 2005 r. (prawdopodobnie pomyłka przy wpisywaniu do Dziennika Budowy daty w zakresie roku – dopisek Kontrolera) Kierownik Robót przejął plac budowy dla hali zakładu montażu telewizorów,
- Kierownik Budowy odnotował: *„Dokonano wytyczenia głównych osi budynku hali (...) Przystąpiono do wykonywania wykopów pod betony podkładowe pod stoposłupy (...)"*

Wg zapisów na str. 23 Dziennika Budowy – w dniu 6 października 2006 r. *„Dokonano odbioru częściowego Decyzja PINB nr 246/2006 z 06.10.2006 r."* – wpis potwierdzony pieczęcią PINB.

Wg informacji uzyskanej od Stanisława Żygadło, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim *„Dziennik budowy Nr 417/2006 z wpisami jw. znajduje się przy decyzji PINB Nr 246/2006 z 06.10.20076. Dodatkowo w dokumentacji należącej do w/w decyzji znajdują się jeszcze kopie dziennika budowy nr 694/2006 (brak na kopii dziennika budowy daty wydania) i nr 1111/2006 (numer dziennik wpisano tylko na stronie nr 2, 3 i 4, brak na kopii dziennika budowy daty wydania). (...)*

Wg zapisów na str. 23 Dziennika Budowy – w dniu 6 października 2006 r. „Dokonano odbioru częściowego Decyzja PINB nr 246/2006 z 06.10.2006 r." – wpis potwierdzony pieczęcią PINB.

Powyższego zapisu dokonano w dzienniku budowy nr 1111/2006 (jedyny wpis numeru dziennika dokonano na str. 2, 3 i 4, brak wpisu dotyczącego daty wydania w/w dziennika budowy). Dziennik budowy Nr 1111/2006 z wpisem PINB potwierdzonym pieczęcią organu znajduje się przy decyzji PINB Nr 246/2006 z 06.10.20076. (...)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim Decyzją Nr 350/2006 z dnia 07.12.2006r. udzielił pozwolenia na użytkowanie kotłowni gazowej w Zakładzie produkcji telewizorów ciekłokrystalicznych LG Electronics na działce nr 2/15 AM-2 w

miejscowości Biskupice Podgórne, gmina Kobierzyce. (Inwestor złożył wniosek o pozwolenie na użytkowanie z dnia 28.11.2006r.) Do wniosku dołączone zostało oświadczenie kierownika budowy z dnia 28.11.2006r. o zakończeniu budowy kotłowni gazowej.
W dokumentacji braki kopii dziennika budowy.

Jednocześnie informuję, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rejestrze zawiadomień o zakończeniu budowy oraz pozwoleń na użytkowanie obiektów w latach 2003 – 2011 na terenie powiatu wrocławskiego nie znalazł decyzji pozwolenia na użytkowanie portierni i drogi dojazdowej."

[Dowód: akta kontroli str. 1288-1301; 1397-1416; 1417]

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla jakich – w odniesieniu do projektu inwestycyjnego polegającego na budowie fabryki telewizorów ciekłokrystalicznych - nie zakwestionowano prawa LG Electronics do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Electronics pomocy publicznej) skoro prace nad projektem LG Electronics rozpoczął najpóźniej w dniu 24 kwietnia 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (18 sierpnia 2006 r.), co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. „efektu zachęty")

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

Zgodnie z postanowieniami Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 23 stycznia 2006 r. m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce):

- Artykuł VI.8– str.15 Umowy:

„Zwolnienie z Podatku od Nieruchomości, Zwolnienie z Podatku Dochodowego od Osób Prawnych. Gmina oświadcza, że przygotowała projekt programu pomocowego w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce ***(„Program")*** *oraz że Program ten został uznany za zgodny z Traktatem WE przez Komisję Europejską (decyzja N 221/2005). Gmina wystąpiła o zmianę programu w celu zwiększenia jego budżetu. Gmina zobowiązuje się uchwalić Program niezwłocznie po uzyskaniu decyzji Komisji Europejskiej co do takiej wnioskowanej zmiany Programu. Gmina zobowiązuje się udzielić Spółce Regionalnej Pomocy Publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, wskazanej pod pozycją 3* ***Załącznika nr 8****, bądź na podstawie programu, bądź jeżeli nie będzie to możliwe, na innej podstawie uzgodnionej przez Gminę ze Spółką.*

Gmina oświadcza, że jeżeli Regionalna Pomoc Publiczna w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości zostanie przyznana Spółce na podstawie Programu w kwocie określonej w pozycji 3 ***Załącznika nr 8****, pomoc taka nie będzie wymagała notyfikacji do ani oddzielnego zatwierdzania przez Komisję Europejską. (...)"*

- Artykuł VI.12– str.17 Umowy

„Obowiązek Odszkodowawczy. Każda ze Stron Polskich udzielających Pomocy Publicznej niezwłocznie naprawi przez wypłatę odszkodowania, zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej, wszelkie szkody poniesione przez Spółkę lub LGE (lub ich następców prawnych), wskutek niemożności uzyskania lub wykorzystania, albo wskutek zobowiązania ich do zwrotu, Pomocy Publicznej, zatwierdzonej lub uważanej za zatwierdzoną przez Komisję Europejską lub inne upoważnione do tego podmioty, lub która udzielona została na podstawie programu pomocowego z powodu: (i) zmiany właściwych przepisów prawa lub (ii) naruszenia któregokolwiek z oświadczeń, zapewnień, postanowień, zobowiązań lub innych zobowiązań odpowiedniej Strony Polskiej, zawartych w niniejszej umowie. Takie odszkodowanie nie będzie uważane za pomoc państwa, chyba że zachodzą przesłanki określone w art. 87 (1) Traktatu WE .(...) Takie odszkodowanie będzie równe wartości pomocy lub zachęt, które zostały cofnięte ograniczone lub które Spółka musiała zwrócić."
[Dowód: akta kontroli str. 1641-1673]

Decyzją nr 340/2007 z 24 lipca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Rozbudowanego Zakładu Telewizorów Ciekłokrystalicznych LG Electronics – Etap I hala magazynowa pomiędzy osiami D-F/1-27 oraz zagospodarowanie terenu (bez kotłowni gazowej) – na działce 2/15 AM-2 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (19 lipca 2007 r. LG Electronics zawiadomiła PINB o zakończeniu rozbudowy Zakładu w ww. zakresie). Rozbudowa prowadzona była na podstawie Decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego (pozwolenie na budowę) nr 585/2007 z 9 marca 2007 r. zmienionej decyzją nr 1702/2007 z 14 czerwca 2007 r. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wobec tych nieruchomości powstał z dniem 1 stycznia 2008 r.

Decyzją nr 280/2008 z 6 października 2008 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie rozbudowy zakładu telewizorów ciekłokrystalicznych LG Electronics (etap II, faza 1) – na działce 2/15 AM-2 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (2 października 2008 r. LG Electronics złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie w ww. zakresie. Rozbudowa prowadzona była na podstawie

Decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego (pozwolenie na budowę) nr 1702/2007 z 14 czerwca 2007 r. oraz nr 1899/2007 z 4 czerwca 2008 r. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wobec tych nieruchomości powstał z dniem 1 stycznia 2009 r. *[Dowód: akta kontroli str. 855-856]*

Wg informacji uzyskanej od Stanisława Żygadło, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim *„W dokumentacji związanej z decyzją PINB Nr 340/2007 z dnia 24.07.2007r. znajduje się dziennik budowy nr 436/2007 (jedyny wpis numeru dziennika dokonano na kopii strony 5, brak wpisu dotyczącego daty wydania w/w dziennika budowy) w którym kierownik budowy dnia 27.03.2007r. dokonał wpisu „w dniu 27.03.2007 rozpoczęto roboty. Trwa makroniwelacja i usuwanie humusu z terenu budowy...". Dodatkowo w aktach znajdują się jeszcze dwie kopie dzienników budowy na których brak jest wpisanych numerów i daty wydania (z dokonywanymi wpisami w datach 16.04.2007r - 22.05.2007r. oraz 22.05.2007r. – 16.07.2007r.). W ostatnim dzienniku budowy kierownik budowy w dacie 10.07.2007r. dokonał wpisu „Zgłaszam zakończeniu robót oraz przygotowanie obiektu do odbioru końcowego".*

(...)

Do wniosku o pozwolenie na użytkowanie inwestycji zakończonej decyzją PINB Nr 280/2008 z dnia 06.10.2008r. dotyczącej rozbudowy zakładu telewizorów ciekłokrystalicznych LG Electronics (etap II, faza I) dołączone były 3 szt. dzienników budowy. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim w dokumentacji pozostawionej w organie nie odnalazł kopii dzienników budowy a jedynie wpis na drugiej stronie decyzji PINB Nr 280/2008 świadczący, że dzienniki budowy zostały odebrane przez pełnomocnika Inwestora. Za datę zakończenia powyższej budowy można uznać dzień 18.07.2007r. wpisany na oświadczeniu kierownika budowy o zakończeniu budowy." [Dowód: akta kontroli str. 1397-1416; 1417]

Na żądanie w przedmiocie sporządzenia zestawienia ulg w podatku od nieruchomości, które przysługiwały LG Electronics (NIP-101-000-10-65) – w odniesieniu do projektu inwestycyjnego polegającego na budowie fabryki telewizorów ciekłokrystalicznych - z wyszczególnieniem ulg przysługujących:

- od gruntów za lata 2006-2010
- od budynków i budowli za lata 2007-2010 użytkowanych przez LG Electronics na podstawie Decyzji nr 246/2006 z 6 października 2006 r. PINB w Powiecie Wrocławskim,

- od budynków i budowli za lata 2008-2010 użytkowanych przez LG Electronics na podstawie Decyzji nr 340/2007 z 24 lipca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim,
- od budynków i budowli za lata 2009-2010 użytkowanych przez LG Electronics na podstawie Decyzji nr 280/2008 z 6 października 2008 r. PINB w Powiecie Wrocławskim

Wójt i Skarbnik Gminy przedłożyli zestawienie o następującym kształcie:

od 11. Zestawienie podstaw opodatkowania zgodnie z deklaracjami przedkładanymi przez LG ELECTRONICS za lata 2006-2010 na dz. 2/15- obręb Biskupice Podgórne w związku z projektem budowy fabryki telewizorów cieklokrystalicznych

przedmiot opodatkowania	2006	2007	2008	2009	2010
grunty w m2	182 630.00	182 630.00	182 630.00	182 630.00	182 630.00
budynki w m2	-	-	46 598.00	57 507.35	52 807.00
wartość budowli	-	-	2 994 220.00	6 745 379.90	7 103 776.01

oraz złożyli wyjaśnienia o następującej treści:

„zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Spółkę w dniu 10-11-2011 r.
w 2009 r. - do podstaw opodatkowania budynków zaliczono powierzchnię namiotów
w 2010 r. - namioty zostały zgłoszone do opodatkowania jako budowle
Zgodnie z deklaracją złożoną w dniu 11-01-2007 r. Podmiot oświadczył iż w związku z brakiem odbioru inwestycji nie wykazano żadnych budynków do opodatkowania i zostaną one wciągnięte do ewidencji środków trwałych po dokonaniu odbioru. W związku z powyższym Organ nie może przedstawić kwot ulg wynikających z Decyzji nr 246/2006 z dnia 6-10-2006 r. PINB w Powiecie Wrocławskim w spr. pozwolenia na użytkowanie zakładu produkcji telewizorów ciekłokrystalicznych oraz kolejnych Decyzji nr 340/2007 z dnia 24-07-2007 i Decyzji nr 280/2008 z dnia 6-10-2008 PINB w Powiecie Wrocławskim. [Dowód: akta kontroli str. 283-298; 369]

3.6. Projekt inwestycyjny polegający na budowie zakładu produkcji lodówek przez LG Electronics Wrocław Sp. z o.o., NIP-101-000-10-65 (dalej „LG Electronics").

Inwestycja LG Electronics (budowa zakładu produkcji telewizorów ciekłokrystalicznych) na terenie Gminy Kobierzyce realizowana była m.in. w oparciu o Umowę Inwestycyjną zawartą w dniu 23 stycznia 2006 r. m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce–

Umowę podpisał Wójt Gminy Kobierzyce przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Kobierzyce) z przedstawicielami LG Electronics INC. i LG Electronics.

Wniosek o przyznanie pomocy – *„zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 4 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją."* – złożony został w dniu 18 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w dniu 14 września 2006 r. (wpływ do Urzędu). W kolejnym uzupełnieniu wniosku datowanym przez LG Electronics na 12 września 2006 r. (wpływ do Urzędu także 14 września 2006 r.) LG Electronics wnioskował o *„(...) rozszerzenie okresu zwolnienia z tytułu podatku od nieruchomości o jeden dodatkowy rok, to jest do pięciu lat..."* (1 rok z tytułu nowej inwestycji i 4 lata z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją). Kolejne uzupełnienie wniosku o przyznanie pomocy LG Electronics wpłynęło do Urzędu w dniu 20 września 2006 r.

Zakup gruntów (nieruchomość położona w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE stanowiąca działkę numer 2/17 o powierzchni 26,4870 ha) nastąpił w dniu 18 sierpnia 2006 r. (akt notarialny Rep. A nr 4455/2006, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Wraz z zawarciem ww. aktu notarialnego wygasła umowa najmu przedmiotowej nieruchomości nr 24/WRO/06 z 11 lipca 2006 r. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od nabytego gruntu powstał z dniem 1 września 2006 r.

Decyzją nr RF-311131/6/2006 z 20 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt „potwierdził nabycie prawa do zwolnienia" z podatku od nieruchomości przez LG Electronics:

- z tytułu nowej inwestycji za okres 12 miesięcy, tj. od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. w kwocie 692.118,00 zł;
- w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy za okres 48 miesięcy , tj. od 1 września 2007 r. do 31 sierpnia 2011 r. w kwocie łącznej 3.803.084,00 zł

uznając w uzasadnieniu Decyzji, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r.

W dalszej treści uzasadnienia wskazano iż kwota prognozowanej pomocy publicznej mieści się w budżecie programu pomocowego oraz stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla*

przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej."[Dowód: akta kontroli str. 857-884]

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości LG Electronics wykazywał:
- za 2006 i 2007 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;
-za 2008 r., 2009 r. i 2010 r. powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli

Ww. przedmioty opodatkowania w deklaracjach na podatek od nieruchomości (z wyjątkiem deklaracji na 2006 r.) wykazywane były przez LG Electronics jako zwolnione na podstawie Decyzji Wójta nr RF-311131/6/2006 z 20 września 2006 r. bądź na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm., bądź na podstawie obydwu ww. tytułów. *[Dowód: akta kontroli str. 885-905]*

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla niniejszego podmiotu w ramach opisywanego projektu (budowa zakładu produkcji lodówek).

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/ulgi (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/zwolnień w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
LG Electronics Wrocław sp zo.o. NIP-1010001065	2006	58 271.00	-	-	58 271.00	264 870	-	-
	2007	174 814.00	-	-	174 814.00	264 870	-	-
	2008	174 814.00	748 816.00	65 712.00	989 342.00	264 870	44 048	3 285 587.00
	2009	185 409.00	814 888.00	70 017.00	1 070 314.00	264 870	44 048	3 500 838.00
	2010	190 706.00	831 943.00	60 854.00	1 083 503.00	264 870	43 443	3 042 701.00
	2011*	132 435.00	581 217.00	41 896.00	755 548.00	264 870	43 591	3 142 211.00
-	Razem suma lat 2006-2011	916 449.00	2 976 864.00	238 479.00	4 131 792.00	-	-	-

* zwolnienie /pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r.
** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 562/2006 z 21 marca 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę Zakładu produkcji lodówek LG Electronics na działce 2/17 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce. Inwestycja prowadzona była na podstawie ww. Decyzji zmienionej Decyzją nr 2328/2006 z 28 września 2006 r.

Decyzją nr 351/2006 z 7 grudnia 2006 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcji lodówek LG Electronics – na działce 2/17 w miejscowości

Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (28 listopada 2006 r. LG Electronics złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcji lodówek LG Electronics).

Wg zapisów na str. 1 i 2 Dziennika Budowy nr 418/2006 wydanego 10 kwietnia 2006 r.(dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Electronics) w dniu 24 kwietnia 2006 r. obowiązki podjął Kierownik Budowy, który zamieścił w dzienniku budowy wpis o następującej treści: *„Dzisiaj podjąłem obowiązki Kierownika Budowy. Stan budowy: przygotowane biuro budowy, wykonane tymczasowe podłączenia energii elektrycznej, Inwestor przekazał protokoły pomiarów stacji R-3642,(...) Wykonane tymczasowe podłączenie biura budowy do linii wodociągowej, przygotowane drogi tymczasowe.*
Stan budowy w zakresie robót ziemnych: odjęty humus na obszarze hali zakładu produkcji lodówek (...)."
Wg zapisów na str. 4 Dziennika Budowy nr 418/2006 wydanego 10 kwietnia 2006 r. (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Electronics)
- w dniu 26 kwietnia 2006 r. *„Rozpoczęto prace ziemne – niwelacje terenu pod hale lodówek (...)"* – wpis Kierownika Robót.
Wg zapisów na str. 15 Dziennika Budowy nr 1605/2006 (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego LG Electronics) – zapis Kierownika Budowy z 7 grudnia 2006 r. *„Wydano pozwolenie na użytkowanie nr 351/2006 z dnia 07.12.2006 r."*

[Dowód: akta kontroli str. 1302-1316; 1397-1416; 1417]

Według zapisów art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nowowybudownych budynków i budowli powstaje z dniem 1 stycznia następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli lub budynku lub ich części przed ostatecznym wykończeniem. Z zastosowaniem tej zasady obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wobec wskazanych budynków i budowli realizowanych przez LG Electronics powstał z dniem 1 stycznia 2007 r. i później (co LG Electronics potwierdza w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości), a uchwała nr LI/572/05 z 27 października 2005 r. przestała obowiązywać z dniem 31 grudnia 2006 r.

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla jakich – w odniesieniu do projektu inwestycyjnego polegającego na budowie zakładu produkcji lodówek - nie zakwestionowano prawa LG Electronics do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Electronics pomocy publicznej) skoro prace nad projektem LG Electronics rozpoczął najpóźniej w dniu 24

kwietnia 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (18 sierpnia 2006 r.), co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. „efektu zachęty")

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

Zgodnie z postanowieniami Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 23 stycznia 2006 r. m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce):

- Artykuł VI.8– str.15 Umowy:

„Zwolnienie z Podatku od Nieruchomości, Zwolnienie z Podatku Dochodowego od Osób Prawnych. Gmina oświadcza, że przygotowała projekt programu pomocowego w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce ***(„Program")*** *oraz że Program ten został uznany za zgodny z Traktatem WE przez Komisję Europejską (decyzja N 221/2005). Gmina wystąpiła o zmianę programu w celu zwiększenia jego budżetu. Gmina zobowiązuje się uchwalić Program niezwłocznie po uzyskaniu decyzji Komisji Europejskiej co do takiej wnioskowanej zmiany Programu. Gmina zobowiązuje się udzielić Spółce Regionalnej Pomocy Publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, wskazanej pod pozycją 3* ***Załącznika nr 8****, bądź na podstawie programu, bądź jeżeli nie będzie to możliwe, na innej podstawie uzgodnionej przez Gminę ze Spółką.*

Gmina oświadcza, że jeżeli Regionalna Pomoc Publiczna w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości zostanie przyznana Spółce na podstawie Programu w kwocie określonej w pozycji 3 ***Załącznika nr 8****, pomoc taka nie będzie wymagała notyfikacji do ani oddzielnego zatwierdzania przez Komisję Europejską. (...)"*

- Artykuł VI.12– str.17 Umowy

„Obowiązek Odszkodowawczy. Każda ze Stron Polskich udzielających Pomocy Publicznej niezwłocznie naprawi przez wypłatę odszkodowania, zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej, wszelkie szkody poniesione przez Spółkę lub LGE (lub ich następców prawnych), wskutek niemożności uzyskania lub wykorzystania, albo wskutek zobowiązania ich do zwrotu, Pomocy Publicznej, zatwierdzonej lub uważanej za zatwierdzoną przez Komisję Europejską lub inne upoważnione do tego podmioty, lub która udzielona została na podstawie programu pomocowego z powodu: (i) zmiany właściwych przepisów prawa lub (ii) naruszenia któregokolwiek z oświadczeń, zapewnień, postanowień, zobowiązań lub innych

zobowiązań odpowiedniej Strony Polskiej, zawartych w niniejszej umowie. Takie odszkodowanie nie będzie uważane za pomoc państwa, chyba że zachodzą przesłanki określone w art. 87 (1) Traktatu WE .(...) Takie odszkodowanie będzie równe wartości pomocy lub zachęt, które zostały cofnięte ograniczone lub które Spółka musiała zwrócić."

[Dowód: akta kontroli str. 1674-1706]

3.7. Toshiba Television Central Europe SP. z o.o., NIP-897-171-93-76 (dalej „Toshiba").

Inwestycja Toshiba (budowa fabryki telewizorów Toshiba) na terenie Gminy Kobierzyce realizowana była m.in. w oparciu o Porozumienie Ramowe Dotyczące Inwestycji Toshiba zawarte w dniu 15 grudnia 2006 r. m.in. przez przedstawicieli władz Gminy Kobierzyce (Porozumienie podpisali Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy) i przedstawicieli Toshiba Corporation oraz Toshiba.

Wniosek o przyznanie pomocy – *„w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości na okres 5 lat, tj. od 1 XI 2006 r. do 31 X 2011 r. w kwocie 5.717.203 złotych na zasadach określonych w §1 oraz §2 uchwały Rady Gminy Kobierzyce z dnia 27 października 2005 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości (...)"* – złożony został w dniu 20 września 2006 r. (wpływ do Urzędu).

Zakup gruntów (nieruchomość położona w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE stanowiąca działki o numerach 2/47 oraz 3,4 o łącznej powierzchni 21,5491 ha) nastąpił w dniu 29 grudnia 2006 r. (akt notarialny Rep. A nr 7836/2006, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od nabytego gruntu powstał z dniem 1 stycznia 2007 r.

Decyzją nr RF-311131/10/2006 z 29 grudnia 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt „potwierdził nabycie prawa do zwolnienia" z podatku od nieruchomości przez Toshiba:

- z tytułu nowej inwestycji za okres 12 miesięcy, tj. od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. w kwocie 974.824,00 zł;
- w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy za okres 48 miesięcy , tj. od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2011 r. w kwocie łącznej 3.899.296,00 zł

uznając w uzasadnieniu Decyzji, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r.

W dalszej treści uzasadnienia wskazano iż kwota prognozowanej pomocy publicznej mieści się w budżecie programu pomocowego oraz stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej."*
[Dowód: akta kontroli str. 906-924]

W dniu 22 stycznia 2007 r. Toshiba nabyła od Gminy Kobierzyce nieruchomość niezabudowaną składającą się z działki nr 14 o powierzchni 0,7598 ha w obrębie ewidencyjnym NT 0002-Biskupice Podgórne (akt notarialny Repertorium A nr 357/2007 z 22 stycznia 2007 r. – notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od nabytego gruntu powstał z dniem 1 lutego 2007 r.

W związku z powyższym Toshiba złożyła w dniu 28 stycznia 2007 r. korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 r. wykazując ww. grunty jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej podlegające zwolnieniu na podstawie Decyzji Wójta nr RF-311131/10/2006 z 29 grudnia 2006 r. (w wyniku korekty kwota naliczonego na 2007 r. podatku od nieruchomości zwiększyła się o 4.597,00 zł).*[Dowód: akta kontroli str. 925-936]*

Na zadane pytanie o treści: „Proszę wyjaśnić z jakich przyczyn nie zakwestionowaliście Państwo poprawności ww. korekty deklaracji na podatek od nieruchomości skoro zakup gruntu dokonany został przez Toshiba w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości)?"

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli następujące wyjaśnienia:

„Decyzją z dnia 10.10.2005 r. Komisja Europejska postanowiła uznać program pomocy (wprowadzony następnie uchwałą Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27 października 2005 r.) za zgodny z Traktatem WE. W punkcie 2.11 Decyzji zostało wskazane, że Program obowiązuje do dnia 31 grudnia 2006 r. Prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości musi zostać nabyte przed upływem tego terminu.

W piśmiennictwie (J. Burzyński Pomoc publiczna dla przedsiębiorców, ODDK 2008 r., J. Burzyński, Gminne programy pomocy publicznej dla przedsiębiorców (...)w ramach

dotychczasowych programów gminy mogą udzielać od stycznia 2007 r. tylko takiej pomocy, do jakiej jej beneficjenci nabyli prawo jeszcze przed końcem 2006 roku. (...) Z punktu widzenia podejmowanych uchwał i tworzonych przez gminy programów pomocowych ważne było, że mapa pomocy regionalnej określająca obszary kwalifikujące się do udzielenia pomocy oraz jej maksymalne dopuszczalne wielkości obowiązywała do 31 grudnia 2006 r. W związku z tym programy pomocowe dotyczące pomocy regionalnej mogły być zaakceptowane przez Komisję Europejską wyłącznie do końca 2006 r. Gminy, które zdążyły sporządzić i uchwalić programy na podstawie tych rozporządzeń, a przedsiębiorcy wystąpić z odpowiednim wnioskiem przed 31 grudnia 2006 r. będą korzystać na zasadzie praw nabytych z przewidzianej w tych programach pomocy także po 1 stycznia 2007 r. Możliwość udzielenia pomocy na podstawie wniosku złożonego po tej dacie uzależniona już jest od kształtu nowej mapy pomocy regionalnej, a więc dokona się na nowych warunkach i w nowym programie.

We wszystkich kwestionowanych przypadkach podmioty nabyły prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 w związku z realizowanym przez nie projektami przed 31 grudnia 2006 r.

Natomiast Uchwała nr LI/572/05 nie przewiduje obowiązku aby inwestycja została oddana do użytku przed 31 grudnia 2006 r. Nie można także istnienia takiego obowiązku dopatrywać się w brzmieniu §6 ust. 1 lit. b) Uchwały, który mówi jedynie o tym, że w terminie 2 miesięcy od dnia oddania nowej inwestycji do użytku przedsiębiorca ma przedłożyć dokumenty potwierdzające spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem. (...)" [Dowód: akta kontroli str. 283-298]

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości Toshiba wykazywała:

- za 2007 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;
-za 2008 r., 2009 r. i 2010 r. powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli.

Ww. przedmioty opodatkowania w deklaracjach na podatek od nieruchomości (z wyjątkiem deklaracji na 2007 r.) wykazywane były przez Toshiba jako zwolnione na podstawie Decyzji Wójta nr RF-311131/10/2006 z 29 grudnia 2006 r. *[Dowód: akta kontroli str. 930-959]*

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla Toshiba.

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/zwolnień (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/zwolnień w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
TOSHIBA TELEVISION CENTRAL EUROPE SP ZO.O. NIP-8971719376	2006							
	2007	146 821.00	-	-	146 821.00	223 089	-	-
	2008	147 239.00	647 445.00	188 808.00	983 492.00	223 089	38 085	9 440 394.00
	2009	156 162.00	704 573.00	189 958.00	1 050 693.00	223 089	38 085	9 497 893.00
	2010	160 624.00	729 538.00	189 958.00	1 080 120.00	223 089	38 096	9 497 893.00
	2011*	167 317.00	761 920.00	192 685.00	1 121 922.00	223 089	38 096	9 634 269.00
-	Razem suma lat 2006-2011	778 163.00	2 843 476.00	761 409.00	4 383 048.00	-	-	-

* zwolnienie /pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r.
** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011 r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 2445/2006 z 11 października 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę Fabryki Telewizorów Toshiba z niezbędną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu na działkach 2/30, 3/1, 3/2, 14 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce. Powyższa Decyzja wydana została dla Takenaka Europe GmbH Spółka z o.o. – Oddział w Polsce z siedzibą 00-511 Warszawa, ulica Nowogrodzka 15/4 (dalej „Takenaka").
Inwestycja prowadzona była na podstawie Decyzji nr 2445/2006 z 11 października 2006 r. zmienionej Decyzją nr 1235/2007 z 9 maja 2007 r.

Decyzją nr 481/2007 z 27 lutego 2007 r. Starosta Powiatu Wrocławskiego przeniósł Decyzję Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 2445/2006 z 11 października 2006 r. z adresata, tj. Takenaka na Toshiba - wobec wniosku w sprawie przeniesienia ww. decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zmiany numerów działek, na których realizowana była inwestycja, złożonego w dniu 9 lutego 2007 r. przez przedstawiciela Toshiba.

Decyzją nr 322/2007 z 6 lipca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Fabryki Telewizorów Toshiba z niezbędną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu Etap I– na działkach 2/47, 3/4 oraz 14 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (2 lipca 2007 r. Toshiba złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Fabryki Telewizorów Toshiba w ww. zakresie).

Wg zapisów na str. 2 Dziennika Budowy nr 1720/2006 wydanego 7 listopada 2006 r. (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego Toshiba):
-w dniu 15 listopada 2006 r. zgodnie z wpisem dokonanym przez Kierownika Budowy *„Przystąpiono do prac związanych z zagospodarowaniem i zabezpieczeniem placu budowy, oraz przygotowaniem zaplecza."*

-w dniu 23 listopada 2006 r. zgodnie z wpisem dokonanym przez Geodetę *„W dniu dzisiejszym wytyczono główne osie (skrajne) hali. Wyznaczono również repery wysokościowe."*

-w dniu 26 listopada 2006 r. zgodnie z wpisem dokonanym przez Kierownika Robót Zewnętrznych *„Wykonano wykopy w osi A/16-19 (5 szt.). Wystąpił chwilowy napływ wody. Prosimy o określenie parametrów podłoża pod fundamenty."*

Wg zapisów na str. 16 Dziennika Budowy tom IV (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego Toshiba) w dniu 18 czerwca 2007 r. Kierownik Budowy stwierdził: *„Zakończenie budowy. Teren uporządkowano. Zgłaszam obiekt do odbioru inwestorskiego."* Wpisem z tego samego dnia Inspektor Nadzoru potwierdził gotowość obiektu do odbioru końcowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1317-1332; 1397-1416; 1417]

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od nabytych przez Toshiba gruntów powstał odpowiednio w dniach 1 stycznia 2007 r. i 1 lutego 2007 r. (co Toshiba potwierdza w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości), a uchwała nr LI/572/05 z 27 października 2005 r. przestała obowiązywać z dniem 31 grudnia 2006 r.

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Toshiba do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Toshiba pomocy publicznej) skoro w przedstawionym wyżej stanie faktycznym Toshiba na podstawie uchwały nr LI/572/05 nie mogła nabyć prawa do pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości na ustalony tym programem pomocowym 5-letni okres

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

Zgodnie z postanowieniami Porozumienia Ramowego Dotyczącego Inwestycji Toshiba zawartego w dniu 15 grudnia 2006 r. m.in. przez przedstawicieli władz Gminy Kobierzyce (Porozumienie podpisali Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy):

- Artykuł IV.43.431– str.10 Porozumienia:

„Gmina zwolni Toshiba z podatku od nieruchomości na okres 5 lat zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Gminy Kobierzyce stanowiącej Załącznik nr 6 do niniejszego Porozumienia." *[Dowód: akta kontroli str. 1707-1736]*

3.8. Dongseo Display Poland Sp. z o.o., NIP - 897-170-96-91 (dalej „Dongseo")

Inwestycja Dongseo (budowa zakładu przemysłowego elementów metalowych ekranów LCD) na terenie Gminy Kobierzyce realizowana była m.in. w oparciu o Umowę Inwestycyjną zawartą w dniu 30 listopada 2005 r. (Aneks z dnia 11 grudnia 2006 r., Aneks nr 2 z dnia 23 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce – Umowę oraz Aneks z 11 grudnia 2006 r. podpisał Wójt Gminy Kobierzyce przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Kobierzyce, Aneks nr 2 podpisał tylko Wójt) z przedstawicielami Ohsung Display CO., LTD. i Ohsung Display Poland Sp. z o.o. (Aneks z 11 grudnia 2006 r. zawarty z przedstawicielami Ohsung Display CO., LTD., Dongseo Electronics CO., LTD. i Dongseo, Aneks nr 2 zawarty z przedstawicielami Dongseo Electronics CO., LTD. i Dongseo).

Zgodnie z postanowieniami Aneksu z 11 grudnia 2006 r. do ww. Umowy Inwestycyjnej z 30 listopada 2005 r. m.in.:

- Strony Umowy Inwestycyjnej rozwiązały wynikający z niej stosunek zobowiązaniowy pomiędzy *„Ohsung Display"* a pozostałymi Stronami;
- *„Dong Seo Electronics"* za zgodą Stron przystąpiło do Umowy Inwestycyjnej uzyskując uprawnienia i obowiązki z niej wynikające;
- Strony wyraziły zgodę na zmianę nazwy projektu na: *„Projekt Zakładu Dong Seo Electronics"*

Wniosek o przyznanie pomocy – *„zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 5 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy oraz z tytułu nowej inwestycji na terenie gminy."* – złożony został przez Dongseo w dniu 13 grudnia 2006 r. (wpływ do Urzędu).

Zakup gruntów (nieruchomość położona w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE stanowiąca działkę numer 2/36 o powierzchni 4,4892 ha) nastąpił w dniu 18 grudnia 2006 r. (akt notarialny Rep. A nr 7382/2006, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Wraz z zawarciem ww. aktu notarialnego wygasła umowa najmu przedmiotowej nieruchomości nr 31/WRO/2006 z 4 września 2006 r. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od tych nabytych gruntów powstał z dniem 1 stycznia 2007 r.

Decyzją nr RF-311131/9/2006 z 29 grudnia 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt „potwierdził nabycie prawa do zwolnienia" z podatku od nieruchomości przez Dongseo:

- z tytułu nowej inwestycji za okres 12 miesięcy, tj. od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. w kwocie 521.316,00 zł;
- w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy za okres 48 miesięcy , tj. od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2011 r. w kwocie łącznej 2.085.264,00 zł

uznając w uzasadnieniu Decyzji, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r.

W dalszej treści uzasadnienia wskazano iż kwota prognozowanej pomocy publicznej mieści się w budżecie programu pomocowego oraz stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej."* *[Dowód: akta kontroli str. 960-983]*

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości Dongseo wykazywał:

- za 2007 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;
- za 2008 r., 2009 r. oraz 2010 r. powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli (po korektach).

Ww. przedmioty opodatkowania w deklaracjach na podatek od nieruchomości (z wyjątkiem deklaracji na 2006 r.) wykazywane były przez Dongseo jako zwolnione na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. *[Dowód: akta kontroli str. 984-1011]*

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla Dongseo.

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/ zwolnień (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/zwolnień w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
DONGSEO DISPLAY POLAND SP ZO.O. NIP-8971709691	2006							
	2007	29 629.00	-	-	29 629.00	44 892	-	-
	2008	29 629.00	181 407.00	840.00	211 876.00	44 892	10 671	42 000.00
	2009	31 424.00	197 414.00	840.00	229 678.00	44 892	10 671	42 000.00
	2010	32 322.00	204 350.00	840.00	237 512.00	44 892	10 671	42 000.00
	2011*	33 669.00	213 420.00	840.00	247 929.00	44 892	10 671	42 000.00
-	Razem suma lat 2006-2011	156 673.00	796 591.00	3 360.00	956 624.00	-	-	-

* zwolnienie /pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r.
** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011 r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 1749/2006 z 31 lipca 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę zakładu przemysłowego elementów metalowych ekranów LCD o nazwie Dongseo Press Factory na działce 2/36 (budynek produkcyjny, budynek biurowy, portiernia, zbiornik p-poż. wraz z towarzyszącym uzbrojeniem terenu w wewnętrzne drogi, parkingi, sieci zakładowe bez przyłączy do sieci zewnętrznych) w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce. Inwestycja prowadzona była na podstawie ww. Decyzji oraz Decyzji nr 307/2007 z 7 lutego 2007 r.

Decyzją nr 135/2007 z 21 marca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie zakładu przemysłowego elementów metalowych ekranów LCD o nazwie Dongseo Press Factory (bez budynku biurowego) na działce 2/36 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (9 marca 2007 r. Dongseo złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie zakładu przemysłowego).

Wg zapisów na str. 2 i 3 Dziennika Budowy (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego Dongseo):

- w dniu 12 sierpnia 2006 r. zgodnie z wpisem dokonanym przez Geodetę dokonano wyznaczenia położenia obiektu budowlanego na gruncie,
- w dniu 14 sierpnia 2006 r. – wpis Kierownika Budowy *„Rozpoczęto roboty ziemne – wykopy pod stopy fundamentowe w osiach D/1-14, C/1-12, B/1-9 oraz wszystkie w osi A"*

Wg zapisów na str. 41 dodatkowego Dziennika Budowy (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego Dongseo) w dniu 27 lutego 2007 r. Kierownik Budowy stwierdził: *„Zgłaszam zakończenie budowy budynku głównego Dongseo Press Factory (...)"*

Wg informacji uzyskanej od Stanisława Żygadło, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim *„(...) informuję, że Inwestor nie złożył jeszcze w*

inspektoracie wniosku o pozwolenie na użytkowanie budynku biurowego na działce nr 2/36 w Biskupicach Podgórnych."

[Dowód: akta kontroli str. 1333-1356; 1397-1416; 1417]

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od nabytych przez Dongseo gruntów powstał w dniu 1 stycznia 2007 r. Według zapisów art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nowowybudownych budynków i budowli powstał z dniem 1 stycznia 2008 r. i później (co Dongseo potwierdza w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości), a uchwała nr LI/572/05 z 27 października 2005 r. przestała obowiązywać z dniem 31 grudnia 2006 r.

Na zadane pytania dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Dongseo do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji także przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Dongseo pomocy publicznej) skoro:

- prace nad projektem Dongseo rozpoczął najpóźniej w dniu 12 sierpnia 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (13 grudnia 2006 r.)

- 21 marca 2007 r., tj. w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie zakładu przemysłowego elementów metalowych ekranów LCD o nazwie Dongseo Press Factory (bez budynku biurowego) na działce 2/36 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce

co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

Zgodnie z postanowieniami Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 30 listopada 2005 r. (aneks nr 2 w dniu 23 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce):

- Artykuł VI.8– str.15-16 Umowy:

„Zwolnienie z Podatku od Nieruchomości, Zwolnienie z Podatku Dochodowego od Osób Prawnych. Gmina oświadcza, że przygotowała projekt programu pomocowego w sprawie

zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce ***(„Program")*** *oraz że Program ten został notyfikowany do Komisji Europejskiej w celu uzyskania jej zatwierdzenia. Gmina zobowiązuje się uchwalić Program niezwłocznie po uzyskaniu decyzji Komisji Europejskiej zezwalającej na udzielanie takiej pomocy lub po uznaniu, że taka decyzja została podjęta. Gmina zobowiązuje się udzielić Spółce Regionalnej Pomocy Publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, wskazanej pod pozycją 2* ***Załącznika nr 8****, bądź na podstawie programu, bądź jeżeli nie będzie to możliwe, na innej podstawie uzgodnionej przez Gminę ze Spółką.*

Gmina oświadcza, że jeżeli Regionalna Pomoc Publiczna w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości zostanie przyznana Spółce na podstawie Programu w kwocie określonej w pozycji 2 ***Załącznika nr 8****, pomoc taka nie będzie wymagała notyfikacji do ani oddzielnego zatwierdzania przez Komisję Europejską. (...)"*

- Artykuł VI.12– str.17 Umowy

„Obowiązek Odszkodowawczy. Każda ze Stron Polskich udzielających Pomocy Publicznej niezwłocznie naprawi przez wypłatę odszkodowania, zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej, wszelkie szkody poniesione przez Spółkę lub Ohsung Display Ltd. (lub ich następców prawnych), wskutek niemożności uzyskania lub wykorzystania, albo wskutek zobowiązania ich do zwrotu, Pomocy Publicznej, zatwierdzonej lub uważanej za zatwierdzoną przez Komisję Europejską lub inne upoważnione do tego podmioty, lub która udzielona została na podstawie programu pomocowego z powodu: (i) zmiany właściwych przepisów prawa lub (ii) naruszenia któregokolwiek z oświadczeń, zapewnień, postanowień, zobowiązań lub innych zobowiązań odpowiedniej Strony Polskiej, zawartych w niniejszej Umowie. Takie odszkodowanie nie będzie uważane za pomoc państwa, chyba że zachodzą przesłanki określone w art. 87 (1) Traktatu WE .(...) Takie odszkodowanie będzie równe wartości pomocy lub zachęt, które zostały cofnięte ograniczone lub które Spółka musiała zwrócić."
[Dowód: akta kontroli str. 1737-1810]

3.9. Dong Yang Electronics Sp. z o.o., NIP-569-174-77-20 (dalej „Dong Yang").

Inwestycja Dong Yang (budowa fabryki produkcji podzespołów LCD) na terenie Gminy Kobierzyce realizowana była m.in. w oparciu o Umowę Inwestycyjną zawartą w dniu 30 listopada 2005 r. (Aneks nr 1 w dniu 26 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce – Umowę podpisał Wójt Gminy Kobierzyce przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Kobierzyce,

Aneks nr 1 podpisał tylko Wójt) z przedstawicielami Dong Yang Industrial Co., LTD. i Dong Yang.

Wniosek o przyznanie pomocy – *„zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 5 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją."* – złożony został w dniu 14 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w dniu 4 września 2006 r. (wpływ do Urzędu) oraz kolejno 14 i 25 września 2006 r.

Zakup gruntów (nieruchomość położona w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE stanowiąca działkę numer 2/37 o powierzchni 4,6187 ha) nastąpił w dniu 21 sierpnia 2006 r. (akt notarialny Rep. A nr 4538/2006, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Wraz z zawarciem ww. aktu notarialnego wygasła umowa najmu przedmiotowej nieruchomości nr 9/WRO/2006 z 2 marca 2006 r. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od nabytych gruntów powstał z dniem 1 września 2006 r.

Decyzją nr RF-311131/7/2006 z 25 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt „potwierdził nabycie prawa do zwolnienia" z podatku od nieruchomości przez Dong Yang:
- w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy za okres 60 miesięcy , tj. od 1 września 2006 r. do 31 sierpnia 2011 r. w kwocie łącznej 2.781.856,00 zł

uznając w uzasadnieniu Decyzji, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r.
W dalszej treści uzasadnienia wskazano iż kwota prognozowanej pomocy publicznej mieści się w budżecie programu pomocowego oraz stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika – beneficjenta przesłanek określonych w programie p.t. „Program pomocy regionalnej dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższa Decyzja potwierdza nabycie prawa do otrzymania pomocy publicznej."*
[Dowód: akta kontroli str. 1012-1029]

W dniu 24 kwietnia 2007 r. (wpływ do Urzędu) Dong Yang w odpowiedzi na wezwanie Urzędu z 2 kwietnia 2007 r. przesłał m.in. szczegółowe zestawienie dotyczące poniesionych nakładów inwestycyjnych w 2006 r. Poniżej przedstawiono wybrane pozycje zestawienia:

Wybrane elementy zestawienia - koszty kwalifikowane inwestycji LG Chem			
Data	Nr faktury (lub innego dokumentu)	Tytuł kosztu z faktury	Wartość
31.07.2006	B/19/07/06	roboty budowlane wg. Protokołu odbioru-zaawansowania	2 261 704.00 zł
07.08.2006	FVMP46-2006	nadzór inwestorski czerwiec, lipiec	106 000.00 zł
RAZEM wybrane elementy			2 367 704.00 zł

* wyposażenie pomieszczeń o kontrolowanych parametrach środowiskowych (dopisek Kontrolera)

[Dowód: akta kontroli str. 1030-1047]

Na zadane pytania dotyczące:

- przyczyn dla jakich nie zakwestionowano ww. kosztów Dong Yang (sprawozdawanych jako kwalifikowane), mimo iż zostały zrealizowane przed złożeniem wniosku o udzielenie zwolnienia w podatku od nieruchomości (wniosku o udzielenie pomocy),

- przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Dong Yang do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Dong Yang pomocy publicznej) skoro ww. pozycje kosztowe świadczyły o rozpoczęciu prac nad projektem (rozpoczęciu realizacji inwestycji) przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy

co było niezgodne zarówno z postanowieniami pkt 4.2 Wytycznych w Sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej (Dz. U. UE C 74 z dnia 10 marca 1998 r.) a także niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości Dong Yang wykazywał:
- za 2006 i 2007 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;
-za 2008 r., 2009 r. i 2010 r. powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli

Ww. przedmioty opodatkowania w deklaracjach na podatek od nieruchomości (z wyjątkiem deklaracji na 2007 r.) wykazywane były przez Dong Yang jako zwolnione na podstawie Decyzji Wójta nr RF-311131/7/2006 z 25 września 2006 r. bądź na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. *[Dowód: akta kontroli str. 1048-1084]*

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla Dong Yang.

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/zwolnień (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/zwolnień w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
DONG YANG ELECTRONICS SP ZO.O. NIP-5691747720	2006	10 161.00	-	-	10 161.00	46 187	-	-
	2007	30 483.00	-	-	30 483.00	46 187	-	-
	2008	30 483.00	197 775.00	-	228 258.00	46 187	11 634	-
	2009	32 331.00	224 475.00	-	256 806.00	46 187	12 134	-
	2010	22 170.00	154 908.00	-	177 078.00	46 187	12 134	-
	2011*	-	-	-	-	-	-	-
-	Razem suma lat 2006-2011	125 628.00	577 158.00	-	702 786.00	-	-	-

*zwolnienie /pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r.
** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 1010/2006 z 16 maja 2006 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało pozwolenie na budowę Fabryki produkcji podzespołów LCD firmy Dong Yang Electronics – na działce 2/23 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce.

Decyzją nr 106/2007 z 9 marca 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Fabryki produkcji podzespołów LCD firmy Dong Yang Electronics – na działce 2/23 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce.
(2 marca 2007 r. Dong Yang złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie ww. Fabryki).

Decyzją Wójta Gminy Kobierzyce nr RBPPiZN-7430-01161/06-002/06 z 22 czerwca 2006 r. dokonano podziału działki nr 2/23 Biskupice Podgórne na działki o nr 2/36 oraz nr 2/37 (PINB w Decyzji nr 106/2007 z 9 marca 2007 r. nie uwzględnił dokonanego podziału i odniósł się do działki nr 2/23 która uległa podziałowi po wydaniu pozwolenia na budowę i przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie – wg złożonych przez Stanisława Żygadło, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim wyjaśnień: „(…) Inwestor nie dołączył do wniosku o pozwolenie na użytkowanie decyzji podziału działki nr 2/23 w miejscowości Biskupice Podgórne, w związku z czym organ nie miał informacji w powyższym zakresie.").

Wg zapisów na str. 2a - 4a Dziennika Budowy nr 884/2006 wydanego 19 czerwca 2006 r. (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego Dong Yang):
- w dniach 27-29 czerwca 2006 r. wyznaczono linię regulacyjną i stałych punktów odniesienia (znaków geodezyjnych), wyznaczono miejsca pod obiekt budowany na gruncie,

- w dniu 27 czerwca 2006 r. zgodnie z wpisem dokonanym przez Kierownika Budowy *„Wytyczono obrys hali, naniesiono repery wysokościowe, rozpoczęto prace przygotowawcze do wykonania platformy, wykonano drogę dojazdową do budowy"*
- w dniu 29 czerwca 2006 r. zgodnie z wpisem dokonanym przez Kierownika Budowy *„Rozpoczęto wykopy pod stopy fundamentowe w osi B1. Rozpoczęto wykonywanie platformy pod posadzki hali."*

Wg zapisów na str. 14 Dziennika Budowy nr 2024/2006 wydanego 27 listopada 2006 r.(dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego Dong Yang):
- w dniu 9 lutego 2007 r. Kierownik Budowy stwierdził: *„Zakończono wszystkie prace montażowo-budowlane na obiekcie"*,
- w dniu 12 lutego 2007 r. Kierownik Budowy stwierdził: *„Sprzątnięto teren oraz obiekt. Zgłaszam obiekt do odbioru."*

[Dowód: akta kontroli str. 1357-1378; 1397-1416; 1417]

Według zapisów art. 6 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy od nowowybudownych budynków i budowli powstaje z dniem 1 stycznia następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli lub budynku lub ich części przed ostatecznym wykończeniem. Z zastosowaniem tej zasady obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości wobec wskazanych budynków i budowli realizowanych przez Dong Yang powstał z dniem 1 stycznia 2008 r. i później (co Dong Yang potwierdza w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości), a uchwała nr LI/572/05 z 27 października 2005 r. przestała obowiązywać z dniem 31 grudnia 2006 r.

Na zadane pytania dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Dong Yang do korzystania z ulgi w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Dong Yang pomocy publicznej) skoro:

- prace nad projektem Dong Yang rozpoczął najpóźniej w dniu 27 czerwca 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (14 sierpnia 2006 r.),

- 9 marca 2007 r., tj. w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie Fabryki

produkcji podzespołów LCD firmy Dong Yang Electronics – na działce 2/23 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce.

co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli wyjaśnienia identyczne w treści jak wyjaśnienia złożone w sprawie LG Chem (cytat we wcześniejszej części protokołu). *[Dowód: akta kontroli str. 283-298]*

Zgodnie z postanowieniami Umowy Inwestycyjnej zawartej w dniu 30 listopada 2005 r. (aneks nr 1 w dniu 26 listopada 2010 r.) m.in. przez przedstawicieli Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i władz samorządowych (w tym władz Gminy Kobierzyce):

- Artykuł VI.8– str.16 Umowy:

„Zwolnienie z Podatku od Nieruchomości, Zwolnienie z Podatku Dochodowego od Osób Prawnych. Gmina oświadcza, że przygotowała projekt programu pomocowego w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie gminy Kobierzyce ***(„Program")*** *oraz że Program ten został notyfikowany do Komisji Europejskiej w celu uzyskania jej zatwierdzenia. Gmina zobowiązuje się uchwalić Program niezwłocznie po uzyskaniu decyzji Komisji Europejskiej zezwalającej na udzielanie takiej pomocy lub po uznaniu, że taka decyzja została podjęta. Gmina zobowiązuje się udzielić Spółce Regionalnej Pomocy Publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, wskazanej pod pozycją 2* ***Załącznika nr 8****, bądź na podstawie programu, bądź jeżeli nie będzie to możliwe, na innej podstawie uzgodnionej przez Gminę ze Spółką.*

Gmina oświadcza, że jeżeli Regionalna Pomoc Publiczna w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości zostanie przyznana Spółce na podstawie Programu w kwocie określonej w pozycji 5 ***Załącznika nr 8****, pomoc taka nie będzie wymagała notyfikacji do ani oddzielnego zatwierdzania przez Komisję Europejską. (...)"*

- Artykuł VI.12– str.17-18 Umowy

„Obowiązek Odszkodowawczy. Każda ze Stron Polskich udzielających Pomocy Publicznej niezwłocznie naprawi przez wypłatę odszkodowania, zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej, wszelkie szkody poniesione przez Spółkę lub Dong Yang Industrial (lub ich następców prawnych), wskutek niemożności uzyskania lub wykorzystania, albo wskutek zobowiązania ich do zwrotu, Pomocy Publicznej, zatwierdzonej lub uważanej za zatwierdzoną przez Komisję Europejską lub inne upoważnione do tego podmioty, lub która udzielona została na podstawie programu pomocowego z powodu: (i) zmiany właściwych przepisów

prawa lub (ii) naruszenia któregokolwiek z oświadczeń, zapewnień, postanowień, zobowiązań lub innych zobowiązań odpowiedniej Strony Polskiej, zawartych w niniejszej umowie. Takie odszkodowanie nie będzie uważane za pomoc państwa, chyba że zachodzą przesłanki określone w art. 87 (1) Traktatu WE .(...) Takie odszkodowanie będzie równe wartości pomocy lub zachęt, które zostały cofnięte ograniczone lub które Spółka musiała zwrócić." *[Dowód: akta kontroli str. 1811-1869]*

W dniu 18 października 2010 r. Dong Yang złożyła w Urzędzie m.in. korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 r. w której wykazała, że podlega zwolnieniu z podatku od nieruchomości do dnia 31 sierpnia 2010 r. (w deklaracji pierwotnej wykazano, iż podlega zwolnieniu do 31 grudnia 2010 r.)

W dniu 17 marca 2011 r. Dong Yang złożyła w Urzędzie wniosek o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2010 r. W uzasadnieniu wniosku wskazano m.in., że jedyną podstawą korzystania przez Dong Yang z pomocy publicznej są postanowienia Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 ze zm., które dają przedsiębiorcom prawo do korzystania z regionalnej pomocy publicznej w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości w pierwszym roku – z tytułu nowej inwestycji oraz w kolejnych latach z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy. *„W związku z powyższym w opinii Spółki, z mocy powołanej Uchwały po spełnieniu warunków nią przewidzianych nabyła ona prawo do korzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości zarówno na podstawie §1 jak i §2 Uchwały."*

W dniu 30 marca 2011 r. Dong Yang złożyła korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 r., w której wykazała, że w roku 2010 w miesiącach od stycznia do grudnia korzysta ze zwolnienia z podatku od nieruchomości zgodnie z postanowieniami Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 ze zm. *[Dowód: akta kontroli str. 1063-1066; 1074-1084]*

Decyzją nr RF.31202/0005/2011 wydaną dla Dong Yang w dniu 2 maja 2011 r. Wójt (decyzję podpisał „z upoważnienia Wójta" Skarbnik Gminy) określił Dong Yang zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości za 2010 r. w kwocie 88.539,00 zł

Decyzją nr RF.31202/0006/2011 wydaną dla Dong Yang w dniu 2 maja 2011 r. Wójt (decyzję podpisał „z upoważnienia Wójta" Skarbnik Gminy) stwierdził brak nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2010 r. w kwocie 88.539,00 zł.

W uzasadnieniu ww. decyzji stwierdzono m.in.: *„W dniu 17 marca 2011 r. Spółka złożyła wniosek o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości za rok 2010 w kwocie 88.539,00 zł. składając po wezwaniu RF.31208/0009/2011 korektę deklaracji na podatek od*

nieruchomości za rok 2010. Organ powziął wątpliwość co do prawidłowości złożonych przez Spółkę korekt deklaracji, dlatego dnia 05 kwietnia 2011 r. (...) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za rok 2010. W toku postępowania organ określił wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2010 na kwotę 88.539,00 zł. Organ wskazuje, że wysokość zobowiązania podatkowego określona przez organ jest tożsama z kwotą wykazaną i wpłaconą przez Stronę zgodnie ze złożoną korektą deklaracji w dniu 18 października 2010 r. Należało więc stwierdzić, że podatek nie został zapłacony w wysokości większej od należnej. (...)

(...) Bezspornym jest korzystanie przez Spółkę ze zwolnienia z podatku z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy na podstawie §2 Uchwały. (...) Jakkolwiek organ zgadza się ze stanowiskiem Spółki, że prawo do korzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości przysługuje Spółce na podstawie samej uchwały po spełnieniu warunków w niej zawartych, to należy stwierdzić, że Spółka nie spełniła warunku określonego w §6 Uchwały odnośnie pomocy z tytułu utworzenia nowej inwestycji. Zgodnie z powołanym §6 ust. 1 Warunkiem skorzystania ze zwolnień, o których mowa w § 1 i 2 jest przedłożenie przez przedsiębiorcę:

a/ wniosku o przyznanie pomocy publicznej przed rozpoczęciem prac nad projektem oraz

b/ w terminie do 2 miesięcy od dnia oddania nowej inwestycji do użytku, dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem.

Spółka spełniła te warunki jedynie w odniesieniu do udzielonej pomocy publicznej z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy na podstawie §2 Uchwały. Wniosek oraz przedkładane dokumenty nie dotyczyły w żadnym wypadku zwolnienia przewidzianego w §1 Uchwały.

W szczególności Spółka przed rozpoczęciem prac nad projektem nie złożyła wniosku, że chce skorzystać ze zwolnienia zgodnie z §1 jako podmiot podejmujący po raz pierwszy taką działalność na terenie gminy, gdyż we wniosku z dnia 11 sierpnia 2006 r. o taką pomoc Spółka nie wnioskowała. W związku z powyższym zwolnienie przysługiwało jedynie z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy."

[Dowód: akta kontroli str. 1085-1089]

W dniu 14 lipca 2011 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu (dalej „SKO") uchyliło w całości i przekazało do ponownego rozpatrzenia Decyzję nr RF.31202/0005/2011 oraz Decyzję nr RF.31202/0006/2011 wydane dla Dong Yang w dniu 2 maja 2011 r. W uzasadnieniach wydanych Decyzji (nr SKO 4011/384/11 i nr SKO 4011/385/11) SKO podniosło m.in.:

- brak ustalenia w prawidłowy sposób podstawy opodatkowania Dong Yang przez Wójta;

- niekompletność materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, w wymiarze który uniemożliwia weryfikację twierdzenia Dong Yang iż spełnia warunki do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości;
- przedwczesność rozstrzygnięć Wójta w zakresie nadpłaty w podatku oraz wysokości zobowiązania podatkowego Dong Yang za 2010 r. wobec faktu istnienia w obrocie prawnym Decyzji nr RF-311131/7/2006 z 25 września 2006 r. przyznającej Dong Yang zwolnienie w podatku od nieruchomości.

W dniu 12 września 2011 r., Postanowieniem nr SKO 4011/509/11 SKO działając na podstawie art. 248 §1 i §2 pkt 1 Ordynacji podatkowej wszczęło z urzędu postępowanie podatkowe w celu zbadania zgodności z prawem, wydanej z upoważnienia Wójta, decyzji Zastępcy Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 25 września 2006 r. nr RF-31131/7/2006, potwierdzającej nabycie prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości przez Dong Yang.

W treści uzasadnienia ww. Postanowienia stwierdzono m.in.: *„(...) Kolegium doszło do przekonania, że w sprawie potwierdzenia ww. decyzją z dnia 25 września 2006 r. uprawnienia do korzystania przez Dong Yang Electronics Spółkę z o.o. z siedzibą w Biskupicach Podgórnych ze zwolnienia z podatku od nieruchomości, zachodzi prawdopodobieństwo obciążenia tej decyzji wadą określoną w art. 247 §1 Ordynacji podatkowej. (...) Przepis ten zawiera przyczyny, których wystąpienie obliguje organ do wdrożenia postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji ostatecznych. (...)" [Dowód: akta kontroli str. 1090-1122]*

Zgodnie z postanowieniami art. 247 Ordynacji podatkowej:
- § 1. Organ podatkowy stwierdza nieważność decyzji ostatecznej, która:
1) została wydana z naruszeniem przepisów o właściwości;
2) została wydana bez podstawy prawnej;
3) została wydana z rażącym naruszeniem prawa;
4) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną;
5) została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie;
6) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały;
7) zawiera wadę powodującą jej nieważność na mocy wyraźnie wskazanego przepisu prawa;
8) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą.
- § 2. Organ podatkowy odmawia stwierdzenia nieważności decyzji, jeżeli wydanie nowej decyzji orzekającej co do istoty sprawy nie mogłoby nastąpić z uwagi na upływ terminów przewidzianych w art. 68 lub art. 70.

§- 3. Odmawiając stwierdzenia nieważności decyzji w przypadku wymienionym w § 2, organ podatkowy w rozstrzygnięciu stwierdza, że decyzja zawiera wady określone w § 1, oraz wskazuje okoliczności uniemożliwiające stwierdzenie nieważności decyzji.

Zgodnie z postanowieniami obowiązujących od 1 stycznia 2007 r. Wytycznych w sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej na lata 2007-2013 (2006/C 54/08) - (Dz.U.UE.C.06.54.13.):

„(...)

38. Istotne jest zagwarantowanie, aby pomoc regionalna stanowiła zachętę do podejmowania inwestycji, które w przeciwnym razie nie zostałyby zrealizowane w regionach objętych pomocą. Zatem pomoc może zostać udzielona w ramach programów pomocy wyłącznie wtedy, gdy beneficjent przed rozpoczęciem prac nad realizacją projektu(39) złożył wniosek o przyznanie pomocy, a organ odpowiedzialny za zarządzanie programem potwierdził następnie na piśmie(40), że projekt, z zastrzeżeniem szczegółowej weryfikacji wniosku, zasadniczo kwalifikuje się do pomocy, ponieważ spełnia kryteria określone w programie. Wszystkie programy pomocy(41) muszą zawierać wyraźne odniesienie do obydwu powyższych warunków. W przypadku pomocy ad hoc właściwy organ, przed rozpoczęciem prac nad realizacją projektu, musi wydać list intencyjny w sprawie przyznania pomocy uzależniający je od zatwierdzenia pomocy przez Komisję. Jeśli prace rozpoczną się zanim warunki określone w niniejszym ustępie zostaną spełnione, projekt w całości nie będzie kwalifikował się do pomocy. (...)

(39) "Rozpoczęcie prac" oznacza podjęcie prac budowlanych lub pierwszego zobowiązania firmy do zamówienia urządzeń, z wyłączeniem wstępnych studiów wykonalności.

(40) W przypadku pomocy podlegającej obowiązkowi indywidualnego zgłoszenia i zatwierdzenia przez Komisję, potwierdzenie faktu kwalifikowania się do pomocy musi zostać uzależnione od decyzji Komisji zatwierdzającej pomoc.

(41) Jedynym wyjątkiem od powyższej zasady jest przypadek zatwierdzonych programów pomocy podatkowej, w ramach których zwolnienia z podatków lub ich obniżki są przyznawane na wydatki kwalifikowane automatycznie, w sposób pozbawiony uznaniowości ze strony odpowiednich organów. (...)"

Zgodnie z postanowieniami obowiązującego od 21 listopada 2006 r. do 29 sierpnia 2008 r. rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1628/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej (Dz.U.UE.L.06.302.29):

- art. 2 ust. 1 lit. j) – „rozpoczęcie prac" oznacza podjęcie prac budowlanych lub pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania do zamówienia urządzeń, z wyłączeniem wstępnych studiów wykonalności;

- art. 5 Konieczność pomocy – *„1. Wyłączenie na mocy niniejszego rozporządzenia obejmuje jedynie pomoc przyznaną w ramach programów regionalnej pomocy inwestycyjnej, jeśli przed rozpoczęciem prac nad realizacją projektu beneficjent przedłożył władzom krajowym lub regionalnym wniosek o przyznanie pomocy, w odniesieniu do wniosków przedłożonych przed dniem 1 stycznia 2007 r., a organ odpowiedzialny za zarządzanie programem potwierdził na piśmie, że projekt, z zastrzeżeniem ostatecznych wyników szczegółowej weryfikacji, kwalifikuje się do pomocy, ponieważ spełnia kryteria określone w programie. Program pomocy winien zawierać wyraźne odniesienie do obu przytoczonych warunków. W przypadku rozpoczęcia prac przed spełnieniem warunków określonych w niniejszym artykule cały projekt nie kwalifikuje się do pomocy regionalnej.*

2. Do programów pomocy, w ramach których zwolnienie podatkowe lub obniżenie podatków następuje wobec wydatków kwalifikowanych automatycznie, nie pozostawiając ich do uznania odpowiednich organów, nie stosuje się ust. 1."

- art. 8 Przejrzystość i monitorowanie ust. 5: *„Państwo członkowskie publikuje pełny tekst programów pomocy wchodzących w zakres niniejszego rozporządzenia oraz poinformuje Komisję o adresie internetowym publikacji. Informacje te winny być również zawarte w sprawozdaniu rocznym przedkładanym zgodnie z ust. 4. Projekty, w przypadku których wydatki poniesiono przed datą publikacji programu pomocy, nie kwalifikują się do pomocy regionalnej."*

Zgodnie z postanowieniami obowiązującego od 29 sierpnia 2008 r. art. 8 „Efekt Zachęty" Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych): *„1. Wyłączenie na mocy niniejszego rozporządzenia ma zastosowanie wyłącznie do pomocy wywołującej efekt zachęty.*

2. Uznaje się, że pomoc przyznana MŚP i objęta niniejszym rozporządzeniem wywołuje efekt zachęty, jeśli beneficjent przed rozpoczęciem prac nad projektem lub działaniem złożył do danego państwa członkowskiego wniosek o przyznanie pomocy.

3. Uznaje się, że pomoc przyznana dużym przedsiębiorstwom i objęta niniejszym rozporządzeniem wywołuje efekt zachęty jeśli oprócz spełnienia warunku określonego w ust. 2, państwo członkowskie, przed przyznaniem pomocy indywidualnej, sprawdziło, że

dokumentacja przygotowana przez beneficjenta zakłada spełnienie jednego lub więcej z poniższych kryteriów:

a) znaczące zwiększenie rozmiaru projektu/działania dzięki środkowi pomocy;

b) znaczące zwiększenie zasięgu projektu/działania dzięki środkowi pomocy;

c) znaczące zwiększenie całkowitej kwoty wydanej przez beneficjenta na projekt/działanie dzięki środkowi pomocy;

d) znaczące przyspieszenie zakończenia projektu lub działania;

e) w przypadku regionalnej pomocy inwestycyjnej, o której mowa w art. 13, fakt, że w przypadku braku pomocy projekt nie zostałby zrealizowany w danym obszarze objętym pomocą.

4. Warunki, o których mowa w ust. 2 i 3, nie mają zastosowania do środków fiskalnych, jeżeli spełnione są następujące warunki:

a) środek fiskalny daje uprawnienia do uzyskania pomocy zgodnie z obiektywnymi kryteriami i bez korzystania ze swobody decyzyjnej przez państwo członkowskie; oraz

b) środek fiskalny przyjęto przed rozpoczęciem jakichkolwiek działań dotyczących realizacji projektu lub działań objętych pomocą. Ten warunek nie ma zastosowania w przypadku kolejnych wersji programu pomocy fiskalnej.

5. W odniesieniu do pomocy na rekompensatę dodatkowych kosztów zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych zgodnie z art. 42, warunki określone w ust. 2 i 3 niniejszego artykułu uznaje się za spełnione, jeżeli spełnione są warunki, o których mowa w art. 42 ust. 3.

W odniesieniu do pomocy w formie subsydiów płacowych na rekrutację pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji oraz pomoc w formie subsydiów płacowych na zatrudnienie pracowników niepełnosprawnych zgodnie z art. 40 i 41, warunki określone w ust. 2 i 3 niniejszego artykułu uznaje się za spełnione, jeżeli pomoc prowadzi do zwiększenia liczby netto zatrudnionych pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji/pracowników niepełno-sprawnych.

W odniesieniu do pomocy na ochronę środowiska w formie ulg podatkowych zgodnie z art. 25, warunki określone w ust. 2, 3 i 4 niniejszego artykułu uznaje się za spełnione.

W odniesieniu do pomocy w formie kapitału podwyższonego ryzyka zgodnie z art. 29, warunki określone w ust. 2 uznaje się za spełnione.

6. W przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 i 3, cały środek pomocy nie jest objęty wyłączeniem na mocy niniejszego rozporządzenia."

Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07z dnia 28 czerwca 2007 r. (nr programu pomocowego: XR180/2007) w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce weszła w życie w dniu 21 lipca 2007 r. i wg jej postanowień ma obowiązywać do 31 grudnia 2013 r.

Zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 1-4 ww. Uchwały:

„1. Zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty, budynki, budowle lub ich części zajęte na prowadzenie działalności produkcyjnej przez podmioty podejmujące po raz pierwszy taką działalność na terenie gminy.

2. Zwolnienie, o którym mowa w ust.1, przysługuje na okres 1 roku licząc od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej na terenie gminy Kobierzyce .

3. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1 stanowi pomoc regionalną na wspieranie nowych inwestycji. Dokonanie nowej inwestycji może polegać na :

1) utworzeniu przedsiębiorstwa

2) rozbudowie przedsiębiorstwa

3) dokonanie w przedsiębiorstwie działań obejmujących dokonanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego

4) dywersyfikacji produkcji zakładu poprzez wprowadzenie nowych , dodatkowych produktów

4. Pomoc, o której mowa w ust. 1 może być udzielona po spełnieniu następujących warunków:

1) Przedsiębiorca dokona na terenie gminy nowej inwestycji w środki trwałe związane z utworzeniem nowego przedsiębiorstwa,

2) Udział własny przedsiębiorcy w nakładach związanych z nową inwestycją wynosi co najmniej 25% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą i nie będzie pochodził z środków publicznych ,

3) Działalność gospodarcza związana z daną inwestycją będzie utrzymana przez okres co najmniej 5 lat od daty zakończenia inwestycji."

Zgodnie z postanowieniami § 2 pkt 1-2 ww. Uchwały:

„1. Zwalnia się z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, którzy po wejściu w życie niniejszej uchwały zrealizują na terenie gminy Kobierzyce nowe inwestycje polegające na uruchomieniu działalności produkcyjnej, pod warunkiem utworzenia, nie później niż w okresie 3 lat od dnia dopuszczenia do użytkowania , nowych miejsc pracy z nią związanych .

2. Zwolnienie przysługuje na okres:

1) 1 roku – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 5 miejsc pracy,

2) 2 lat – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 50 miejsc pracy,

3) 3 lat – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 250 miejsc pracy,

4) 4 lat – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 500 miejsc pracy,

5) 5 lat – jeśli w wyniku inwestycji utworzono co najmniej 1000 i więcej miejsc pracy,"

Zgodnie z postanowieniami § 4 i 5 ww. Uchwały:

„§ 4.

1. Zwolnienia, o których mowa w § 2 i § 3 ust.1 uchwały stanowi pomoc regionalną na utworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.

2. Pomoc, o której mowa w ust. 1 może być udzielona po spełnieniu następujących warunków:

1) udział własny przedsiębiorcy w nakładach związanych z nową inwestycją wynosi co najmniej 25% kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą i nie pochodzi z środków publicznych ;

2) nowo utworzone miejsca pracy będą zachowane przez co najmniej 5 lat od dnia utworzenia stanowiska ;

3) maksymalną intensywność pomocy reguluje § 1 ust 5.

3. W przypadku pomocy, o której mowa w § 2 i § 3 ust.1 uwzględnia się wartość ponoszonych przez przedsiębiorcę dwuletnich kosztów pracy nowo zatrudnionych pracowników, na które składają się koszty płacy brutto pracowników powiększone o obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne .

§ 5.

1. Zwolnienia, o których mowa w § 1-3 są pomocą publiczną w rozumieniu art. 87 ust. 1 traktatu stanowiącego WE, a jej udzielanie następuje z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej.

2. Pomoc udzielana na podstawie programu podlega sumowaniu z inną pomocą udzielaną w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowanych lub tego samego projektu inwestycyjnego , bez względu na jej formę i źródło pochodzenia i nie może przekroczyć maksymalnej intensywności pomocy.

3. Pomoc wynikająca z powyższego programu jest udzielana na zasadach określonych przez Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1628/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art.87 i 88 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej (Dz. U.UE L 302/29 z 1. 11. 2006)"

Zgodnie z postanowieniami § 6 ww. Uchwały:

„1. Warunkiem skorzystania ze zwolnień, o których mowa w § 1 i 2 jest przedłożenie przez przedsiębiorcę:

a/ wniosku o przyznanie pomocy publicznej przed rozpoczęciem prac nad projektem oraz oświadczeniami stanowiącymi załącznik nr 1 lub 2 lub 3 oraz 4 i 5 do niniejszej Uchwały

b/ w terminie do 2 miesięcy od dnia oddania nowej inwestycji do użytku , dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem.

2. W czasie korzystania ze zwolnienia podatnik może wnioskować o zmianę okresu zwolnienia określonego w § 2 ust. 2, przy czym łączny okres zwolnienia, przy uwzględnieniu zwolnienia na nowe inwestycje oraz nowe miejsca pracy , nie może przekraczać 5 lat."

Zgodnie z postanowieniami § 8 pkt 1-2 ww. Uchwały:

„1. Program obowiązuje do 31.12.2013 r.

2. W przypadku, gdy przedsiębiorca korzysta jednocześnie z pomocy regionalnej na nowe inwestycje oraz z pomocy regionalnej na tworzenie nowych miejsc pracy wówczas łącznie intensywność tych pomocy nie może przekroczyć maksymalnej intensywności pomocy regionalnej, dopuszczalną intensywność pomocy określa się jako iloczyn maksymalnej intensywności pomocy danego obszaru oraz wyższej kwoty kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą."

3.10. POSCO-PWPC Sp. z o.o. NIP-897-172-24-09 (przed zmianą nazwy POS-PPC Sp. z o.o.) – zwana w dalszej treści „POSCO"

W dniu 16 lutego 2007 r. w Urzędzie odbyło się spotkanie w sprawie zamierzonych inwestycji POS-PPC Sp. z o.o. (NIP- 897-172-24-09) na terenie TSSE w Biskupicach Podgórnych w Gminie Kobierzyce (przedstawiciele POSCO przedstawili zakres i charakter przyszłych inwestycji POSCO na terenie Gminy Kobierzyce). Na spotkaniu obecni byli m.in. Wójt, Zastępca Wójta Gminy Kobierzyce a także Prezes Zarządu POSCO. W treści protokołu ze spotkania nie odnotowano faktu iż Prezes Zarządu POSCO i/lub jakikolwiek jej przedstawiciel sformułował (w jakikolwiek sposób) wniosek o objęcie POSCO zwolnieniem z podatku nieruchomości.

Wg odręcznej adnotacji Skarbnika Gminy potwierdzonej pieczęcią wpływu do Urzędu Gminy Kobierzyce Wymiar Podatku – na piśmie brak numeru zarejestrowania - wniosek „o udzielenie pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości złożony został przez POS-PPC Sp. z o.o. w dniu 31 lipca 2007 r. Na piśmie widniała również

odręczna adnotacja właściwego merytorycznie w sprawach pomocy publicznej pracownika Urzędu o treści „Otrzymałam 17 X 2007 (...)" We wniosku stwierdzono m.in.: *„(...) Rozpoczęcie inwestycji Spółka rozpoczęła już w marcu 2007. Zakończenie inwestycji planowane jest już na koniec, października 2007 roku. (...)*

(...) POS-PPC Sp. z o.o. oświadcza niniejszym, że zamierza skorzystać z pomocy publicznej udzielanej przez Gminę Kobierzyce. Zwolnienie udzielane jest przedsiębiorcom w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, a to na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce. Niniejszym Spółka wnosi o udzielenie wyżej opisanej pomocy publicznej. (...)"

W aktach POSCO przekazanych do kontroli znajdowało się pismo POSCO z 10 października 2007 r. adresowane na Wójta Gminy Kobierzyce (na piśmie brak informacji o dacie wpływu i nr zarejestrowania w Urzędzie) a dotyczące: *„(...) wyjaśnienia sprawy złożenia przez POS-PPC Sp. z o.o. wniosku o zwolnienie od podatku od nieruchomości."*
W treści ww. pisma stwierdzono m.in.: *„(...) Już w styczniu 2007 roku, w kobierzyckim Urzędzie Gminy, z inicjatywy władz Spółki doszło do spotkania władz Spółki w przedstawicielami władz Gminy. Po dokonaniu oficjalnej prezentacji władzom miejskim planów inwestycyjnych Spółki, Prezes Zarządu ustnie sformułował wniosek o objęcie Spółki zwolnieniem z podatku nieruchomości, które – na podstawie zapisów uchwały Rady Gminy – przysługiwało podmiotom rozpoczynającym nową inwestycję na terenie Gminy. (...)*

(...) W związku z powyższym, a także z uwagi na fakt, że Spółka nabyła własność nieruchomości na terenie gminy dopiero w dniu 30 lipca 2007 roku, inwestycja zaś rozpoczęta została już na początku br. Proszę o uwzględnienie niniejszych wyjaśnień i nadanie sprawie biegu."

Zakup gruntów (nieruchomości położone w województwie dolnośląskim, Gminie Kobierzyce, w miejscowości Biskupice Podgórne, w TSSE stanowiące działki numer 2/69 o powierzchni 0,1901 ha oraz numer 2/70 o powierzchni 3,0069 ha) nastąpił w dniu 30 lipca 2007 r. (akt notarialny Rep. A nr 4567/2007, notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska). Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od nabytych gruntów powstał z dniem 1 sierpnia 2007 r.

Pismem nr RF-311012-0004/2007 z 20 października 2007 r. Wójt poinformował POSCO o nabyciu prawa do zwolnienia w podatku od nieruchomości:

- z tytułu nowej inwestycji na okres do 1 roku zgodnie z §1 Uchwały XI/130/07 Rady Gminy Kobierzyce z 28 czerwca 2007 r.;

- z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy na okres do 2 lat zgodnie z §2 Uchwały XI/130/07 Rady Gminy Kobierzyce z 28 czerwca 2007 r.;

W dalszej treści pisma stwierdzono: *„Po spełnieniu przez Podatnika przesłanek określonych w programie p.t. „Zwolnienie z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce" (...) powyższe pismo potwierdza nabycie prawa do otrzymania statusu beneficjenta pomocy pomocy publicznej."[Dowód: akta kontroli str. 1123-1152; 1935-1946]*

W składanych deklaracjach na podatek od nieruchomości POSCO wykazywał:

- za 2007 r. wyłącznie powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej;

-za 2008 r., 2009 r. i 2010 r. powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz wartość budowli

Ww. przedmioty opodatkowania w deklaracjach na podatek od nieruchomości wykazywane były przez POSCO (z wyjątkiem deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 r. w wersji pierwotnej – przed korektą z 26 listopada 2007 r.) jako zwolnione na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 dnia 28 czerwca 2007 r. *[Dowód: akta kontroli str. 1153-1173]*

Decyzją Starosty Powiatu Wrocławskiego nr 813/2007 z 29 marca 2007 r. zatwierdzony został projekt budowlany i wydane zostało (spółce pod nazwą: POS-PPC Spółka z o.o.) pozwolenie na budowę Zakładu Cięcia Blach POS-PPC: na działce 2/49 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce. Inwestycja prowadzona była na podstawie ww. Decyzji zmienionej Decyzją nr 3172/2007 z 4 października 2007 r.

Decyzją nr 448/2007 z 8 listopada 2007 r. PINB w Powiecie Wrocławskim udzielił pozwolenia na użytkowanie Zakładu Cięcia Blach POS-PPC – na działkach 2/69 i 2/70 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (2 listopada 2007 r. POSCO złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie ww. Zakładu).

Wg zapisów na str. 2 i 3 Dziennika Budowy nr 574/2007 (dziennik prowadzony dla ww. zadania inwestycyjnego POSCO)

- w dniu 14 kwietnia 2007 r. zgodnie z wpisem dokonanym przez Kierownika Budowy: *„(...)Przejąłem protokolarnie plac budowy oraz projekt budowlany. Przystąpiono do robót przygotowawczych, tj. ustawiono tablice ostrzegawcze oraz tablicę informacyjną budowy i*

kontenery socjalno-biurowe. Rozpoczęto roboty ziemne, tj. zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu), oraz wykopy pod ławy fundam. budynku administracyjnego i stopy fundamentowe hali prod. (...) Wytyczono obiekty hali i bud. admin. (...)"

- w dniu 16 kwietnia 2007 r. zgodnie z wpisem dokonanym przez Kierownika Budowy: *„Zakończono roboty ziemne – wykopy pod ławy fund. budynku administr. oraz hali w osiach y1-x6, x0-y1. Przystąpiono do ułożenia warstwy chudego betonu."*

Wg informacji uzyskanej od Stanisława Żygadło, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim *„(...) na kopiach dziennika budowy widnieje tylko numer dziennika budowy tj. 574/2007, brak daty wydania. W przedmiotowym dzienniku budowy znajdują się cytowane jw. wpisy. (...)*

Dodatkowo informuję, że przy decyzji PINB nr 448/2007 z dnia 08.11.2007r. znajduje się dziennik budowy nr 1964/2007 (brak wpisanej daty wydania). Na stronie 6 przedmiotowego dziennika budowy kierownik budowy dokonał wpisu o treści „... 5.zakończono wykonanie robót zgodnie z pozwoleniem na budowę nr 813/2007 z dnia 29.03.2007 (...) 6.zgłaszam gotowość obiektu do odbioru końcowego". Dnia 29.10.2007r. inspektor nadzoru inwestorskiego wpisał „stwierdzam zakończenie robót objętych zgłoszeniem kierownika budowy z dnia 29.10.2007r." [Dowód: akta kontroli str. 1379-1396; 1397-1416; 1417]

Na zadane pytania dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa POSCO do skorzystania z przywileju wyłączenia z obowiązku notyfikacji do Komisji (WE) wynikającego z art. 88 ust. 2 TWE (art. 108 ust. 2 TFUE) pomocy publicznej w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości w oparciu o program pomocowy ustalony przez Radę Gminy Kobierzyce na podstawie uchwały Nr XI/130/07 z 28.06.2007 r. (weszła w życie z dniem 21.07.2007 r.) przyjętej w oparciu o rozporządzenie Komisji (WE) nr 1628/2006 z 24 października 2006 r., skoro POSCO nie spełniła wymogu w zakresie tzw. „efektu zachęty" wynikającego z § 6 ust. 1 pkt. a) uchwały Nr XI/130/07 (art. 5 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006), bowiem realizację robót budowlanych związanych z inwestycją objętą pomocą Spółka podjęła 14 kwietnia 2007 r., tj. przed wejściem w życie programu pomocowego przyjętego na podstawie uchwały Nr XI/130/07 (21.07.2007 r.),

Wójt oraz Skarbnik Gminy wyjaśnili:

„Pojęcie rozpoczęcie inwestycji nie musi być konieczne tożsame z definicją „rozpoczęcia prac" znajdującą się w art. 2 ust. 1 lit. j) Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006 r.

Natomiast z dokumentów posiadanych przez Gminę nie wynika, aby Spółka poniosła jakieś wydatki na projekt przed wejściem w życie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 z dnia 28 czerwca 2007 r." [Dowód: akta kontroli str. 283-298]

W poniższym zestawieniu wykazano podstawowe informacje dotyczące pomocy publicznej udzielonej przez Gminę Kobierzyce dla POSCO.

Nazwa podmiotu/beneficjenta oraz nr NIP	Rok	Wartość pomocy publicznej udzielonej w postaci zwolnień w podatku od nieruchomości według stanu aktualnego na dzień sporządzania zestawienia (wartość w zł)				Powierzchnia przyjęta do wyliczenia wartości pomocy/zwolnień (w m2)		Wartość przyjęta do wyliczenia pomocy/zwolnień (w zł)
		od powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Razem wartość pomocy/zwolnień w danym roku (suma kolumn 3-5)	gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	użytkowa budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej...	budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
POS-PPC sp zo.o. NIP-8971722409	2006							
	2007	8 792.00	-	-	8 792.00	31 970	-	-
	2008	21 100.00	170 884.00	104 376.00	296 360.00	31 970	10 052	5 218 800.00
	2009	22 379.00	185 962.00	103 678.00	312 019.00	31 970	10 052	5 183 914.00
	2010	13 428.00	112 289.00	60 479.00	186 196.00	31 970	10 052	5 183 914.00
	2011*	-	-	-	-			
-	Razem suma lat 2006-2011	65 699.00	469 135.00	268 533.00	803 367.00	-	-	-

* zwolnienie /pomoc za cały 2011 r. według stanu na dzień sporządzenia zestawienia, tj. wg stanu na 23.11.2011 r.
** zestawienie jest aktualne na dzień sporządzenia, tj. na 23.11.2011 r. (z uwzględnieniem korekt deklaracji złożonych do tego dnia)

[Dowód: akta kontroli str. 263-282]

Stwierdzono, iż Urząd nie ujął w ewidencji księgowej (w tym podatkowej) deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 r. złożonej przez POSCO w dniu 31 lipca 2007 r. wg której należny od ww. podmiotu podatek wyniósł 21.100,00 zł. POSCO jako podatnika podatku od nieruchomości zarejestrowano w Urzędzie dopiero w dniu 28 listopada 2007 r., tj. 2 dni po złożeniu przez POSCO skorygowanej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 r. W treści pisma przewodniego załączonego do ww. skorygowanej deklaracji podatkowej (wg korekty należny od POSCO podatek od nieruchomości na 2007 r. wyniósł 0,00 zł) stwierdzono m.in.: *„W związku z otrzymaną informacją z dn. 2007-10-20 od Wójta Gminy Kobierzyce nr sprawy: RF.3110120004/2007 o nabyciu prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości, składamy korektę deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości za rok 2007. (...)"*

W sprawie przyczyn powyższego Wójt oraz Skarbnik Gminy wyjaśnili: *„W związku z rozmowami, które prowadził Zarząd Gminy już na początku roku 2007 (protokół ze spotkania z dnia 16-02-2007 r.) – przed wejściem w życie programu pomocy regionalnej, nie wprowadzono do systemu ewidencji księgowej złożonej przez Spółkę POSCO sp zoo deklaracji z uwagi na fakt, iż prowadzono postępowanie w sprawie zwolnienia Spółki z podatku od nieruchomości." [Dowód: akta kontroli str. 283-298; 1174-1181]*

W księgowości analitycznej prowadzonej dla POSCO za 2007 r. nie wykazano żadnych zapisów (m.in. brak było przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów). W rejestrze wymiarowym podatku od nieruchomości za 2007 r. brak było przypisów czy odpisów podatku odnotowanych dla POSCO.

W sprawie przyczyn powyższego Wójt oraz Skarbnik Gminy wyjaśnili: *„Z uwagi na fakt, iż spółka POSCO korzystała ze zwolnienia z podatku od nieruchomości wprowadzono dane Spółki do systemu SIGID do ewidencji podatkowej wraz ze zwolnieniem podstaw do opodatkowania, co powoduje brak zapisów w ewidencji księgowej (brak przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów)." [Dowód: akta kontroli str. 283-298; 1174-1181]*

4. Sprawozdawczość o udzielonej pomocy publicznej.

W badanym okresie kwestia sprawozdawczości o udzielonej pomocy publicznej była uregulowana m.in. następującymi przepisami:

Lp.	Okres	Przepis	Treść przepisu
1	do 13.06.2008 r.	Ustawa o pomocy publicznej	**[art. 32 ust. 1]** Podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania Prezesowi Urzędu, a w zakresie pomocy publicznej w rolnictwie lub rybołówstwie - ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, zawierających w szczególności informacje o beneficjentach pomocy oraz o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy.
2	od 14.06.2008 r.	Ustawa o pomocy publicznej	**[art. 32 ust. 1]** Podmioty udzielające pomocy są zobowiązane do sporządzania i przedstawiania Prezesowi Urzędu sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej innej niż pomoc publiczna w rolnictwie lub rybołówstwie albo informacji o nieudzieleniu takiej pomocy w danym okresie sprawozdawczym. Sprawozdania zawierają w szczególności informacje o beneficjentach pomocy oraz o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy.
3	do 05.09.2008 r.	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej oraz sprawozdań o zaległych należnościach przedsiębiorców z tytułu świadczeń na rzecz sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 133, poz. 923)	**[§ 6 ust. 1]** Podmiot udzielający pomocy sporządza sprawozdania, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. a, za poszczególne kwartały roku kalendarzowego (sprawozdanie kwartalne) i za poszczególne lata kalendarzowe (sprawozdanie roczne). **[§ 6 ust. 3]** Sprawozdania kwartalne przekazuje się w terminie 30 dni od dnia zakończenia kwartału, a sprawozdania roczne - w terminie 60 dni od dnia zakończenia roku kalendarzowego.
4	od 06.09.2009 r.	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 153, poz. 952)	**[§ 6 ust. 1]** Z zastrzeżeniem ust. 2, podmiot udzielający pomocy sporządza sprawozdania, o których mowa w § 2 ust. 1, za poszczególne kwartały roku kalendarzowego (sprawozdanie kwartalne) i za poszczególne lata kalendarzowe (sprawozdanie roczne). Sprawozdanie za dany okres sprawozdawczy sporządza się na jednym formularzu, o którym mowa w § 2 ust. 2. **[§ 6 ust. 2]** Podmiot przekazujący sprawozdania z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP sporządza i przekazuje sprawozdania, o których mowa w § 2 ust. 1, o pomocy udzielonej w danym dniu, w terminie 30 dni od dnia udzielenia pomocy. **[§ 6 ust. 4]** Sprawozdania kwartalne przekazuje się w terminie 30 dni od dnia zakończenia kwartału, a sprawozdania roczne - w terminie 60 dni od dnia zakończenia roku kalendarzowego.
5	od 08.05.2009 r. do 29.01.2010 r.	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 kwietnia 2009 r. w sprawie przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej i informacji o nieudzielaniu takiej pomocy z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP (Dz.U. z 2009 r. Nr 63, poz. 522)	**[§ 2]** Sprawozdania albo informacje, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy, przekazują z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP: 1) gminy, 2) powiaty, 3) samorząd województwa - z obszaru województw: dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, podlaskiego i pomorskiego. **[§ 3]** Przekazywanie sprawozdań albo informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy, z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP, następuje od początku kwartału następującego po

			kwartale, w którym udostępniono identyfikator (login) i hasło dostępu umożliwiające korzystanie z tej aplikacji.
6	od 30.01.2010 r.	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej i informacji o nieudzielaniu takiej pomocy z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP	**[§ 2 ust. 1]** Sprawozdania albo informacje, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy, przekazują z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP, udostępnionej przez Prezesa Urzędu: 1) jednostki samorządu terytorialnego oraz podmioty im podległe lub przez nienadzorowane; 2) organy administracji rządowej oraz podmioty im podległe lub przez nienadzorowane; 3) Bank Gospodarstwa Krajowego; 4) Zarządca Rozliczeń S.A.; 5) Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.

W dniu 6 maja 2009 r. Wójt wystąpił do Prezesa UOKiK z wnioskiem o udostępnienie identyfikatora (loginu) i hasła dostępu użytkownika aplikacji SHRIMP.

Dnia 1 czerwca 2009 r. (wpływ do Urzędu w dniu 8 czerwca 2009 r.) Prezes UOKiK przekazał Wójtowi identyfikator użytkownika (login name) i hasło dostępu do aplikacji SHRIMP.

W badanym okresie Urząd sporządził i przekazał Prezesowi UOKiK sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej:

Lp.	Okres sprawozdawczy	Data przekazania sprawozdania Prezesowi UOKiK	Sposób przekazania sprawozdania
1	I kw. 2008 r.	4 kwiecień 2008 r.	Pocztą elektroniczną za pośrednictwem RIO we Wrocławiu
2	II kw. 2008 r.	9 lipca 2008 r.	
3	III kw. 2008 r.	3 październik 2008 r.	
4	IV kw. 2008 r.	22 styczeń 2009 r.	
5	2008 r.	9 luty 2009 r.	
6	I kw. 2009 r.	14 kwiecień 2009 r.	

Począwszy od 8 czerwca 2009 r. Urząd przekazywał informacje o udzielonej pomocy Prezesowi UOKiK bezpośrednio za pomocą systemu SHRIMP. *[Dowód: akta kontroli str. 310-322]*

Stwierdzono, iż Gmina Kobierzynie nie wyliczała wartości zdyskontowanej regionalnej pomocy publicznej udzielonej poszczególnym beneficjentom (wszystkie 10 przypadków podlegających kontroli NIK) i nie wymagała od beneficjentów podania tych wartości. W systemie SHRIMP pomoc publiczną ewidencjonowano w wartościach przed zdyskontowaniem.

Na zadane pytanie o treści: „Z jakich przyczyn Gmina Kobierzynie nie wyliczała wartości zdyskontowanej regionalnej pomocy publicznej udzielonej poszczególnym beneficjentom (wszystkie 10 przypadków podlegających kontroli NIK) bądź nie wymagała od beneficjentów podania tych wartości skoro było to wymagane m.in. postanowieniami: Wytycznych w Sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej z 1998 r. (pkt 1.2 Załącznika nr 1), rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006 (PKT (4) Preambuły oraz art. 4 ust 4), rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 (PKT (19) Preambuły oraz art. 4 ust 2), i prowadziło (skutkowało) do wykazania niezdyskontowanych wartości pomocy publicznej w systemie SHRIMP? Wójt wyjaśnił:

„(...) Gmina Kobierzyce nie dyskontowała udzielonej pomocy w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości, gdyż nie traktowała powyższej pomocy jako udzielanej w czasie. Z uwagi na brzmienie §5.1. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. z dnia 6 września 2004 r.) „...(10) W przypadku gdy pomoc jest rozłożona w czasie, w szczególności gdy pomoc jest udzielana w formie pożyczki lub kredytu preferencyjnego, a także dotacji przekazywanej w transzach, przy obliczaniu EDB uwzględnia się zdyskontowaną kwotę tej pomocy. 2. (11) Pomocy udzielanej w formach, o których mowa w § 4 pkt 13-18, nie dyskontuje się..."

Ustęp 2 w/w paragrafu wskazuje na wykluczenie z dyskontowania również pomocy udzielonej w formie odroczenia i rozłożenia na raty – która jest rozłożona w czasie, a nie podlega dyskontowaniu. Co oznacza, iż przepis nie określa wszystkich form pomocy, które nie podlegają dyskontowaniu. Ponadto wyjaśniam, że Gmina składa sprawozdania zgodnie z prowadzoną ewidencją podatkową. W systemach księgowych ujmowane są dane zawarte w deklaracjach podatkowych i takie wykazywane były w SHRIMP. Nadmieniam także, że nie jest możliwe ewidencjonowanie i sprawozdawanie z danych podatkowych lat przyszłych z uwagi na nieznajomość przyszłych stawek podatkowych oraz wielkości podstaw do opodatkowania."[Dowód: akta kontroli str. 365-368]

5. Pomoc publiczna udzielana przez Gminę Kobierzyce w postaci dotacji, wykupu udziałów, akcji i dokapitalizowania przedsiębiorców.

W okresie objętym kontrolą Gmina Kobierzyce posiadała aktywa (wyłącznie w postaci akcji) w następujących spółkach prawa handlowego:

- 15.000 akcji imiennych o łącznej wartości 15.000 zł Agencji Rozwoju Aglomeracji Wrocław SA (akcje nabyto na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 2022/2005 z 8 września 2005 r.),
- 250 akcji o łącznej wartości 25.000 zł Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego SA. (akcje nabyto na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 4513/97 z 29 września 1997 r.).

W latach 2008-2010 Gmina Kobierzyce nie zasilała kapitałowo żadnej spółki poprzez przekazywanie środków z budżetu gminy ani przez inne podmioty.

Nie stwierdzono by w latach 2008-2010 Gmina Kobierzyce udzielała przedsiębiorcom pomocy publicznej w formie dotacji pieniężnych bądź rzeczowych. *[Dowód: akta kontroli str. 325-364; 365-368]*

6. Pomoc publiczna udzielana przez Gminę Kobierzyce w formie indywidualnych gwarancji i poręczeń.

W zapisach sprawozdań RB-Z o Stanie Zobowiązań wg Tytułów Dłużnych oraz Gwarancji i Poręczeń za 2008 r., 2009 r. i 2010 r. Gmina Kobierzyce nie wykazywała poręczeń i gwarancji (wykazywano wg poszczególnych tytułów kwoty *„0,00"*).

Na za dane pytanie o treści „Proszę o przedstawienie danych w zakresie indywidualnych gwarancji i poręczeń udzielonych przez Gminę Kobierzyce. Dane proszę zestawić z wykorzystaniem tabeli wg wzoru poniżej. W tabeli proszę ująć wszystkie przypadki udzielenia przez Gminę gwarancji i poręczeń w okresie po 1 maja 2004 r. z terminem obowiązywania w latach 2008-2010 z wyłączeniem gwarancji dla spółek, których przedmiot działalności związany jest wyłącznie z realizacją zadań publicznych Gminy Kobierzyce.(...)" Wójt wyjaśnił: *„Gmina Kobierzyce nie udzielała w badanym okresie gwarancji ani poręczeń dla spółek, których przedmiot działalności związany jest wyłącznie z realizacją zadań publicznych ani żadnych innych."* *[Dowód: akta kontroli str. 325-364; 463-512]*

7. Pomoc de minimis udzielana przez Gminę Kobierzyce w 2010 r.

Badaniem objęto 4 przedsiębiorców (5 przypadków udzielonej pomocy), tj. wszystkich którym w 2010 r. Gmina Kobierzyce udzieliła pomocy de minimis. Poniżej w zestawieniu zaprezentowano podstawowe informacje dotyczące pomocy de minimis udzielonej ww. podmiotom.

ROK 2010

Zestawienie udzielonej pomocy de minimis przez Gminę Kobierzyce

Lp.	Podmiot	Rodzaj pomocy	Data wniosku o udzielenie pomocy	Data udzielenia pomocy	Wielkość pomocy (w zł)	Data wydania zaświadczenia o udzieleniu pomocy	Data wprowadzenia informacji o udzieleniu pomocy do SHRIMP
1	Gminna Spółdzielnia "Samopomoc Chłopska" NIP-896-000-26-40	zwolnienie z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały XI/131/07 ze zm.	21-06-2008	15-01-2010	5 253.00	01-02-2010	05-02-2010
2.	Samwha Poland sp zo.o. NIP-896-144-07-15	zwolnienie z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały XI/131/07 ze zm.	16-04-2008	15-01-2010	37 230.00	25-02-2010	04-03-2010
3.	Gminna Spółdzielnia "Samopomoc Chłopska" NIP-896-000-26-40	rozłożenie na raty opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za 2010 r	03-03-2010	09-03-2010	693.57	15-07-2011	15-07-2011
4.	Jan Nowakowski NIP-884-000-37-66	rozłożenie na raty opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za 2010 r	05-03-2010	18-03-2010	1 338.46	15-07-2011	15-07-2011
5.	Bolesław Michalik NIP-899-1699-88-84	umorzenie zaległości z art. 67a Ordynacji podatkowej	16-05-2010	15-06-2010	9 432.00	15-06-2010	05-07-2010
				Razem	53 947.03		

[Dowód: akta kontroli str. 325-364; 377-378]

Na podstawie danych zawartych w systemie SHRIMP stwierdzono, iż pomoc de minimis przyznana w 2010 r. i w latach 2008-2009, we wszystkich badanych przypadkach przedsiębiorców - odrębnie dla każdego z wymienionych w powyższym zestawieniu

przedsiębiorców) - nie przekraczała równowartości 200 tys. Euro. Nie stwierdzono by podlegający badaniu przedsiębiorcy mogli zostać uznani za „przedsiębiorstwa zagrożone" w rozumieniu Wytycznych Wspólnotowych Dotyczących Pomocy Państwa w Celu Ratowania i Restrukturyzacji Zagrożonych Przedsiębiorstw z dnia 1 października 2004 r. (Dz. U. UE. C. 04.244.2 ze zm.). *[Dowód: akta kontroli str. 67-102]*

Na zadane pytanie o treści: „(...) z jakich przyczyn, w przypadkach pomocy udzielonej w formie rozłożenia na raty opłat za wieczyste użytkowanie gruntów Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska (NIP-896-000-26-40) za lata 2009-2011 oraz Jana Nowakowskiego (NIP-884-000-37-66) za lata 2009-2011 zaświadczenia o udzieleniu pomocy publicznej wystawione zostały dopiero w 2011 r." Wójt wyjaśnił: *„(...) pomoc udzielona w formie rozłożenia na raty opłaty z tytułu wieczystego użytkowania na podstawie Ustawy o gospodarce nieruchomościami (...) dopiero w 2011 r. została rozpoznana i uznana za pomoc de minimis. W związku z powyższym faktem uzupełniono dokumenty o stosowne formularze dotyczące pomocy de minimis, wydano stosowne zaświadczenia za lata 2009-2011 oraz wprowadzono do bazy SHIRMP."* *[Dowód: akta kontroli str. 67-102; 325-364]*

Zgodnie z postanowieniami art. 71 ust 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.) „Opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Opłaty rocznej nie pobiera się za rok, w którym zostało ustanowione prawo użytkowania wieczystego. Właściwy organ, na wniosek użytkownika wieczystego złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, może ustalić inny termin zapłaty, nieprzekraczający danego roku kalendarzowego."

Na zadane pytanie o treści: „Na jakiej podstawie i z jakich przyczyn podmiotom: Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska (NIP-896-000-26-40) – 4 raty, oraz Janowi Nowakowskiemu (NIP-884-000-37-66) – 4 raty, rozłożył Pan na raty (jak wyżej) opłatę roczną za 2010 r. z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości skoro było to niezgodne z postanowieniami art. 71 ust 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami?" Wójt wyjaśnił:

„(...) Podmioty: Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska oraz Jan Nowakowski złożyły wnioski na podstawie art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.) w ustawowym terminie tj. na 14 dni przed terminem płatności (przed 31 marca 2010 r.). Zgodnie z utrwaloną doktryną

„...Użytkownicy wieczyści mają opłaty roczne wnosić w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok - bez żadnego odrębnego wezwania. Jednakże właściwy organ, na wniosek użytkownika wieczystego złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, może ustalić inny termin zapłaty, nieprzekraczający danego roku kalendarzowego. Organ nie może ustalić innego terminu zapłaty bez wniosku użytkownika wieczystego, a wniosek ten powinien zawierać propozycję innego terminu (odpowiednią do możliwości użytkownika wieczystego). Wniosek obejmować może także propozycję rozłożenia płatności na raty (wraz z propozycją wysokości rat i terminów ich opłacenia)..." (Autor: Ewa Bończak-Kucharczyk, Tytuł: „Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz", Stan prawny: 2011.09.01)." *[Dowód: akta kontroli str. 365-368]*

8. Nadzór i Kontrola nad udzielaniem pomocy publicznej w Gminie Kobierzyce.

W okresie objętym kontrolą (lata 2008-2010) obowiązywał Statut Gminy Kobierzyce („Statut") nadany Uchwałą Nr XII/120/03 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 26 czerwca 2003 r. (ze zmianami z 28 sierpnia 2003 r. oraz 23 lutego 2007 r.) oraz:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Kobierzyce nadany Zarządzeniem Nr 193/04 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 27 grudnia 2004 r. (ze zmianami z dnia 1 marca 2006 r., 25 maja 2006 r., 15 grudnia 2006 r., 13 lutego 2007 r., 28 maja 2007 r., 6 sierpnia 2007 r., 5 sierpnia 2008 r., 27 lutego 2009 r. oraz 10 listopada 2009 r. – obowiązywał do 3 września 2010 r.
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Kobierzyce nadany Zarządzeniem Nr KA 0151-0180/2010 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 3 września 2010 r. – obowiązywał od 3 września 2010 r.

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kobierzyce nadanego Zarządzeniem Nr 193/04 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 27 grudnia 2004 r. (ze zm.):

- w skład Referatu Finansowego (RF) podlegającego Skarbnikowi Gminy (§24 ust. 2) wchodziły następujące stanowiska pracy (§ 7 ust 1 pkt 2): zastępca głównego księgowego (RF ZGK); stanowisko ds. księgowości budżetowej (RF KB); stanowisko ds. wymiaru (RF W); stanowisko ds. księgowości podatkowej (RF KP); stanowisko ds. zobowiązań pieniężnych (RF ZP); stanowisko ds. wynagrodzeń (RF W); kasa (RF K);
- do zakresu działania Referatu Finansowego należało m.in. (§ 33): przygotowywanie projektów uchwał Rady i Zarządzeń Wójta z zakresu działania referatu (pkt 3); sprawdzenie

pod względem formalnoprawnym wszystkich deklaracji podatkowych (pkt 22); nanoszenie zmian w ewidencji podatników (pkt 23); zebranie i przygotowanie całej dokumentacji do wniosków podatników w sprawach ulg i zwolnień od podatników, rozkładanie płatności na raty, odraczanie terminów płatności, umarzanie zaległości podatkowych (pkt 24);

- jednym z samodzielnych stanowisk było *„stanowisko ds. audytora wewnętrznego"* (§ 7 ust 1 pkt 7).

- do zadań samodzielnego stanowiska ds. audytora wewnętrznego należało(§ 38 ust. 9): planowanie i realizacja zdań audytowych wobec wszystkich podmiotów wykonujących zadania publiczne ze środków budżety Gminy; stała analiza potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla właściwej realizacji zadań statutowych Urzędu; sporządzanie w porozumieniu z Wójtem rocznego planu audytu oraz jego realizacja, przeprowadzanie, w miarę potrzeby, audytu poza planem; opracowywanie i przedkładanie Wójtowi rekomendacji (protokołów) dotyczących audytowanego podmiotu; pomoc o charakterze doradczym we wdrożeniu systemu kontroli wewnętrznej w Urzędzie; opracowywanie i przedkładanie Wójtowi sprawozdania z wykonania planu audytu za rok poprzedni;

- szczegółowe zadania do realizacji przez poszczególne stanowiska pracy określone zostały w zakresach czynności pracowników (§ 39)

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kobierzyce nadanego Zarządzeniem Nr KA 0151-0180/2010 Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 3 września 2010 r.:

- w skład Referatu Finansowego (RF) podlegającego Skarbnikowi Gminy (§17 ust. 2) wchodziły następujące stanowiska pracy (§ 21 ust 1 pkt 2): stanowisko ds. księgowości budżetowej (RF KB); stanowisko ds. wymiaru (RF W); stanowisko ds. egzekucji elektronicznej i podatkowej (RF EE i P); stanowisko ds. księgowości podatkowej (RF KP); stanowisko ds. zobowiązań pieniężnych (RF ZP); stanowisko ds. księgowości i wynagrodzeń (RF W); kasa (RF K); stanowiska pomocnicze.

- do zakresu działania Referatu Finansowego należało m.in. (§ 30): przygotowywanie projektów uchwał Rady i Zarządzeń Wójta z zakresu działania referatu (pkt 3); dokonywanie wymiaru zobowiązań pieniężnych podatku rolnego oraz podatku od nieruchomości (pkt 18); prowadzenie postępowania w sprawie wniosków dotyczących ulg i zwolnień tj. rozkładanie płatności na raty, odraczanie terminów płatności, umarzanie zaległości podatkowych oraz innych , w tym należności cywilnoprawnych (pkt 20),

- jednym z samodzielnych stanowisk było stanowisko audytora wewnętrznego (§ 21 ust 1 pkt 8 lit. j);

- do zadań audytora wewnętrznego należało(§ 36 ust. 9): wspieranie Wójta w realizacji zdań jego zadań poprzez systematyczną ocenę kontroli zarządczej oraz czynności doradczych; stała analiza potencjalnych zagrożeń wewnętrznych dla właściwej realizacji zadań statutowych Urzędu; sporządzanie w porozumieniu z Wójtem rocznego planu audytu oraz jego realizacja; przeprowadzanie, w miarę potrzeby, audytu poza planem; opracowywanie i przedkładanie Wójtowi sprawozdań i zaleceń wynikających z przeprowadzonych zadań audytowych; opracowywanie i przedkładanie Wójtowi sprawozdania z wykonania planu audytu za rok poprzedni.

- szczegółowe zadania do realizacji przez poszczególne stanowiska pracy określone zostały w zakresach czynności pracowników (§ 37).

[Dowód: akta kontroli str.373-374]

Zgodnie z nadanymi zakresami obowiązków służbowych, w Urzędzie zakres merytoryczny spraw związanych z pomocą publiczną należał do obowiązków 1 osoby zajmującej stanowisko Inspektora ds. Podatków. Według zakresu obowiązków służbowych tej osoby (pkt 2. *„Obowiązki szczegółowe"*) oprócz prowadzenia:

- *„2.4. (...) postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg, umorzeń, odroczeń, rozkładania na raty zobowiązań podatkowych i wydawanie decyzji. (...)"*
- *„2.6. (...) wszystkich spraw związanych z pomocą publiczną i sporządzanie sprawozdań dotyczących pomocy publicznej."*

należało jeszcze m. in.: zakładanie i prowadzenie kart gospodarstw i nieruchomości, dokonywanie wymiarów zobowiązania podatkowego, podatku rolnego i od nieruchomości osób fizycznych, zbieranie materiałów do wymiaru podatków, prowadzenie rejestru przypisów i odpisów łącznego zobowiązania pieniężnego i podatku od nieruchomości (wyłącznie wg zakresu czynności z 10.10.2007 r.), wydawanie zaświadczeń o wielkości gospodarstwa, o nie zaleganiu w opłatach, dochodowości gospodarstwa oraz otrzymanej pomocy publicznej, przeprowadzanie kontroli podatkowych podatników prowadzących działalność gospodarczą, w zakresie podatku od nieruchomości, nanoszenie aktualnych zmian ewidencji gruntów dotyczących bonitacji oraz powierzchni gruntów dla osób fizycznych, zastępstwo w przypadku nieobecności określonych dwóch pracowników Urzędu (wg zakresu czynności z 12.11.2009 r. określonego 1 pracownika Urzędu). *[Dowód: akta kontroli str.513-516]*

Na podstawie analizy Planów Audytu Wewnętrznego na lata 2009-2011 (brak w Urzędzie Planu Audytu Wewnętrznego na 2008 r.), Sprawozdań z Wykonania Planów Audytu za lata 2008-2010, Analiz Ryzyka sporządzonych przez Audytora Wewnętrznego na lata 2009-2010 oraz poziomów ryzyka określonych przez Wójta i zidentyfikowanych na potrzeby Planów Audytu na lata 2009-2011 stwierdzono, iż:

- w latach 2008-2010 Audytor Wewnętrzny nie planował ani nie zrealizował zadań audytowych w przedmiocie udzielania przez Gminę Kobierzyce pomocy publicznej, bądź zadań związanych z tym zakresem, tj. np. zadań związanych z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych;
- nie zidentyfikowano i nie oceniono (Audytor Wewnętrzny oraz Wójt) obszaru ryzyka związanego z udzielaniem pomocy publicznej przez Gminę Kobierzyce, czy też obszaru ryzyka związanego z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych);

mimo, iż skutki udzielonych przez Gminę Kobierzyce ulg i zwolnień podatkowych za lata 2008-2010 stanowiły w stosunku do dochodów Gminy Kobierzyce wykonanych w. ww. latach następujące wartości (według sprawozdań RB-27S za lata 2008-2010):
- w 2008 r.: dochody wykonane - 83.981.156,31 zł, natomiast skutki udzielonych ulg i zwolnień - 7.477.296,76 zł,
- w 2009 r.: dochody wykonane - 81.469.570,26 zł, natomiast skutki udzielonych ulg i zwolnień - 9.464.251,16 zł,
- w 2010 r.: dochody wykonane - 89.136.500,25 zł, natomiast skutki udzielonych ulg i zwolnień - 10.337.835,36 zł.

Na zadane pytanie o treści: „Proszę wyjaśnić z jakich przyczyn nie planował i nie realizował Pan zadań audytowych w przedmiocie udzielania przez Gminę Kobierzyce Pomocy Publicznej, bądź zadań związanych z tym zakresem, tj. np. zadań związanych z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych przez Gminę Kobierzyce, skoro skutki udzielonych ulg i zwolnień podatkowych za lata 2008-2010 stanowiły tak istotną wartość w stosunku do dochodów Gminy Kobierzyce wykonanych w. ww. latach.?" Paweł Giszko - Audytor Wewnętrzny zatrudniony w Urzędzie wyjaśnił: *„(...) Analiza ryzyka przeprowadzana na potrzeby rocznego planowania audytu w Urzędzie Gminy Kobierzyce opiera się na powszechnie stosowanej metodzie, polegającej na przyporządkowaniu każdemu zidentyfikowanemu obszarowi ryzyka kilku kryteriów oceny, posiadających różne wagi. Wypadkowa tych wag pozwala na uszeregowanie zidentyfikowanych obszarów w kolejności, w jakiej później ujmowane są one w planie audytu.*

Jednym ze wspomnianych kryteriów jest kryterium „istotności", odnoszące się do implikacji finansowych analizowanego obszaru. Nawet bardzo wysoka „istotność" nie gwarantuje jednak umieszczenia danego obszaru ryzyka na poziomie wskazującym na konieczność jego ujęcia w planie audytu, jeżeli wagi pozostałych kryteriów nie są dostatecznie wysokie.

Podsumowując, powodem nie ujęcia w planach audytu w latach 2009-2011, a co za tym idzie nie realizowania w tych latach zadań audytowych związanych z udzielaniem przez Gminę Kobierzyce pomocy publicznej, bądź zadań związanych z tym zakresem, tj. np. zadań związanych z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych były wyniki przeprowadzonej na potrzeby planowania analizy ryzyka, nie wskazujące na priorytetowy charakter tego obszaru."

Na zadane pytanie o treści: „Proszę wyjaśnić z jakich przyczyn nie zidentyfikował Pan a tym samym nie ocenił obszaru ryzyka związanego z udzielaniem pomocy publicznej przez Gminę Kobierzyce, czy też obszaru ryzyka związanego z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych przez Gminę Kobierzyce skoro skutki udzielonych ulg i zwolnień podatkowych za lata 2008-2010 stanowiły tak istotną wartość w stosunku do dochodów Gminy Kobierzyce wykonanych w. ww. latach.?" Paweł Giszko - Audytor Wewnętrzny zatrudniony w Urzędzie wyjaśnił: *„Trudno zgodzić się z zawartym w pytaniu nr 2 stwierdzeniem, że nie został zidentyfikowany a tym samym nie został oceniony obszar ryzyka związany z udzielaniem pomocy publicznej przez Gminę Kobierzyce, czy też obszar ryzyka związany z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych przez Gminę Kobierzyce. Zagadnienia te mieszczą się w określonym w szerszy sposób obszarem audytu „gospodarka finansowa", oraz wyodrębnionych w jego ramach obszarach ryzyka „środki publiczne" oraz „podatki i opłaty". Implikacje finansowe tych obszarów zostały ocenione na duże bądź bardzo duże, jednak po zestawieniu z oceną wspomnianych w wyjaśnieniu do pytania nr 1 pozostałych kryteriów analizy ryzyka, nie znalazły się w grupie obszarów, w których audyt byłby przeprowadzony w pierwszej kolejności.*

Niemożliwe jest odniesienie się w analizie ryzyka przeprowadzanej na potrzeby planowania rocznego audytu do zakresu zadań bądź uprawnień wynikających ze wszystkich obowiązujących aktów prawnych, z zachowaniem stosowanego w tych aktach nazewnictwa i szczegółowości. Byłoby to nieadekwatnie czasochłonne w stosunku do ewentualnych korzyści. Uszczegółowienie takie następuje natomiast na etapie opracowywania konkretnej tematyki

oraz programu zadania audytowego w wytypowanym w procesie planowania rocznego do przeprowadzenia audytu obszarze." *[Dowód: akta kontroli str.250-253]*

Na zadane pytanie o treści „Proszę wyjaśnić w jaki sposób w latach 2008-2010 Urząd Gminy Kobierzyce/Gmina Kobierzyce dokonywała weryfikacji warunków przyznania pomocy w zakresie utrzymania inwestycji lub stanu zatrudnienia przez wymagany programem pomocowym okres oraz w jaki sposób egzekwowano konsekwencje w postaci zwrotu przyznanej pomocy w przypadku nie dotrzymania tych warunków ? Czy były takie przypadki i jakich beneficjentów dotyczyły?" Wójt wyjaśnił:

„Zgodnie z przyjętymi programami pomocowymi beneficjent otrzymujący pomoc publiczną ma obowiązek: na początku każdego roku – zgodnie z Uchwałą nr LI.572/05 z dnia 27-10-2005 lub do 31 marca każdego roku podatkowego – zgodnie z Uchwałą nr XI/130/07 z dnia 28-06-2007 r. przedłożyć dokumenty potwierdzające poniesione koszty inwestycyjne oraz stan zatrudnienia i koszty związane z zatrudnieniem. Wszystkie podmioty realizowały warunki Uchwał poprzez składanie zestawień w/w kosztów lub kopii protokołów pokontrolnych prowadzonych przez ARP SA lub Ministerstwo Gospodarki – Departament Instrumentów Wsparcia. W przypadku braku ww. dokumentów Organ Wzywał Stronę do przedłożenia zestawienia poniesionych kosztów związanych z prowadzoną inwestycją oraz zatrudnieniem. (...)"

Według udzielonej na ww. pytanie odpowiedzi:

- Urząd przeprowadził dwie kontrole na terenie TSSE w Biskupicach Podgórnych;

- w dniu 24 września 2009 r. kontrolą objęto działkę 2/39 będącą w posiadaniu Spółki LUCKY SMT Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością (NIP- 897-170-95-38) – dalej „LUCKY" a przedmiotem kontroli było sprawdzenie stanu gruntów i potwierdzenie czy grunt nie został zajęty na działalność gospodarczą. Jak wyjaśniono LUCKY złożyła wniosek o zwolnienie z podatku od nieruchomości z tytułu nowej inwestycji, jednak nie podjęła żadnej działalności na terenie Gminy (teren nie został w żaden sposób zajęty pod działalność gospodarczą) i Spółka w 2009 r. złożyła korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2007-2009 zgłaszając do opodatkowania grunty rolne zgodnie z klasyfikacją prowadzoną przez ewidencję gruntów i budynków Powiatowego Zakładu Katastralnego i opłacając podatek rolny wraz z odsetkami.

- w dniu 24 marca 2010 r. przeprowadzono kontrolę w Spółce UPM Raflatac Sp. z o.o. NIP-522-102-69-86 (dalej „Raflatac") w zakresie wartości budowli zgłoszonych do

opodatkowania w 2009 r. Jak wyjaśniono przeprowadzone postępowanie – wszczęte po wniosku o interpretację z 19 maja 2009 r. – *„spowodowało cofnięcie zwolnienia z podatku od nieruchomości na nowa inwestycję oraz zatrudnienie, w związku z podjęciem działań związanych z nową inwestycją przed złożeniem wniosku (...)"* oraz przed uprawomocnieniem się (wejściem w życie) programu pomocowego.

Postępowanie podatkowe zakończyło się ostatecznie w 2011 r. (Decyzje Wójta w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za lata 2007-2009 oraz w sprawie odmowy stwierdzenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za lata 2007-2009 wystawione dla Raflatac stały się prawomocne). Kwoty podatku od nieruchomości wraz z należnymi odsetkami zostały zapłacone przez Raflatac wcześniej bo we wrześniu 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 323-324; 377-378; 379-411; 431-459]

8.1. LUCKY.

W dniu 4 grudnia 2006 r.(akt notarialny Repertorium A nr 7077/2006 – notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska) LUCKY kupiło od Agencji Rozwoju Przemysłu SA nieruchomość niezabudowaną, stanowiącą działkę numer 2/39 o powierzchni 1,6609 ha położoną w miejscowości Biskupice Podgórne na terenie TSSE.

W dniu 23 września 2009 r. LUCKY wpłaciła łącznie 564,00 zł tytułem zaległego podatku rolnego za lata 2007-2009 wraz z odsetkami (podatek rolny od gruntów stanowiących działkę numer 2/39 o powierzchni 1,6609 ha położoną w miejscowości Biskupice Podgórne na terenie TSSE).

W protokole kontroli z 24 września 2009 r. (kontrola przeprowadzona na terenie działki 2/39 o pow. 1,6609 ha położonej w obrębie Biskupice Podgórne stanowiącej własność LUCKY) stwierdzono m.in.: *„Kontrolowana działka nie jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej. Teren jest nieogrodzony, zarośnięty – niezagospodarowany. Podczas kontroli wykonano dokumentację fotograficzną, która potwierdza powyższy stan. Zostanie ona dołączona do protokołu kontroli w postaci dysku CD. (...)*
Potwierdza się prawidłowość złożenia korekty deklaracji za lata 2007-2009. W ww. okresie nie rozpoczęto działalności gospodarczej na powyższym terenie. (...)"

W dniu 24 września 2009 r. (akt notarialny Repertorium A nr 3927/2009 – notariusz Joanna Gawron-Jedlikowska) LUCKY sprzedało Agencji Rozwoju Przemysłu SA nieruchomość niezabudowaną, stanowiącą działkę numer 2/39 o powierzchni 1,6609 ha

położoną w miejscowości Biskupice Podgórne na terenie TSSE. *[Dowód: akta kontroli str. 323-324; 379-411]*

8.2. Raflatac.

W dniu 19 maja 2009 r. Raflatac złożyła w Urzędzie wniosek o wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie zastosowania zwolnienia wynikającego z przepisu § 1 i 2 Uchwały nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r. Pytanie Raflatac brzmiało: „Czy okres zwolnienia z podatku od nieruchomości, o którym mowa w §1 i 2 Uchwały nr XI/130/07 (...) z dnia 28 czerwca 2007 r. (...), tj. z tytułu nowej inwestycji na okres do 1 roku oraz z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy na okres do 3 lat, rozpoczyna się od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło faktyczne rozpoczęcie działalności produkcyjnej przez Spółkę?"

Wg stanowiska zajętego przez Raflatac, *„(...) bieg okresu pomocy publicznej w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości, o którym mowa w §1 i 2 Uchwały, rozpoczyna się od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło faktyczne rozpoczęcie działalności produkcyjnej przez Spółkę. W praktyce natomiast, działalność produkcyjna rozpoczyna się od dnia oddania zakładu produkcyjnego do użytku. (...)" [Dowód: akta kontroli str. 412-422]*

W dniu 16 lipca 2009 r. Wójt wydał dla Raflatac interpretację indywidualną w ww. sprawie (pismo nr RF3364/108/2009 doręczono Raflatac 3 sierpnia 2009 r.), w której stwierdził że stanowisko Raflatac przedstawione we wniosku z 19 maja 2009 r. jest nieprawidłowe.

Powyższe Wójt uzasadniał m.in. w następujący sposób: *„Spółka nabyła w dniu 28 czerwca 2007 r. nieruchomość gruntową na terenie gminy Kobierzyce (...). Z końcem lipca Spółka otrzymała pozwolenie na budowę hali produkcyjnej. W sierpniu 2007 r. na nieruchomości prowadzone były wymagane prawem prace archeologiczne oraz zdjęto humus. Natomiast we wrześniu 2007 r. Spółka rozpoczęła prace budowlane, tj. roboty ziemne.*

Na podstawie decyzji Wójta Gminy Kobierzyce oraz decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego Spółka opodatkowała przedmiotową nieruchomość gruntową podatkiem rolnym za okres czerwiec- wrzesień 2007 r. a podatkiem od nieruchomości za okres październik -grudzień 2007 r. W roku 2008 i 2009 w/w nieruchomość również była i jest opodatkowana podatkiem od nieruchomości, przy czym zgodnie ze stanowiskiem tut. organu podatkowego wyrażonym w piśmie z dnia 2 kwietnia 2008 r. Spółka korzysta ze zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu nowej inwestycji na okres 1 roku a po jego zakończeniu będzie korzystać ze zwolnienia z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy na okres 3 lat.

Dnia 17 października 2008 r. decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie wrocławskim o nr 293/2008, Spółka otrzymała pozwolenie na użytkowanie budynku produkcyjno-biurowego z infrastrukturą w obrębie Biskupice Podgórne na działkach 2/67, 2/68 i 2/18 przy ulicy Fińskiej 1, gmina Kobierzyce. Zasadniczą częścią działalności gospodarczej Spółki jest działalność produkcyjna i handlowa.

(...)

Uchwała Rady Gminy Kobierzyce z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce (Uchwała) jest programem pomocowym, który spełnia wszystkie warunki określone w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1628/2006 z dnia 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do regionalnej pomocy inwestycyjnej (Dz. Urz. UE L 302/29 z 1 listopada 2006 r.) (Rozporządzenie KE 1628/2006) (...).

(...)

W kontekście przedstawionego stanu faktycznego, szczególną uwagę należy zwrócić na art. 8 ust. 5 Rozporządzenia KE 1628/2006, zgodnie z którym „Państwo członkowskie publikuje pełny tekst programów pomocy wchodzących w zakres niniejszego rozporządzenia oraz poinformuje Komisją o adresie internetowym publikacji. Informacje te winny być również zawarte w sprawozdaniu rocznym przedkładanym zgodnie z ust. 4. Projekty, w przypadku których wydatki poniesiono przed datą publikacji programu pomocy, nie kwalifikują się do pomocy regionalnej."

Postanowienia Uchwały również są spójne z powyższym zapisem Rozporządzenia KE 1628/2006. §1 ust 6 Uchwały stanowi, że w przypadku pomocy, o której mowa w ust. 1 (zwolnienie z podatku od nieruchomości z tytułu dokonania nowej inwestycji) „przy uwzględnianiu intensywności pomocy uwzględnia się następujące koszty inwestycji, poniesione po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały (...)" Należy nadmienić, że takie brzmienie tego przepisu zostało przyjęte zgodnie z sugestią Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów, zawartą w opinii nr 25/2007/P/AC z dnia 31 maja 2007 r., w celu zachowania zgodności programu pomocowego przyjętego w Uchwale z art. 8 ust 5 Rozporządzenia KE 1628/2006.

Także w §2 Uchwały została wyrażona ta sama zasada, bowiem zgodnie z tym przepisem aby przedsiębiorca mógł korzystać ze zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy w związku z nową inwestycją, inwestycja ta musi zostać zrealizowana po wejściu w życie uchwały.

W przedstawionym stanie faktycznym Spółka oświadczyła, że w dniu 28 czerwca 2007 r. nabyła nieruchomość gruntową na terenie gminy Kobierzyce. Wynika z tego, że poniosła ona koszt w realizowanym przez nią projekcie inwestycyjnym, jeszcze przed wejściem w życie Uchwały (uchwała weszła w życie 14 dnia po ogłoszeniu jej w Dzienniku Urzędowym z dnia 6 lipca 2007 r., czyli w dniu 20 lipca 2007 r.). Dlatego zgodnie z art. 8 ust 5 Rozporządzenia KE 1628/2006 oraz §1 ust 6 i §2 ust 1 Uchwały cały projekt inwestycyjny realizowany przez Wnioskodawcę nie kwalifikuje się do pomocy regionalnej.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie może korzystać ze zwolnień z podatku od nieruchomości zarówno z tytułu dokonania przez niego nowej inwestycji jak i z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z tą inwestycją.

W tym zakresie bez znaczenia pozostaje powołany przez Wnioskodawcę fakt, że Wójt Gminy Kobierzyce w piśmie z dnia 2 kwietnia 2008 r. poinformował go, że korzysta on ze zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu nowej inwestycji na okres 1 roku a po jego zakończeniu będzie korzystać ze zwolnienia z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy na okres 3 lat.

Przedsiębiorcy korzystają ze zwolnienia z podatku z mocy samej uchwały po spełnieniu warunków w niej zawartych (a tym samym także warunków zawartych w Rozporządzeniu KE 1628/2006), bez konieczności wydawania przez organ odpowiedniej decyzji w tym zakresie. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca, ponosząc wydatki na projekt inwestycyjny przed wejściem w życie Uchwały, nie spełnił jednego z warunków przewidzianych w tych aktach, w związku z tym cały jego projekt nie kwalifikuje się do objęcia go pomocą.

(...)

Dlatego na podstawie przedstawionego przez Wnioskodawcę stanu faktycznego należy stwierdzić, iż projekt przez niego realizowany w całości nie kwalifikuje się do objęcia go pomocą regionalną, a w konsekwencji wniosek o wskazanie terminu korzystania z tej pomocy należałby uznać za bezprzedmiotowy. Skoro bowiem Wnioskodawca nie może korzystać ze zwolnienia z podatku od nieruchomości w związku z realizowaną przez niego inwestycją, nie istnieje także żaden okres korzystania przez niego z tej formy pomocy publicznej.

Stwierdzenie takie jest dodatkowo uzasadnione ogólnymi założeniami oraz celami pomocy publicznej. W zakresie jedną z najbardziej istotnych zasad jest tzw. „efekt zachęty". Zgodnie ze zdaniem pierwszym punktu 16 preambuły Rozporządzenia KE 1628/2006, istotne

jest zagwarantowanie, aby pomoc regionalna stanowiła rzeczywistą zachętą oraz wspierała inwestycje, których w przeciwnym razie nie dokonano by w regionach objętych pomocą i aby stanowiła bodziec do podejmowania pewnych rodzajów działalności. W doktrynie wskazuje się, że w wielu przypadkach trudno ustalić, czy efekt zachęty rzeczywiście występuje. Z tego względu regulacje dotyczące poszczególnych rodzajów pomocy określają pośrednie przesłanki występowania efektu zachęty np. poprzez wprowadzanie postanowień, że pomoc nie może być udzielona na realizację projektu, który został rozpoczęty przed jej udzieleniem. Takie przesłanki zawiera także program pomocowy uchwalony przez gminę Kobierzyce.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że Spółka podjęła pewne faktyczne działania inwestycyjne, takie jak chociażby zakup gruntu, jeszcze przed uzyskaniem pewności co do faktycznego istnienia programu pomocowego w gminie Kobierzyce. Nawet ewentualne uzyskanie przez Spółkę informacji o przygotowaniach do wdrożenia takiego programu nie można uznać za uzyskanie pewności co do jego przyszłego faktycznego obowiązywania (w szczególności zakresu obowiązywania i dokładnych rozwiązań), jest to co najwyżej uprawdopodobnienie tego faktu. Pomimo to, Spółka zdecydowała się faktycznie podjąć działania inwestycyjne. Dlatego można uznać za uzasadniony wniosek, że podjęłaby ona takie działania nawet pomimo braku programu pomocowego, w związku z tym nie kwalifikuje się ona do objęcia ją pomocą regionalną. Co więcej, pomimo braku stosownej uchwały Rady Gminy, Spółka mogła przewidzieć pewne ogólne zasady przyszłego programu pomocowego z Rozporządzenia KE 1628/2006, które określa dopuszczalne ramy takich programów.

Ze względu na powyższe odpowiedź na zadane przez Spółkę pytanie w przedmiocie tego, od jakiego miesiąca rozpoczyna się okres zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie §1 i 2 Uchwały należałoby uznać w istocie za bezprzedmiotowa.

Celem informacyjnym przedstawiam jednak sposób określania przez Gminę początku biegu terminu zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Zgodnie z § 1 ust. 1 Uchwały zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty, budynki, budowle lub ich części zajęte na prowadzenie działalności produkcyjnej przez podmioty podejmujące po raz pierwszy taką działalność na terenie gminy. Rozpoczęcie biegu okresu zwolnienia podatkowego określone jest w jej §1 ust. 2, który stanowi, że zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, przysługuje na okres 1 roku licząc od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej na terenie gminy Kobierzyce. Ustęp 1 tego przepisu zawiera jedynie określenie przedmiotowe i podmiotowe prawa do skorzystania ze zwolnienia, nie określa natomiast w żaden sposób rozpoczęcia biegu jego terminu. Zwolnienie przedmiotowe gruntów, budynków,

budowli lub ich części zajętych na działalność produkcyjną należy rozumieć jako zwolnienie od podatku tych gruntów, budynków itd. które w zamierzeniu mają być wykorzystywane do takiej działalności. A pojęcie rozpoczęcie działalności gospodarczej należy utożsamiać z podjęciem działalności gospodarczej na terenie Gminy, a nie jej faktycznym prowadzeniem.

Dzień jej udzielenia podlega wyznaczeniu w oparciu o specyfikę tej formy pomocy. Dlatego w kontekście przyznania pomocy publicznej w formie zwolnienia od podatku, termin rozpoczęcie działalności gospodarczej należy rozumieć jako podjęcie pierwszej czynności w związku z nową inwestycją, która rodzi obowiązek podlegania przez danego przedsiębiorcę podatkiem od nieruchomości. Okres zwolnienia od podatku nie może także zacząć biegu wcześniej niż moment powstania obowiązku podatkowego (podatku od nieruchomości) ani moment zgłoszenia chęci skorzystania z pomocy publicznej (co musi nastąpić i tak przed rozpoczęciem prac zgodnie z §6 Uchwały), prowadziłoby to bowiem do iluzoryczności pomocy.

Jeżeli chodzi o określenie momentu rozpoczęcia biegu terminu zwolnienia od podatku z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją, to faktycznie nie został on w Uchwale określony. Należy więc, przyjąć, że w przypadku gdy podmiot korzysta ze zwolnienia podatkowego zarówno z tytułu nowej inwestycji jak i utworzenia nowych miejsc pracy, bieg drugiego zwolnienia rozpoczyna się po zakończeniu tego pierwszego.

Odnosząc się do ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, należy stwierdzić, że projekt inwestycyjny realizowany przez Wnioskodawcę na terenie Gminy Kobierzyce w całości nie kwalifikuje się do objęcia go pomocą regionalną. Spółka nie może więc korzystać ze zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu nowej inwestycji oraz utworzenia nowych miejsc pracy w związku z tą inwestycją.

Niniejsza interpretacja udzielona jest w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień złożenia zapytania w organie podatkowym i dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę. (...)" [Dowód: akta kontroli str.423-428]

Podobne w swej treści stanowisko do kwestii przedstawionych przez Wójta w ww. interpretacji indywidualnej, zawarł Prezes UOKiK w swoim piśmie z 9 marca 2011 r. kierowanym na ręce Skarbnika Gminy Kobierzyce w odpowiedzi na pismo Urzędu Gminy z 10 grudnia 2010 r. (znak RF.3364-140/2010). *[Dowód: akta kontroli str.460-462]*

Pismem z 2 września 2009 r. (wpływ do Urzędu 9 września 2009 r.) Raflatac poinformował iż w związku z uzyskaną od Wójta interpretacją indywidualną przedkłada

stosowne korekty deklaracji na podatek od nieruchomości z lata 2007-2009 oraz o wpłaceniu w dniu 2 września 2009 r. podatku od nieruchomości za ww. wraz z odsetkami za zwłokę. W treści ww. pisma stwierdzono jeszcze m.in.: *„(...) Powyższe nie oznacza, iż Spółka akceptuje zasadność stanowiska tutejszego organu podatkowego w przedmiotowej kwestii. Dlatego też Spółka będzie dochodziła nienależnie - jej zdaniem – wpłaconej kwoty podatku od nieruchomości w odrębnym postępowaniu. W związku z powyższym, Spółka pragnie poinformować, iż w najbliższym czasie złoży stosowne wnioski o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości za lata 2007-2009."* *[Dowód: akta kontroli str.429-430]*

Pismem z dnia 28 października 2009 r. (wpływ do Urzędu 2 listopada 2009 r.) Raflatac złożył wniosek o stwierdzenie nadpłaty w podatku od nieruchomości za 2007 r., 2008 r. i 2009 r.

Ostatecznie, w wyniku prowadzonych postępowań podatkowych, Wójt odmówił Raflatac stwierdzenia nadpłaty w podatku od nieruchomości za lata 2007-2009 oraz określił Raflatac kwoty zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości za lata 2007-2009. Decyzje w ww. sprawach stały się ostateczne w 2011 r. (od Decyzji w ww. sprawach wydanych przez Wójta po ponownym rozpatrzeniu spraw Raflatac nie wniósł odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu).

W treści uzasadnienia do Decyzji nr RF.31202.0010.2011 z 6 maja 2011 r. w sprawie określenia dla Raflatac wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2009 r. Wójt stwierdził m.in.: *„(...) Odnosząc się natomiast do definicji „projektu" o którym mowa w art. 8 ust. 5 Rozporządzenia KE 1628/2006 także Dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej w UOKiK wskazał, że należy przez to rozumieć inwestycję początkową. Wskazał także, że „warunkiem koniecznym do skorzystania z regionalnej pomocy inwestycyjnej obliczonej w oparciu o dwuletnie koszty zatrudnienia nowych pracowników, jest i tak przede wszystkim zrealizowanie nowej inwestycji oraz spełnienia wszystkich pozostałych warunków jej dotyczących, w tym odnoszących się do efektu zachęty, o którym mowa w art. 8 ust. 5 przedmiotowego Rozporządzenia." Ze względu na powyższe należy uznać, że Spółka nie może skorzystać także ze zwolnienia z podatku od nieruchomości z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy.*

W piśmie Spółka wielokrotnie powołuje się na art. 5 ust. 1 Rozporządzenia KE 1628/2006, zgodnie z którym pomoc przyznawana na podstawie Rozporządzenia obejmuje wyłącznie pomoc przyznaną w ramach programów regionalnej pomocy inwestycyjnej, jeżeli przed rozpoczęciem prac nad realizacją projektu beneficjent przedłożył władzom krajowym

lub regionalnym wniosek o przyznanie pomocy(...). Z zapisem tym koresponduje §6 ust. 1 lit a Uchwały zgodnie z którym warunkiem skorzystania ze zwolnień o których mowa w § 1 i 2 jest przedłożenie przez przedsiębiorcę wniosku o przyznanie pomocy publicznej przed rozpoczęciem prac nad projektem oraz oświadczeniami stanowiącymi załącznik nr 1 lub 2 lub 3 oraz 4 i 5 do niniejszej Uchwały.

Po pierwsze organ podnosi, że wniosek taki nie mógł być skutecznie złożony w dniu 30 maja 2007 r. gdyż wtedy przedmiotowa Uchwała jeszcze nie istniała i Strona nie miała żadnej pewności, czy zostanie ona uchwalona oraz na jakich zasadach. Także za datę złożenia wniosku należy formalnie uznać dzień 21 sierpnia 2007 r. Prawidłowość oceny tego zdarzenia przez organ podatkowy została także potwierdzona przez Urząd Ochrony Konkurenci i Konsumentów, który wskazał, że „w przypadku gdy inwestor dokonał pisemnego zgłoszenia zamiaru korzystania z pomocy przed wejściem w życie uchwały, nie mógł de facto złożyć wniosku w formie i trybie określonym uchwałą rady gminy, gdyż taka możliwość zaistniała dopiero po przyjęciu uchwały przewidującej udzielanie regionalnej pomocy inwestycyjnej."

Ponadto organ zwraca uwagę, że nie można mylić dwóch odrębnych odniesień czasowych zawartych zarówno w Uchwale jak i Rozporządzeniu KE 1628/2006 jakimi są publikacja programu pomocowego (czyli jak wskazał Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów wejście w życie uchwały) oraz rozpoczęcie prac nad projektem. Z każdym z tych momentów prawo wiąże inny skutek. Projekty w których podmiot poniósł jakiekolwiek wydatki przed dniem publikacji programu pomocowego (czyli Uchwały) w całości nie kwalifikują się do objęcia pomocą. Natomiast moment rozpoczęcia prac nad projektem na który tak często powołuje się Strona odnosi się jedynie do procedury samego złożenia wniosku w projekcie, nie zaś do ponoszenia jakichkolwiek wydatków. Uchwała wyraźnie stanowi, że przed rozpoczęciem prac nad projektem podmiot jest zobowiązany złożyć wniosek, w którym wyrazi chęć korzystania z pomocy. Natomiast sama pomoc przysługuje (albo nie przysługuje) z mocy prawa i nie jest uzależniona od żadnej decyzji organu. Strona w swoich pismach wydaje się nie rozróżniać tych dwóch pojęć.

Ponadto stwierdzenie, że projekt realizowany przez Stronę nie może być objęty pomocą publiczną w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości jest dodatkowo uzasadnione ogólnymi założeniami oraz celami pomocy publicznej. W tym zakresie jedną z najbardziej istotnych zasad jest tzw. „efekt zachęty". (...)

Ze stanu faktycznego sprawy wynika, że Spółka podjęła pewne faktyczne działania inwestycyjne, takie jak chociażby zakup gruntu czy wydatki na projekty zgodnie z umową

zawartą w dniu 19 lutego 2007 r. , jeszcze przed uzyskaniem pewności co do faktycznego istnienia programu pomocowego w gminie Kobierzyce. Nawet ewentualne uzyskanie przez Spółkę informacji o przygotowaniach do wdrożenia takiego programu nie można uznać za uzyskanie pewności co do jego przyszłego faktycznego obowiązywania (w szczególności zakresu obowiązywania i dokładnych rozwiązań), jest to co najwyżej uprawdopodobnienie tego faktu. Pomimo to, Spółka zdecydowała się faktycznie podjąć działania inwestycyjne. Dlatego można uznać za uzasadniony wniosek, że podjęłaby ona takie działania nawet pomimo braku programu pomocowego, w związku z tym nie kwalifikuje się ona do objęcia ją pomocą regionalną. (...)

Organ wskazuje także, że zgodnie z §6 ust. 1 Uchwały warunkiem skorzystania ze zwolnień, o których mowa w § 1 i 2 jest przedłożenie przez przedsiębiorcę:
a/ wniosku o przyznanie pomocy publicznej przed rozpoczęciem prac nad projektem oraz oświadczeniami stanowiącymi załącznik nr 1 lub 2 lub 3 oraz 4 i 5 do niniejszej Uchwały
b/ w terminie do 2 miesięcy od dnia oddania nowej inwestycji do użytku , dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem.

Należy zauważyć, że przeprowadzone postępowanie dowodowe w zakresie określenia podatku od nieruchomości za rok 2008 wykazało, że Spółka rozpoczęła prace nad projektem przed faktycznym złożeniem wniosku o przyznanie pomocy publicznej w formie i trybie określonym w Uchwale. Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. j) Rozporządzenia KE 1628/2006 przez rozpoczęcie realizacji inwestycji należy rozumieć podjęcie prac budowlanych lub pierwsze zobowiązanie firmy do zamówienia urządzeń z wyłączeniem wstępnych studiów wykonalności. Dokonując wykładni tych pojęć należy odnieść się do przepisów krajowych.

Za dzień złożenia wniosku należy uznać 21 sierpnia 2007 r. Natomiast zeznania świadków (...) potwierdziły, że Spółka podjęła prace budowlane - prace przygotowawcze polegające na rozpoczęciu niwelacji terenu (zdjęcie humusu) już od lipca 2007 r.
(...)

Zgodnie ze stanowiskiem UOKiK „ na podstawie art.2 ust.1 lit j. rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006 przez rozpoczęcie realizacji inwestycji należy rozumieć podjęcie prac budowlanych lub pierwsze zobowiązanie firmy do zamówienia urządzeń , z wyłączeniem wstępnych studiów wykonalności . W zakresie rozpoczęcia realizacji inwestycji, zapewne z uwagi na szeroki zakres tego pojęcia , przepisy unijne nie precyzują dokładnie , w jakiej formie powinno nastąpić podjęcie prac budowlanych . należałoby zatem odnieść się do przepisów krajowych , uwzględniając zwłaszcza wszelkie czynności towarzyszące

procesowi budowlanemu . W ocenie UOKiK podjęcie prac przygotowawczych , o których mowa w art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. nr 89 poz. 414 ze zm.) stanowiących rozpoczęcie prac budowlanych w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane , należy uznać za podjęcie prac budowlanych , o których mowa w ww rozporządzeniu . zatem wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie , wykonanie niwelacji terenu , zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów , czy też wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej , w przypadku inwestycji polegającej na budowie budynku bądź budowli , powinno być już potraktowane jako rozpoczęcie realizacji inwestycji .(...)

Abstrahując od powyższych rozważań, organ podnosi, że Spółka nie przedłożyła dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem, o których mowa w §6 ust. 1 lit. b. Nie wypełniła więc także kolejnego z warunków przewidzianych Uchwałą.

Ponadto organ zwraca uwagę, że postępowanie w sprawie przyznania pomocy publicznej rządzi się nieco odmiennymi zasadami niż postępowanie administracyjne. Organ jeszcze raz podkreśla ze jeżeli chodzi o pomoc publiczną przyznawaną na podstawie Uchwały to przysługuje ona albo nie przysługuje z mocy samego prawa i żadne działania organu nie mają tutaj znaczenia w sensie formalno-prawnym, czy kształtującym. Także powoływanie się przez stronę na naruszenie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jest tutaj bezpodstawne, gdyż ustawa ta nie znajduje w niniejszej sprawie zastosowania.(...)"
[Dowód: akta kontroli str. 323-324; 431-459]

8.3. Pozostałe zagadnienia.

Na podstawie zapisów ujawnionych w Rejestrze Skarg i Wniosków Gminy Kobierzyce, stwierdzono iż w latach 2008-2010 do Urzędu nie wpłynęły skargi które dotyczyłyby zakresu działalności Urzędu związanej z udzielaniem pomocy publicznej.
[Dowód: akta kontroli str. 377-378; 517-522]

Na zadane pytanie o treści: *„Czy Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu (...) dokonywała rozstrzygnięć nadzorczych wobec następujących uchwał Rady Gminy Kobierzyce:*
- Uchwały nr LI/572/05 z 27 października 2005 r. oraz zmieniających przedmiotową uchwałę Uchwały nr LVII/633/06 z 23 marca 2006 r. oraz Uchwały nr II/7/06 z 1 grudnia 2006 r.;
- Uchwały nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r.;

- Uchwały nr XI/131/07 z 28 czerwca 2007 r. oraz zmieniają przedmiotową uchwałę Uchwały nr XII/143/07 z 17 sierpnia 2007 r.;

- Uchwały nr IV/20/10 z 30 grudnia 2010 r.? (...)"

Prezes RIO Lucyna Hanus wyjaśniła: *„(...) W ocenie organu nadzoru nie było podstaw do podejmowania żadnych środków nadzorczych w stosunku do wyżej wymienionych uchwał."*

Na zadane pytanie o treści: „Czy Regionalna Izba Obrachunkowa podejmowała działania nadzorcze wobec wydatków z budżetu gminy stanowiących pomoc publiczną/bezprawną pomoc publiczną? (...)" Prezes RIO Lucyna Hanus wyjaśniła: *„Udzielenie pomocy publicznej nie skutkuje wydatkami dla budżetu gminy, gdyż zgodnie z podjętymi uchwałami dotyczy ona zwolnień w podatku od nieruchomości, czyli ma wpływ na niższe dochody dla budżetu gminy."*

W tej samej sprawie Wójt wyjaśnił: *„Regionalna Izba Obrachunkowa nie podejmowała działań nadzorczych wobec wydatków z budżetu gminy stanowiących pomoc publiczną/bezprawną pomoc publiczną."*

[Dowód: akta kontroli str. 325-364; 370-372]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń, kontroler informuje Wójta o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod pozycją 17.

Kobierzyce, dnia ..... 2011 r.

Wójt

Ryszard Pacholik

Kobierzyce, dnia 28 grudnia 2011 r.

Kontroler NIK

Jeremi Śliwiński
Główny specjalista kontroli państwowej

W dniu 28 grudnia 2011 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli wręczono Ryszardowi Pacholikowi, Wójtowi Gminy Kobierzyce.

[Dowód: akta kontroli str. 1984]