

Kobierzyce, dnia 11-01-2012 r.

Urząd Gminy Kobierzyce
Al. Pałacowa 1
55-040 Kobierzyce

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA WE WROCŁAWIU
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 15/17
50-044 WROCŁAW

11 STY. 2012

Kontroler z Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury we Wrocławiu
Główny specjalista kontroli państwowej
Jeremi Śliwiński

Niniejszym, działając jako Kierownik Urzędu Gminy Kobierzyce jako „Kontrolowanego”, na podstawie art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 z późn. zm.) zgłaszam umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli z dnia 28.12.2011 r., przekazanego w dniu 28.12.2011 r.

Zastrzeżenia:

I. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 z późn. zm.) protokół kontroli powinien zawierać: opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli działalności jednostki kontrolowanej, w tym ustalonych nieprawidłowości, z uwzględnieniem przyczyn powstania, zakresu i skutków tych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych. Zgodnie z zarządzeniem Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego (M.P. z 1995 r. Nr 17, poz. 211) – art. 33 ust. 2 protokół kontroli powinien zawierać:

- 1) oznaczenie jednostki kontrolowanej, jej adres, imię i nazwisko kierownika oraz oznaczenie i adres jednostki nadrzędnej nad kontrolowaną, z uwzględnieniem zmian w okresie objętym kontrolą,
- 2) imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe kontrolera, nazwę jednostki organizacyjnej NIK delegującej kontrolera oraz numer i datę upoważnienia do kontroli,
- 3) datę rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej, z wymienieniem dni przerw w kontroli,
- 4) określenie przedmiotowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą,
- 5) opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego ze wskazaniem na podstawy dokonanych ustaleń zawarte w aktach kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości, przyczyn ich powstania, zakresu i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych,
- 6) wzmiankę o przekazaniu informacji, o których mowa w art. 51 ustawy, oraz wzmiankę o podjętych w związku z tym działaniach zapobiegających i ich skutkach do czasu zakończenia kontroli,
- 7) wzmiankę o prawie, sposobie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole oraz o prawie odmowy podpisania protokołu, a także o prawie złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 59 ustawy,
- 8) wzmiankę o zgłoszeniu zastrzeżeń oraz o stanowisku zajęтым wobec nich przez kontrolera,
- 9) omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień,

- 10) wzmiankę o doręczeniu egzemplarza protokołu kierownikowi jednostki kontrolowanej,
- 11) adnotację o dokonaniu wpisu do księgi ewidencji kontroli, jeżeli taka księga jest prowadzona przez jednostkę kontrolowaną,
- 12) podpisy kontrolera i kierownika jednostki kontrolowanej oraz miejsce i datę podpisania protokołu,
- 13) parafy kontrolera i kierownika jednostki kontrolowanej na każdej stronie protokołu,
- 14) w razie odmowy podpisania protokołu - wzmiankę, o której mowa w art. 57 ust. 3 ustawy.

Kontrolowany wyraża obawę, że Protokół nie zawiera wszystkich przewidzianych prawem elementów, w szczególności wszystkich elementów wymienionych w art. 33 ust. 2 pkt 3 oraz 5 Prezesa NIK z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego, co utrudnia Kontrolowanemu złożenie ewentualnych zastrzeżeń. W konsekwencji niektóre elementy Kontrolowany wyinterpretował z treści protokołu (np. pośrednio, z treści pytań Kontrolera sugerujących jego stanowisko), gdyż nie zostały one wyraźnie wyodrębnione oraz sformułowane. Kontrolowany obawia się, że mogło to utrudnić mu zgłoszenie w pełni swoich zastrzeżeń i ich właściwe umotywowanie. Stąd też do niektórych kwestii wynikających z kontroli (a nie wyrażonych wyraźnie w treści protokołu) być może Kontrolowany będzie mógł się odnieść dopiero po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

II . na str. 2 protokołu kontroli wskazano, że Urząd działał na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 Poz. 1458 ze zm.). Ustawa ta weszła w życie dnia 1 stycznia 2009 r. Z uwagi na to, że kontrolą został objęty okres za lata 2008 -2010, konieczne jest wskazanie, że do dnia 31 grudnia 2008 r. obowiązywała ustawa z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593, ze zm.)

III. na str. 6 protokołu kontroli wskazano, że dostosowanie gminnego programu pomocy regionalnej przyjętego Uchwałą Nr XI/130/07 do warunków określonych w rozporządzeniu nr 800/2008 powinno nastąpić do 31-12-2008 r. (a po wejściu w życie rozporządzenia 800/2008 tj po 29-08-2008 r.). Wskazano także, że zgodnie z art. 3 Rozporządzenia Komisji WE 800/2008 gminny program regionalnej pomocy inwestycyjnej przyjęty przez Radę Gminy Kobierzyce na podstawie uchwały Nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r., tj. przed dniem 31 grudnia 2008 r., aby korzystać z wyłączenia spod obowiązku notyfikacji na podstawie rozporządzenia nr 800/2008, musiał być po tej dacie w pełni dostosowany do wszystkich warunków określonych w rozporządzeniu nr 800/2008.

Kontrolowany wskazuje, że nie miał obowiązku dostosowania postanowień regionalnych programów pomocy inwestycyjnej, wyłączonych (brak obowiązku indywidualnego uzgadniania przez Komisję Europejską) zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1628/2006, do zapisów Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008.

Art. 3 Rozporządzenia Komisji WE 800/2008 nie odnosi się do programów wyłączonych na podstawie Rozporządzenia Komisji WE 1628/2006. Kwestię tę regulują przepisy przejściowe, z których nie wynika obowiązek jakiegokolwiek dostosowania takich programów, natomiast z brzmienia pkt 66 preambuły do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 wynika, że możliwa będzie dalsza realizacja istniejących programów pomocy regionalnej na warunkach przewidzianych w Rozporządzeniu WE 1628/2006 zgodnie z jego art., 9 ust. 2 akapit 2, co wyjaśnił Wójt Gminy Kobierzyce.

Materia ta również była przedmiotem wyjaśnień UOKiKu, w związku z wątpliwościami co do możliwości dalszego stosowania programu pomocowego przyjętego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 05-08-2008 r. w sprawie udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości

oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną. Rozporządzenie to także zostało przyjęte zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1628/2006 i nie było w żaden sposób zmieniane do dnia dzisiejszego. Z wyjaśnień UOKiK zamieszczonych na stronie internetowej¹ wynika iż :

„W związku z pojawiającymi się wątpliwościami organów podatkowych, dotyczącymi możliwości dalszego stosowania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 2008 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień od podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną w związku z wejściem w życie z dniem 29 sierpnia 2008 r. rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu /ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych/ (Dz. Urz. UE L 214 z 9.8.2008 r.), należy podkreślić, iż z pkt 66 preambuły do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz z wyjaśnień zawartych na stronie internetowej Komisji wynika, że programy pomocowe podjęte zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1628/2006, które weszły w życie przed dniem wejścia w życie rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008, mogą być stosowane do końca 2013 r., czyli zgodnie z datą przewidzianą w art. 9 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1628/2006. Ponieważ rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 2008 r. zaczęło obowiązywać (weszło w życie w dniu 27 sierpnia 2008 r.) jeszcze w okresie obowiązywania rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1628/2006, czyli przed wejściem w życie rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008, w dalszym ciągu ono obowiązuje.” Wyjaśnienia te znajdują także zastosowanie w pełnym zakresie do Uchwały Rady Gminy Kobierzyce Nr XI/130/07.

Także na stronie internetowej KE² zostało zamieszczone oficjalne stanowisko zgodnie z którym programy pomocowe podjęte zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 1628/2006, które weszły w życie przed dniem wejścia w życie rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008, mogą być stosowane w postaci niezmienionej do końca 2013 r.

Treść protokołu kontroli sugeruje, iż istnieje bezsporny obowiązek dostosowania programów obowiązujących na podstawie Rozporządzenia KE 1628/2006 do warunków obowiązujących na podstawie Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008, co zgodnie z powołanymi wyżej okolicznościami jest niewłaściwą interpretacją regulacji zawartych w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 800/2008.

Nadto z treści protokołu nie wynika, iż sformułowanie to jest oceną Kontrolującego zawartą w pytaniu, zadany Kierownikowi jednostki kontrolowanej, a nie odzwierciedleniem rzeczywistego stanu rzeczy .

Wnoszę o odpowiednią zmianę protokołu w tym zakresie.

IV. na str. 11 zawarto stwierdzenie : *W sprawie zamieszczenia w ww. uchwałach postanowień wskazujących na zwolnienie o charakterze podmiotowym bądź przedmiotowo-podmiotowym przy uprawnieniu Rady Gminy Kobierzyce wynikającym z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 615 ze zm.) do ustalania wyłącznie zwolnień przedmiotowych, z którego wynika że zgodnie ze stwierdzonym przez kontrolującego stanem faktycznym Uchwały LI/572/05 , XI/130/07 i XI/131/07 ze zm. zawierają zwolnienia podmiotowe , bądź podmiotowo – przedmiotow .*

Z wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Kobierzyce oraz Przewodniczącego Rady Gminy Kobierzyce w dniu 25-11-2011 r. wynika, iż kwestionowane przez Kontrolującego zapisy mają charakter zwolnień przedmiotowych i są zgodne z obowiązującymi przepisami.

¹ <http://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia2.php#faq762>

² <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/08/482&format=HTML&aged=0&language=en&guiLanguage=en>

Natomiast z przytoczonego w protokole stwierdzenia Kontrolującego wynika, iż Rada Gminy uchwaliła Uchwały o charakterze podmiotowym lub podmiotowo – przedmiotowym, co zostało przedstawione w protokole w sposób sugerujący iż jest to istniejący stan rzeczy, podczas gdy jest to jedynie ocena Kontrolującego zawarta w pytaniu, z którą Kontrolujący się nie zgadza.

Wnoszę o odpowiednią zmianę protokołu w tym zakresie .

V. Na str. 15 w tabelkach

W kolumnie 4 zawarte jest określenie - *data złożenia wniosku – dane określone przez Urząd* – Kontrolowany zwraca uwagę, że - tak jak zostało wskazane w wyjaśnieniach złożonych przez Wójta Gminy Kobierzyce w dniu 14.11.2011 r. - pojęcie „złożenie wniosku” w rozumieniu § 6 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 należy interpretować szeroko, gdyż Uchwała ta nie zawierała postanowień co do formy wniosku, w szczególności nie obligowała podmiotu do złożenia wniosku w formie pisemnej ani nie przewidywała w tym zakresie żadnego wzoru czy formularza. Regulacji w tym zakresie nie zawierały także inne obowiązujące wówczas przepisy czy wytyczne.

VI. na str. 15 i 16 stwierdzono iż : *We wszystkich badanych przypadkach stwierdzono, iż beneficjenci (podmioty korzystające ze zwolnień w podatku od nieruchomości) nie spełnili a Urząd nie egzekwował (nie żądał) od nich spełnienia warunków uprawniających do skorzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości zapisanych w §6 ust 1 lit. b) odpowiednio Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. oraz Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r. Zgodnie z treścią powołanego przepisu ww. Uchwał: 1. Warunkiem skorzystania ze zwolnień, o których mowa w §1 i 2 jest przedłożenie przez przedsiębiorcę:*

(...)

b) w terminie do 2 miesięcy od dnia oddania nowej inwestycji do użytku, dokumentów potwierdzających spełnienie warunków uprawniających do objęcia zwolnieniem.

Z jakich przyczyn Urząd nie egzekwował od beneficjentów korzystających ze zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. oraz Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r. spełnienia warunku określonego w §6 ust 1 lit. b) ww. Uchwał.?

b) Z jakich przyczyn ww. beneficjentom nie odmówiono prawa do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości skoro nie spełnili przynajmniej jednego z warunków określonych postanowieniami §6 ust 1 lit. b) odpowiednio Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. oraz Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr XI/130/07 z dnia 28.06.2007 r.?

Kontrolowany nie zgadza się z oceną Kontrolującego zawartą w jego pytaniu, z której wynika, że beneficjenci (podmioty korzystające ze zwolnień w podatku od nieruchomości) nie spełnili wskazanych w pytaniu warunków wynikających z przytoczonych uchwał Rady Gminy Kobierzyce, a Urząd nie egzekwował (nie żądał) od nich spełnienia tych warunków lub nie odmówił beneficjentom prawa do korzystania ze zwolnienia. Zdaniem Kontrolowanego jego działania były prawidłowe i znajdowały oparcie w obowiązujących przepisach.

VII. na str. 17 protokołu stwierdzono że: *Wójt wydawał Decyzje w sprawie zwolnienia z tego podatku uznając w uzasadnieniu, iż wnioskodawca spełnił warunki określone w Uchwale nr LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce z 27 października 2005 r....*

Nie jest to zgodnie z istniejącym stanem faktycznym, gdyż Wójt w Decyzjach nie zwalniał z podatku, a jedynie potwierdzał nabycie prawa do zwolnienia. W związku z powyższym wnoszę o sprostowanie poprzez zmianę stwierdzenia: „wydawał Decyzje w sprawie zwolnienia z tego

podatku" na: „wydawał decyzje potwierdzające nabycie prawa do zwolnienia na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.”

Jednocześnie Organ tytułem uzupełnienia wyjaśnia, iż w dniu 02-12-2011 r. wpłynęła do Urzędu Gminy Kobierzyce Decyzja SKO we Wrocławiu stwierdzająca nieważność decyzji wydanej przez Wójta Gminy Kobierzyce w dniu 25-09-2006 r. potwierdzająca nabycie prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości dla Dong Yang Electronics sp z o.o. - kopia dokumentu w załączeniu.

Wójt Gminy Kobierzyce w dniu 14-12-2011 r. wystąpił do SKO o unieważnienie pozostałych Decyzji wydanych w 2006 r. dla kolejnych 8 Podmiotów inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce oraz korzystających ze zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce. Z uwagi na brak potwierdzenia odbioru niniejszego pisma przez SKO, w dniu 02-01-2012 r. uzyskano informację od Pracownika Samorządowego Kolegium Odwoławczego, iż niniejsze Decyzje zostały zarejestrowane w systemie informatycznym organu odwoławczego w dniu 20-12-2011 r.

Jak stwierdzono w uzasadnieniu Decyzji SKO z dnia 8-11-2011 r. stwierdzającej nieważność decyzji dla Dong Yang Electronics:

„Również w doktrynie prawa podatkowego wskazuje się, że zwolnienie przyznawane na podstawie uchwały rady gminy obowiązują z mocy prawa i są uwzględniane przez organy podatkowe z urzędu w decyzjach wymiarowych lub przez samego podatnika **w deklaracji na podatek** (L.Etel ...Podatki i opłaty Lokalne . Podatek rolny. Podatek leśny. Komentarz ABC 2008),,

Kontrolowany nie kwestionował prawa do zwolnienia prezentowanego w składnych corocznie deklaracjach. Kontrole przeprowadzane przez Ministerstwo Gospodarki oraz ARP również nie wskazywały na nieprawidłowości w wykorzystaniu pomocy publicznej.

VIII. na str. 27 stwierdzono iż : *wniosek o przyznanie pomocy złożony został w dniu 16 sierpnia 2006.*

Kontrolowany zwraca uwagę, że - tak jak zostało wskazane w wyjaśnieniach złożonych przez Wójta Gminy Kobierzyce w dniu 14.11.2011 r. - pojęcie „złożenie wniosku” w rozumieniu § 6 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 należy interpretować szeroko, gdyż Uchwała ta nie zawierała postanowień co do formy wniosku, w szczególności nie obligowała podmiotu do złożenia wniosku w formie pisemnej ani nie przewidywała w tym zakresie żadnego wzoru czy formularza. Regulacji w tym zakresie nie zawierały także inne obowiązujące wówczas przepisy czy wytyczne.

IX. na str. 28 stwierdzono iż: *Decyzją nr RF-311131/1/2006 z 8 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt zwolnił LG Chem z podatku od nieruchomości ...*

nie jest to zgodnie z istniejącym stanem faktycznym, gdyż Wójt w Decyzjach nie zwalniał z podatku, a jedynie potwierdzał nabycie prawa do zwolnienia na podstawie Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Wnosi się o sprostowanie zapisu : „Wójt zwolnił LG CHEM „ na zapis : „Wójt potwierdził nabycie prawa do zwolnienia LG CHEM,,

X. na str. 28 i str. 29 protokołu kontroli pojawia się zapis:

Na zadane pytania dotyczące:

- przyczyn dla jakich nie zakwestionowano ww. kosztów LG Chem (sprawozdawanych jako kwalifikowane) skoro zostały zrealizowane przed złożeniem wniosku o udzielenie zwolnienia w podatku od nieruchomości (wniosku o udzielenie pomocy), tj. przed 16 sierpnia 2006 r.,
- przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa LG Chem do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano

LG Chem pomocy publicznej) skoro ww. pozycje kosztowe świadczyły o rozpoczęciu prac nad projektem (rozpoczęciu realizacji inwestycji) przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy, co było niezgodne zarówno z postanowieniami pkt 4.2 Wytycznych w Sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej (Dz. U. UE C 74 z dnia 10 marca 1998 r.) a także niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. „efektu zachęty”)

Z powyższego zapisu wynika, iż stanowi on o stwierdzeniu niezgodności z powołanymi aktami oraz istnieniu bezspornego faktu rozpoczęcia prac nad projektem (rozpoczęcie realizacji inwestycji) przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy. Powyższy zapis nie świadczy o tym, że jest to jedynie ocena kontrolującego zawarta w pytaniach (z którą Kontrolowany się nie zgadza).

Proszę o zmianę w powyższym zakresie.

Z § 1 Uchwały LI/572/05 Rady Gminy Kobierzyce nie wynika obowiązek, że koszty winny być poniesione po złożeniu wniosku. Poniesienie kosztów nie świadczy o tym, że prace nad projektem zostały rozpoczęte.

XI. na str. 31 protokołu z zapisu :

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla których nie zakwestionowano prawa LG Chem do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji także przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Chem pomocy publicznej) skoro prace nad projektem LG Chem rozpoczął najpóźniej w dniu 29 maja 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (16 sierpnia 2006 r.) co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. efektu zachęty) również wynika, iż stanowi on o stwierdzeniu niezgodności z powołanymi aktami oraz istnieniu faktu rozpoczęcia prac nad projektem (rozpoczęcie realizacji inwestycji) przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy. Powyższy zapis powinien natomiast stanowić jedynie o tym, że jest to ocena Kontrolującego zawarta w jego pytaniach (z którą Kontrolowany się nie zgadza).

Organ ponownie podkreśla, iż pojęcie rozpoczęcia prac nad projektem zostało zdefiniowane dopiero w Rozporządzeniu Komisji WE 1628/2006. Wobec braku takiej definicji przed tym okresem, zdaniem Kontrolowanego rozpoczęcie prac w rozumieniu Uchwały nie mogło nastąpić przed datą nabycia gruntów. Organ stał na stanowisku, że skoro zgodnie z art. 3 Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. 2010.95.613) podatnikiem jest m.in. właściciel nieruchomości, to rozpoczęcie prac nad projektem w rozumieniu § 6 Uchwały LI /572/05 Rady Gminy Kobierzyce następuje najwcześniej w momencie stania się podatnikiem podatku od nieruchomości.

Stwierdzenie w protokole kontroli wskazuje, iż kontrolujący przyjął jako istniejący fakt, że rozpoczęcie prac nad projektem nastąpiło przez złożeniem wniosku o przyznanie pomocy. W związku z powyższym proszę o zmianę protokołu w tym zakresie, aby wynikało z niego, iż była to jedynie ocena kontrolującego zawarta w pytaniach.

XII. na str. 32 protokołu zawarto stwierdzenie *Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa LG Chem do korzystania z ulgi w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji także przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Chem pomocy publicznej) skoro 1 lutego 2007 r. a więc w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcyjnego materiałów optycznych LG Chem – na działce 2/33 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce (Decyzja nr 33/2007 z 1 lutego 2007 r.*

PINB w Powiecie Wrocławskim), co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Z powyższego wynika, iż kontrolujący uznał za istniejący stan rzeczy, że Podmiot nabywa prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości w odniesieniu do konkretnych przedmiotów opodatkowania. Zapis § 6 Uchwały LI/572/05 wskazuje na to, że nabycie prawa do zwolnienia obejmuje cały realizowany projekt (inwestycja). Nie jest tak, że podmiot nabywa prawo do zwolnienia oddzielnie dla każdego przedmiotu opodatkowania. Prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości w związku z realizowaną inwestycją musiało zostać nabyte przed 31-12-2006 r. Wynika z tego, że jeżeli przedsiębiorca wystąpił z odpowiednim wnioskiem przez 31-12-2006 r. będzie korzystać na zasadzie praw nabytych z przewidzianej pomocy także po 01-01-2007 r.

W związku z powyższym kontrolowany wnosi o zmianę protokołu w taki sposób, żeby wynikało z niego, że stwierdzenia *brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości oraz ocena, że korzystnie z ulgi w podatku od nieruchomości przez LG CHEM jest niezgodnie z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.* stanowią ocenę zawartą w pytaniu kontrolującego (z którą Kontrolujący się nie zgadza), a nie stwierdzony stan rzeczy.

XIII. na str. 33-38 protokołu zawarto opis stanu faktycznego wykraczający poza okres kontroli, który obejmuje lata od 2008 do 2010. Umowy inwestycyjne były zawierane w latach 2005-2006.

Zgodnie z art. 53 w protokole kontroli Kontroler przedstawia wyniki przeprowadzonej kontroli. Kontrolą zaś objęty jest okres wskazany w protokole z kontroli (§ 33 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli w sprawie postępowania kontrolnego)

Zgodnie z brzmieniem protokołu kontrolą objęto okres 2008-2010. Natomiast w protokole znajdują się opisy stanów faktycznych mających miejsce w 2005-2006 r. a zatem poza okresem kontrolowanym. Wobec powyższego zgłaszam zastrzeżenie do protokołu, iż wskazany w nim okres kontroli pozostaje w sprzeczności z opisanym w dalszej części stanem faktycznym.

Z zastrzeżeniem wyjaśnień Wójta oraz Skarbnika Gminy, z których wynika, że oświadczenia Gminy zawarte w objętych protokołem umowach inwestycyjnych nie mają charakteru zobowiązań, Kontrolowany wskazuje, że umowy zostały podpisane w okresie nie objętym kontrolą. Ponadto wobec podjęcia przez Radę Gminy Kobierzyce w dniu 27-10-2005 r. Uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie Gminy Kobierzyce, nie będą miały zastosowania zapisy umów inwestycyjnych dot. odszkodowania ani ewentualnych ustaleń co do udzielenia pomocy publicznej na innej podstawie, niż przyjęta Uchwała. Organ ponownie podkreśla, iż pomoc publiczna udzielana była na podstawie przyjętej Uchwały, a nie zawartej umowy inwestycyjnej. Nawet gdyby strony nie podpisały umowy inwestycyjnej, spółki miałyby prawo skorzystać z pomocy publicznej na zasadach określonych w Uchwale.

Wynika z tego, że opis stanu faktycznego w tym zakresie ani nie dotyczy okresu objętego kontrolą, ani jego przywołanie nie jest konieczne ze względu na wykazanie, że nieprawidłowości wynikające w kontrolowanym okresie są skutkiem zaistniałych wcześniej zdarzeń.

Wobec powyższego wnoszę o ograniczenie opisu stanu faktycznego zawartego w protokole z kontroli do zdarzeń, które miały miejsce w okresie kontrolowanym, chyba że zawarcie w protokole kontroli zdarzeń wcześniejszych jest konieczne dla wykazania przyczyn ewentualnych nieprawidłowości.

XIV. na str. 39 protokołu kontrolujący stwierdza, że: *Decyzją nr RF-311131/2/2006 z 11 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt zwolnił LG Display z podatku od nieruchomości.*

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt IX niniejszych zastrzeżeń .

XV. na str. 40 protokołu znajduje się stwierdzenie, że *podmiot ten nie zrealizował za te lata obowiązków określonego postanowieniami §7 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (obowiązków przedłożenia w Urzędzie wyspecyfikowanych wyżej wykazów).* Z treści protokołu nie wynika, iż sformułowanie to jest oceną kontrolującego zawartą w pytaniu zadany Kierownikowi jednostki kontrolowanej (z którą Kontrolowany się nie zgadza), a nie odzwierciedleniem rzeczywistego stanu rzeczy. Kontrolujący wnosi o zmianę w powyższym zakresie.

XVI. na str. 44 protokołu stwierdzono, że - *prace nad projektem LG Display rozpoczął najpóźniej w dniu 12 marca 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (16 sierpnia 2006 r.) - nie spełnienie wymogu określonego w § 6 ust. 1 pkt. a Uchwały nr LI/572/05 (brak tzw. „efektu zachęty”)*

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XI niniejszych zastrzeżeń .

XVI. na str. 44 protokołu stwierdzono, że *30 marca 2007 r. a więc w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie Fabryki Ekranów Ciekłokrystalicznych, w części : Budynek Produkcyjny Część „C” (bez I piętra) – na pozostały zakres obiektów objęty pozwoleniem na budowę Fabryki PINB udzielał pozwoleń na użytkowanie w terminie późniejszym co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. ...*

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XII niniejszych zastrzeżeń.

XVII. na str. 45 protokołu w opisie stanu faktycznego odwołano się do umowy inwestycyjnej zawartej w 9-09-2005 r.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XIII niniejszych zastrzeżeń.

XVIII. na str. 46 w protokole znajduje się zapis:
Wniosek o przyznanie pomocy – „zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 4 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.” – złożony został w dniu 16 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w dniu 6 września 2006 r. (wpływ do Urzędu).

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. VIII niniejszych zastrzeżeń.

XIX. na str. 46 protokołu kontrolujący stwierdza, że: *Decyzją nr RF-311131/3/2006 z 15 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt zwolnił LG Innotek z podatku od nieruchomości .*

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. IX niniejszych zastrzeżeń .

XX. na str. 47 protokołu kontrolujący stwierdza:
Na zadane pytania dotyczące przyczyn dla jakich:

- nie zakwestionowano ww. kosztów LG Innotek (sprawozdawanych jako kwalifikowane) skoro zostały zrealizowane przed złożeniem wniosku o udzielenie zwolnienia w podatku od nieruchomości (wniosku o udzielenie pomocy),
- nie zakwestionowano prawa LG Innotek do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Innotek pomocy publicznej) skoro wymienione wyżej pozycje kosztowe oraz treść „Opisu inwestycji LG Innotek (...) w 2006 r.” świadczyły o rozpoczęciu prac nad projektem (rozpoczęciu realizacji inwestycji) przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy
co było niezgodne zarówno z postanowieniami pkt 4.2 Wytycznych w Sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej (Dz. U. UE C 74 z dnia 10 marca 1998 r.) a także niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. „efektu zachęty”)

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. X niniejszych zastrzeżeń.

XXI. na str. 49 protokołu Kontrolujący stwierdza:

- prace nad projektem LG Innotek rozpoczął najpóźniej w dniu 24 maja 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (16 sierpnia 2006 r.)

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XI niniejszych zastrzeżeń.

XXII. na str. 49 protokołu Kontrolujący stwierdza:

- 22 marca 2007 r., tj. w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie Zakładu produkcji podzespołów elektronicznych LG Innotek - na działce 2/28 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce, co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XII niniejszych zastrzeżeń.

XXIII. na str. 50 protokołu w opisie stanu faktycznego odwołano się do umowy inwestycyjnej zawartej w 30-11-2005 r.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XIII niniejszych zastrzeżeń.

XXIV. na str. 51 w protokole znajduje się zapis:

Wniosek o przyznanie pomocy – „zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 5 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.” – złożony został w dniu 16 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w dniu 4 września 2006 r. (wpływ do Urzędu).

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. VIII niniejszych zastrzeżeń.

XXV. na str. 51 Protokołu kontrolujący stwierdza, że: Decyzją nr RF-311131/4/2006 z 20 września 2006 r. (Decyzja wydana z powołaniem się m.in. na postanowienia Ordynacji podatkowej) Wójt zwolnił Heesung z podatku od nieruchomości.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. IX niniejszych zastrzeżeń.

XXVI. na str. 52 Kontrolujący stwierdza, że:

- prace nad projektem Heesung rozpoczął jeszcze przed złożeniem wniosku o udzielenie pomocy, oraz na str. 57. Kontrolujący stwierdza, że:
- prace nad projektem Heesung rozpoczął najpóźniej w dniu 18 maja 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (16 sierpnia 2006 r.),

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XI niniejszych zastrzeżeń.

XXVII. na str. 52 Kontrolujący stwierdza, że:

- inwestycja nie została zakończona przed upływem 2006 r. (zakończona została w czasie kiedy Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. już nie obowiązywała) oraz na str. 57 Kontrolujący stwierdza, że:
- 2 marca 2007 r., tj. w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) PINB udzielił pozwolenia na użytkowanie Fabryki B.L.U. podzespołów ekranów LCD Heesung Electronics – etap I na działce 2/21 AM-2 w miejscowości Biskupice Podgórne, przy ul. Innowacyjnej 1 w gminie Kobierzyce – na pozostały zakres obiektów objęty pozwoleniem na budowę Fabryki PINB udzielał pozwoleń na użytkowanie w terminie późniejszym co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XII niniejszych zastrzeżeń.

XXVIII. na str. 57 protokołu w opisie stanu faktycznego odwołano się do umowy inwestycyjnej zawartej w 30-11-2005 r.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XIII niniejszych zastrzeżeń.

XXIX. na str. 58 w protokole znajduje się zapis:

Wniosek o przyznanie pomocy – „zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 4 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.” – złożony został w dniu 18 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w dniu 14 września 2006 r. (wpływ do Urzędu).

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. VIII niniejszych zastrzeżeń.

XXX. na str. 62 w protokole znajduje się zapis:

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla jakich – w odniesieniu do projektu inwestycyjnego polegającego na budowie fabryki telewizorów ciekłokrystalicznych - nie zakwestionowano prawa LG Electronics do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Electronics pomocy publicznej) skoro prace nad projektem LG Electronics rozpoczął najpóźniej w dniu 24 kwietnia 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (18 sierpnia 2006 r.), co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. „efektu zachęty”)

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XI niniejszych zastrzeżeń.

XXXI. na str. 62- 63 protokołu w opisie stanu faktycznego odwołano się do umowy inwestycyjnej zawartej w 23-01-2006 r.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XIII niniejszych zastrzeżeń.

XXXII. Odnośnie nieprawidłowości wskazanych w protokole na str. 65, Kontrolowany informuje iż: w dniu 05-12-2011 r. wszczęto postępowania podatkowe w stosunku do LG Electronics sp. z o.o. , za lata 2007-2009 , w związku z nieprawidłowościami , które pojawiły się w deklaracjach podatkowych w zakresie powierzchni budynków oraz wartości budowli . W dniu 22-12-2011 r. wezwano Podmiot do weryfikacji powierzchni budynków oraz wartości budowli zgłoszonych do opodatkowania w kontrolowanym okresie .

XXXIII. na str. 66 stwierdzono iż: *wniosek o przyznanie pomocy złożony został w dniu 18 sierpnia 2006.*

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. VIII niniejszych zastrzeżeń.

XXXIV. na str. 68-69 w protokole znajduje się zapis:

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla jakich – w odniesieniu do projektu inwestycyjnego polegającego na budowie zakładu produkcji lodówek - nie zakwestionowano prawa LG Electronics do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano LG Electronics pomocy publicznej) skoro prace nad projektem LG Electronics rozpoczął najpóźniej w dniu 24 kwietnia 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (18 sierpnia 2006 r.), co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak tzw. „efektu zachęty”)

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XI niniejszych zastrzeżeń.

XXXV. na str. 69 protokołu w opisie stanu faktycznego odwołano się do umowy inwestycyjnej zawartej w 23 stycznia 2006 r.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XIII niniejszych zastrzeżeń.

XXXVI. na str. 71 znajduje się zapis:

Na zadane pytanie o treści: „Proszę wyjaśnić z jakich przyczyn nie zakwestionowaliście Państwo poprawności ww. korekty deklaracji na podatek od nieruchomości skoro zakup gruntu dokonany został przez Toshiba w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości)?”

Kontrolowany nie zgadza się z oceną Kontrolującego zawartą w pytaniu, z której wynika, że podmiot nie mógł nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania prawa do zwolnienia w podatku od nieruchomości. Zdaniem Kontrolowanego jego działania były prawidłowe i znajdowały oparcie w obowiązujących przepisach.

XXXVII. na str. 74 znajduje się zapis:

Na zadane pytanie dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Toshiba do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Toshiba pomocy publicznej) skoro w przedstawionym wyżej

stanie faktycznym Toshiba na podstawie uchwały nr LI/572/05 nie mogła nabyć prawa do pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości na ustalony tym programem pomocowym 5-letni okres.

Z powyższego wynika, iż kontrolujący uznał za istniejący stan rzeczy, że Podmiot nabywa prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości w odniesieniu do konkretnych przedmiotów opodatkowania. Zapis § 6 Uchwały LI/572/05 wskazuje na to, że nabycie prawa do zwolnienia obejmuje cały realizowany projekt (inwestycja). Nie jest tak, że podmiot nabywa prawo do zwolnienia oddzielnie dla każdego przedmiotu opodatkowania. Prawo do zwolnienia z podatku od nieruchomości w związku z realizowaną inwestycją musiało zostać nabyte przez 31-12-2006. Wynika, że jeżeli przedsiębiorca wystąpił z odpowiednim wnioskiem przez 31-12-2006 będzie korzystać na zasadzie praw nabytych z przewidzianej pomocy także po 01-01-2007.

W związku z powyższym kontrolowany wnosi o zmianę protokołu w taki sposób, żeby wynikało z niego, że stwierdzenia „skoro w przedstawionym wyżej stanie faktycznym Toshiba na podstawie uchwały nr LI/572/05 nie mogła nabyć prawa do pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości na ustalony tym programem pomocowym 5-letni okres” stanowią ocenę zawartą w pytaniu kontrolującego (z którą Kontrolowany się nie zgadza), a nie stwierdzony stan rzeczy.

XXXVIII. na str. 74 protokołu w opisie stanu faktycznego odwołano się do porozumienia ramowego dotyczącego inwestycji TOSHIBA zawartego w dniu 15-12-2006 r.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XIII niniejszych zastrzeżeń.

XXXIX. na str. 75 protokołu wpisano:

Wniosek o przyznanie pomocy – „zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 5 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy oraz z tytułu nowej inwestycji na terenie gminy.” – złożony został przez Dongseo w dniu 13 grudnia 2006 r. (wpływ do Urzędu).

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. VIII niniejszych zastrzeżeń.

XL. na str. 78 w protokole wpisano:

Na zadane pytania dotyczące przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Dongseo do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji także przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Dongseo pomocy publicznej) skoro:

- prace nad projektem Dongseo rozpoczął najpóźniej w dniu 12 sierpnia 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (13 grudnia 2006 r.)

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XI niniejszych zastrzeżeń.

XLI. na str. 78 w protokole wpisano:

- 21 marca 2007 r., tj. w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie zakładu przemysłowego elementów metalowych ekranów LCD o nazwie Dongseo Press Factory (bez budynku biurowego) na działce 2/36 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce co było niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) oraz odpowiednio § 8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XII niniejszych zastrzeżeń.

XLII. na str. 78-79 protokołu w opisie stanu faktycznego odwołano się do umowy inwestycyjnej zawartej w 30 listopada 2005 r.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XIII niniejszych zastrzeżeń.

XLIII. na str. 80 zawarto zapis :

Wniosek o przyznanie pomocy – „zwolnienie (...) z podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków, budowli lub ich części istniejących i mających powstać w przyszłości na terenie (...) podstrefa Wrocław-Kobierzyce przez okres 5 lat z tytułu utworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją.” – złożony został w dniu 14 sierpnia 2006 r. (wpływ do Urzędu). Ww. wniosek uzupełniony został na wezwanie Urzędu w dniu 4 września 2006 r. (wpływ do Urzędu) oraz kolejno 14 i 25 września 2006 r.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. VIII niniejszych zastrzeżeń.

XLIV. na str. 81 w protokole wpisano :

Na zadane pytania dotyczące:

- *przyczyn dla jakich nie zakwestionowano ww. kosztów Dong Yang (sprawozdawanych jako kwalifikowane), mimo iż zostały zrealizowane przed złożeniem wniosku o udzielenie zwolnienia w podatku od nieruchomości (wniosku o udzielenie pomocy)*
- *przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Dong Yang do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Dong Yang pomocy publicznej) skoro ww. pozycje kosztowe świadczyły o rozpoczęciu prac nad projektem (rozpoczęciu realizacji inwestycji) przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy co było niezgodne zarówno z postanowieniami pkt 4.2 Wytycznych w Sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej (Dz. U. UE C 74 z dnia 10 marca 1998 r.) a także niezgodne z postanowieniami § 6 pkt 1 lit. a) Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.,*

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. X niniejszych zastrzeżeń .

XLV. na str.82 znajdują się tabela dot. podstaw opodatkowania spółki Dong Yang .

Kontrolowany, tytułem uzupełnienia wyjaśnia, iż na skutek indywidualnej interpretacji Wójta Gminy Kobierzyce w dniu 02-01-2012 r., za lata 2008-2011 złożono korekty deklaracji podatkowych, które zostały wprowadzone do systemu SHRIMP w dniu 03-01-2012 r.

XLVI. na str. 83 w protokole wpisano :

- przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Dong Yang do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Dong Yang pomocy publicznej) skoro*
- *prace nad projektem Dong Yang rozpoczął najpóźniej w dniu 27 czerwca 2006 r., tj. przed złożeniem w Urzędzie wniosku o przyznanie pomocy (14 sierpnia 2006 r.)*

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XI niniejszych zastrzeżeń.

XLVII. na str. 83 -84 w protokole wpisano :

przyczyn dla jakich nie zakwestionowano prawa Dong Yang do korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości (a w konsekwencji przyczyn dla jakich udzielano/nie kwestionowano Dong Yang pomocy publicznej) skoro (...)

- 9 marca 2007 r., tj. w czasie kiedy nie obowiązywała już Uchwała Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm. (brak było prawa podatkowego na podstawie którego podmiot mógłby nabyć, w odniesieniu do określonych przedmiotów opodatkowania, prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości) udzielono pozwolenia na użytkowanie Fabryki produkcji podzespołów LCD firmy Dong Yang Electronics – na działce 2/23 w miejscowości Biskupice Podgórne w gminie Kobierzyce.

co było niezgodne z postanowieniami §6 pkt 1 lit. a oraz odpowiednio §8 pkt 1 Uchwały Rady Gminy Kobierzyce nr LI/572/05 z 27.10.2005 r. ze zm.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XII niniejszych zastrzeżeń.

XLVIII. na str. 84-85 protokołu w opisie stanu faktycznego odwołano się do umowy inwestycyjnej zawartej w 30 listopada 2005 r.

Kontrolowany składa zastrzeżenia tak jak w pkt. XIII niniejszych zastrzeżeń.

XLIX. od str. 88 do str.93 Kontrolujący powołał przepisy dotyczące pomocy publicznej obowiązujące w latach 2007-2013. Zapisy te nie zostały w żaden sposób oddzielone od punktu 3.9 dotyczącego Dong Yang Electronics sp. zo. o. Pomoc publiczna tej spółce została przyznana zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami. W związku z powyższym wnoszę o zmianę protokołu poprzez wyraźne oddzielenie części, w której Kontrolujący powołuje przepisy obowiązujące w latach 2007-2013 celem uniknięcia wątpliwości, że dotyczą one sp. Dong Yang .

L. na str. 89 oraz 90 protokołu Kontrolujący powołał zapisy Rozporządzenia Komisji (WE) 800/2008 .

Uchwała Rady Gminy Kobierzyce XI/130/07 jest wyłączona z obowiązku notyfikacji na podstawie Rozporządzenia Komisji (WE) 1628/2006. Rada Gminy Kobierzyce nie uchwałała żadnego programu pomocowego, który odnosiłby się do Rozporządzenia Komisji (WE) 800/2008 . Dlatego zapisy tego Rozporządzenia nie mają zastosowania do pomocy publicznej stosowanej przez Gminę Kobierzyce.

W związku z powyższym Kontrolowany wnosi o usunięcie z protokołu w/w zapisów odnoszących się do Rozporządzenia Komisji (WE) 800/2008.

LI. na str.99 -100 protokołu stwierdzono, że:

Na zadane pytanie o treści: „Z jakich przyczyn Gmina Kobierzynie nie wyliczała wartości zdyskontowanej regionalnej pomocy publicznej udzielonej poszczególnym beneficjentom (wszystkie 10 przypadków podlegających kontroli NIK) bądź nie wymagała od beneficjentów podania tych wartości skoro było to wymagane m.in. postanowieniami: Wytycznych w Sprawie Krajowej Pomocy Regionalnej z 1998 r. (pkt 1.2 Załącznika nr 1), rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006 (PKT (4) Preambuły oraz art. 4 ust 4), rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 (PKT (19) Preambuły oraz art. 4 ust 2), i prowadziło (skutkowało) do wykazania niezdyktowanych wartości pomocy publicznej w systemie SHRIMP?

Kontrolowany nie zgadza się z oceną Kontrolującego zawartą w jego pytaniu, z której wynika, że z powołanych w nim przepisów można wyczytać obowiązek dyktowania pomocy udzielanej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Tytułem uzupełnienia Kontrolowany wskazuje, że w grudniu 2011 r. Pracownik Urzędu Gminy Kobierzyce (Joanna Szymczak) zasięgnął telefonicznej informacji w UOKiK – w zakresie istnienia obowiązku dyktowania pomocy udzielanej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości. Z wyjaśnień uzyskanych od Pani Marty Grodzkiej – pracownika UOKiK wynika iż pomoc udzielona w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości nie podlega dyktowaniu.

LII. na str.102 protokołu stwierdzono, że:

Na zadane pytanie o treści: „Na jakiej podstawie i z jakich przyczyn podmiotom: Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska (NIP-896-000-26-40) – 4 raty, oraz Janowi Nowakowskiemu (NIP-884-000-37-66) – 4 raty, rozłożył Pan na raty (jak wyżej) opłatę roczną za 2010 r. z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości skoro było to niezgodne z postanowieniami art. 71 ust 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami?”

Kontrolowany nie zgadza się z oceną zawartą w pytaniu, z której wynika, że rozłożenie na raty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości jest niezgodne z postanowieniami art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zdaniem Kontrolowanego jego działania były prawidłowe i znajdowały oparcie w obowiązujących przepisach.

LIII. na str. 105 protokołu Kontrolowany prosi o uzupełnienie stanu faktycznego poprzez wpisanie: „ w latach 2008-2010 w Referacie Finansowym na stanowisku do spraw wymiaru zatrudnione były w różnych okresach 3 lub 4 osoby , do których obowiązków należało w szczególności :

zakładanie i prowadzenie kart gospodarstw i nieruchomości, dokonywanie wymiarów zobowiązania podatkowego, podatku rolnego i od nieruchomości osób fizycznych, zbieranie materiałów do wymiaru podatków, prowadzenie rejestru przypisów i odpisów łącznego zobowiązania pieniężnego i podatku od nieruchomości (wyłącznie wg zakresu czynności z 10.10.2007 r.), wydawanie zaświadczeń o wielkości gospodarstwa, o nie zaleganiu w opłatach, dochodowości gospodarstwa” .

LIV. na str.106 protokołu stwierdzono, że:

Na podstawie analizy Planów Audytu Wewnętrznego na lata 2009-2011 (brak w Urzędzie Planu Audytu Wewnętrznego na 2008 r.), Sprawozdań z Wykonania Planów Audytu za lata 2008-2010, Analiz Ryzyka sporządzonych przez Audytora Wewnętrznego na lata 2009-2010 oraz poziomów ryzyka określonych przez Wójta i zidentyfikowanych na potrzeby Planów Audytu na lata 2009-2011 stwierdzono, iż:

- w latach 2008-2010 Audytor Wewnętrzny nie planował ani nie zrealizował zadań audytowych w przedmiocie udzielania przez Gminę Kobierzycę pomocy publicznej, bądź zadań związanych z tym zakresem, tj. np. zadań związanych z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych;
- nie zidentyfikowano i nie oceniono (Audytor Wewnętrzny oraz Wójt) obszaru ryzyka związanego z udzielaniem pomocy publicznej przez Gminę Kobierzycę, czy też obszaru ryzyka związanego z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych)

na str.107 protokołu stwierdzono, że:

Na zadane pytanie o treści: „Proszę wyjaśnić z jakich przyczyn nie zidentyfikował Pan a tym samym nie ocenił obszaru ryzyka związanego z udzielaniem pomocy publicznej przez Gminę Kobierzycę, czy też obszaru ryzyka związanego z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych przez Gminę Kobierzycę skoro skutki udzielonych ulg i zwolnień podatkowych za lata 2008-2010 stanowiły tak istotną wartość w stosunku do dochodów Gminy Kobierzycę wykonanych w ww. latach.?”

Kontrolowany nie zgadza się z oceną Kontrolującego zawartą w jego pytaniu, z której wynika, że Audytor Wewnętrzny nie zidentyfikował, a tym samym nie ocenił, obszaru ryzyka związanego z udzielaniem pomocy publicznej przez Gminę, czy też obszaru ryzyka związanego z udzielaniem ulg i zwolnień podatkowych przez Gminę Kobierzycę. Z wyjaśnień udzielonych przez Audytora Wewnętrznego wynika, że taki obszar ryzyka został zidentyfikowany oraz

oceniony. Natomiast na stronie 106 protokołu Kontrolowany prosi o wprowadzenie stosownej zmiany, aby z treści protokołu wynikało, że powyższe jest jedynie oceną Kontrolującego zawartą w pytaniu, a nie istniejącym stanem faktycznym (której to oceny Kontrolowany nie podziela).

Mając na względzie powyższe umotywowane zastrzeżenia Kontrolowany kwestionuje ocenę faktów oraz interpretację przepisów prawnych dokonaną przez Kontrolującego, z której zdaje się wynikać istnienie w jednostce kontrolowanej nieprawidłowości w związku z udzielaniem pomocy publicznej. Kontrolowany wskazuje, że jego zdaniem Gmina Kobierzyce udzielała pomocy publicznej w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, a także z zachowaniem zasad gospodarności i rzetelności. Jednocześnie Kontrolowany podtrzymuje wszystkie twierdzenia zawarte we wcześniej złożonych przez niego wyjaśnieniach.

W O J T
mgr inż. Ryszard Pacholik

Otrzymują :

1. adresat
2. a/a