



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-11-01/2011
P/11/177

KA.1710.C.2013

URZĄD GMINY KOBIERZYCE	
W PŁYŃCIE	
2013-04-10	
L.dz. 4443/13	Wprow. [signature]
Zal.	

Wrocław, dnia 5 kwietnia 2013 r.

Pan
Ryszard Pacholik

Wójt
Gminy Kobierzyce

Szanowny Panie Wójcie

Mając na uwadze art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli¹, na podstawie § 57 Zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 września 2011 r. w sprawie postępowania kontrolnego², w związku z uchwałą Nr 41/2012 Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z 28 listopada 2012 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Wójta Gminy Kobierzyce do wystąpienia pokontrolnego nr LWR-4101-11-01/2011, P/11/177 z dnia 21 sierpnia 2012 r., w załączeniu przesyłam ujednolicony tekst ww. wystąpienia pokontrolnego.

Załączniki: 1

Z poważaniem

p.o. WICEDYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu

Mieczysław Biernat

¹ Dz.U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.

² M.P. Nr 87, poz.913



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-11-01/2011
P/11/177

Wrocław, dnia 21 sierpnia 2012 r.

Pan
Ryszard Pacholik
Wójt
Gminy Kobierzyce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*(tekst ujednolicony, uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Komisji Rozstrzygającej
Najwyższej Izby Kontroli z dnia 28 listopada 2012 r.)*

Na podstawie art. 2 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Gminy Kobierzyce (dalej: „Urząd”) oraz spółkę LG Display Poland sp. z o.o. (dalej „LG Display”) w zakresie pomocy publicznej udzielanej przez Gminę Kobierzyce w latach 2008 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokołach kontroli Najwyższa Izba Kontroli, mając na uwadze art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli², na podstawie obowiązującego przed zmianą art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację przez Urząd zadań związanych z przyznawaniem (udzielaniem) pomocy publicznej w latach 2008-2010.

1. W badanym okresie 2008-2010 Gmina Kobierzyce udzielała pomocy publicznej na podstawie 3 programów pomocowych przyjętych przez Radę Gminy na podstawie uchwał: [1] Nr LI/572/05

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Dz.U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.

z 27 października 2005 r.⁴ w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie Gminy Kobierzyce (regionalna pomoc inwestycyjna), [2] Nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce (regionalna pomoc inwestycyjna), [3] Nr XI/131/07 z 28 czerwca 2007 r.⁵ w sprawie pomocy de minimis dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce.

1.1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność i rzetelność przygotowania i uchwalania ww. programów pomocowych. Procedura ich uchwalania przeprowadzona została z zachowaniem wymogów określonych w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁶ (dalej: ustawa z 30 kwietnia 2004 r. o pomocy publicznej).

1.2. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do sposobu realizacji obowiązku wynikającego z art. 90 ust.1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁸ w zakresie przedkładania do nadzoru prawnego Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Wojewodzie Dolnośląskiemu uchwał w sprawie ustanowienia i zmian programów pomocy publicznej (w terminie 7 dni od uchwalenia).

2. W badanym okresie 2008-2010 Gmina Kobierzyce w oparciu o przedmiotowe 3 programy pomocowe udzieliła 13 przedsiębiorcom pomocy publicznej na łączną kwotę 30.901,8 tys. zł⁹, w tym 28.561,2 tys. zł w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na podstawie uchwały nr LI/572/05, 846,5 tys. zł w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na podstawie uchwały nr XI/130/07 i 104,4 tys. zł pomocy de minimis na podstawie uchwały nr XI/131/07.

2.1. Badając postępowania dotyczące 9 przedsiębiorców związane z udzieleniem (pomoc przyznana) w badanym okresie regionalnej pomocy inwestycyjnej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy Kobierzyce Nr LI/572/05 z 27 października 2005 r., na łączną kwotę 28.561,2 tys. zł, w jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowości.

2.1.1. Kontrola wykazała nieprawidłowości przy udzielaniu regionalnej pomocy inwestycyjnej spółce POSCO-PWPC Sp. z o.o. (dalej: „POSCO”) na podstawie uchwały Rady Gminy Kobierzyce Nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r., na łączną kwotę 803,4 tys. zł (794,6 tys. zł w latach 2008-2010).

⁴ Zmiany - uchwała Nr LVII/633/06 z 23 marca 2006 r. oraz uchwała Nr II/7/06 z 1 grudnia 2006 r.

⁵ Zmiany - program zmieniony uchwałą Nr XII/143/07 z 17 sierpnia 2007 r.

⁶ Dz.U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

⁸ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

⁹ wg stanu dokumentacji na 9 listopada 2011 r.

Przedmiotowy program pomocowy²⁰ poprzez zapis § 6 pkt 1 lit. a) ustalał warunek konieczny dla uzyskania pomocy w postaci tzw. efektu zachęty. Konieczność spełnienia tego warunku dla uznania przyznanej na jego podstawie pomocy za zgodną ze wspólnym rynkiem, wynikała z postanowień art. 5 ust 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006.²¹ Badania kontrolne wykazały, że POSCO nie spełniła tego warunku, bowiem realizację projektu inwestycyjnego objętego pomocą publiczną (budowa zakładu cięcia blach), polegającego m.in. na nabyciu gruntów i wybudowaniu budynków i budowli, rozpoczęła się 14 kwietnia 2007 r., (rozpoczęcie budowy²²- rozpoczęto roboty ziemne (zdjęcie humusu) oraz wykopy pod ławy fundamentowe budynku administracyjnego i stopy fundamentowe hali produkcyjnej, wytyczono obiekty hali i budynku administracyjnego), a program pomocowy Nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r. na podstawie którego uzyskano pomoc publiczną, wszedł w życie w dniu 21 lipca 2007 r. (ponad 3-miesiące później). Formalny wniosek o udzielenie pomocy został złożony w Urzędzie w dniu 31 lipca 2007 r. W tej sytuacji pomoc przyznana POSCO nie mogła być uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz za wyłączonej z obowiązku notyfikacji do Komisji Europejskiej, o którym mowa w art. 108 ust. 3 TFUE. Pomoc ta musiała być na ogólnych zasadach notyfikowana uprzednio Komisji Europejskiej i do czasu wydania przez Komisję stosownej decyzji, nie mogła być POSCO przyznana. Brak takiej notyfikacji pomocy publicznej do Komisji Europejskiej, może zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, skutkować uznaniem jej przez Komisję (WE) za „pomoc przyznaną bezprawnie” w rozumieniu art. 1 lit. f) rozporządzenia Rady Europejskiej nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE²³ w związku z art. 108 ust. 3 TFUE. To zaś z kolei rodzi konsekwencje określone w art. 10-15 rozporządzenia nr 659/1999, w tym zagrożenie powstania obowiązku zwrotu kwoty stanowiącej równowartość przedmiotowej pomocy publicznej wraz z odsetkami.

3. Kontrola wykazała, że elektroniczny system monitorowania pomocy publicznej SHRIMP (System Harmonogramowania, Rejestracji i Monitorowania Pomocy Publicznej) wprowadzono z zachowaniem terminu wymaganego na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 kwietnia 2009 r. w sprawie przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej i informacji o nieudzielaniu takiej pomocy z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP (od II kw. 2009 r.).²⁷

²⁰ zwolniony, zgodnie z postanowieniami art. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006, z obowiązku notyfikacji do Komisji (WE) wynikającego z art. 88 ust. 3 TWE (art. 108 ust. 3 TFUE), ze względu na wypełnienie wszystkich warunków przywołanego rozporządzenia.

²¹ rozporządzenie Komisji (WE) nr 1628/2006 z 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do regionalnej Pomocy inwestycyjnej - Dz.Urz. UE L 302 z 1.11.2006 r., s.29.

²² W rozumieniu art. 41 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.)

²³ Dz. Urz. WE 1999, L 83/1

²⁷ Nadanie uprawnień

4. Badając dokumentację oraz dane uwidocznione w systemie SHRIMP dotyczące 5 przypadków udzielenia pomocy de minimis 4 przedsiębiorcom nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego pułapu stanowiącego równowartość 200.000 euro w dowolnie ustalonym okresie 3 lat podatkowych (w sektorze transportu – 100 tys. euro).

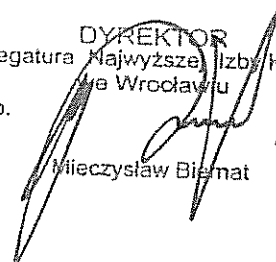
Przedstawiając Panu Wójtowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu wnosi o:

1. ***Wszczęcie postępowania podatkowego celem określenia zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w stosunku do POSCO, w związku z wystąpieniem przesłanek wskazujących na nieuprawnione zwolnienie z podatku na podstawie uchwały nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, mając na uwadze art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, na podstawie obowiązującego przed zmianą art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią obowiązującego przed zmianą art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje kierownikowi jednostki kontrolowanej²⁸ prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora NIK Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z obowiązującym przed zmianą art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up.

Mieczysław Biegnat

²⁸ W rozumieniu art. 2a pkt 3 ustawy o NIK