

Protokół

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Kobierzyce, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Kobierzycach, al. Pałacowa 1, 55-040 Kobierzyce.

Numer statystyczny Gminy: 931935075

Numer statystyczny Urzędu Gminy: 000536657

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- Małgorzata Adamczyk – na podstawie upoważnienia nr 30 z 2 stycznia 2014 roku w okresie od 13 stycznia do 21 marca 2014 roku, z wyłączeniem dni: 16 stycznia, 11-14, 17 marca 2014 roku,
- Aleksandra Rzepecka – na podstawie upoważnienia nr 31 z 2 stycznia 2014 roku w okresie od 13 stycznia do 21 marca 2014 roku, z wyłączeniem dni: 16, 21 stycznia, 10 – 14 lutego, 11-14, 17 marca 2014 roku,
- Maciej Węgrzyn – na podstawie upoważnienia nr 32 z 2 stycznia 2014 roku, w okresie od 18 lutego do 21 marca 2014 roku, z wyłączeniem dni: 5 marca 2014 roku.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Gminy w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 30 września 2013 roku z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- **USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE**
- **KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ**
- **BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**
- **GOSPODARKA MIENIEM**
- **ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

Ilekróć w protokole jest mowa o:

- Gminie – należy przez to rozumieć Gminę Kobierzyce,
- Urzędzie – należy przez to rozumieć Urząd Gminy Kobierzyce,
- Radzie – należy przez to rozumieć Radę Gminy Kobierzyce,
- Wójcie – należy przez to rozumieć Wójta Gminy Kobierzyce,
- Zastępcy Wójta – należy przez to rozumieć Zastępcę Wójta Gminy Kobierzyce,
- Sekretarzu – należy przez to rozumieć Sekretarza Gminy Kobierzyce,
- Skarbniku – należy przez to rozumieć Skarbnika Gminy Kobierzyce.

W toku kontroli stwierdzono, co następuje:

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego

Wójtem Gminy jest Pan Ryszard Michał Pacholik wybrany w wyborach bezpośrednich, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej z 22 listopada 2010

roku.

Zastępcą Wójta Gminy jest Pan Piotr Kopeć powołany na to stanowisko zarządzeniem Nr KA 0151-206/06 Wójta z 24 listopada 2006 roku.

Sekretarzem Gminy jest Pani Maria Wilk, która pełniła swoją funkcję do 31 grudnia 2008 roku na podstawie powołania uchwałą nr LXIII/683/06 Rady Gminy Kobierzyce z 31 sierpnia 2006 roku, a od 1 stycznia 2009 roku pełni funkcję na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Skarbnikiem Gminy jest Pani Maria Prodeus powołana na to stanowisko uchwałą Rady Gminy Kobierzyce nr XLIV/346/01 z 26 kwietnia 2001 roku.

Przewodniczącym Rady jest Pan Czesław Czerwiec, wybrany do pełnienia powyższej funkcji uchwałą Rady nr I/1/10 z 1 grudnia 2010 roku.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

W okresie objętym kontrolą w jednostce samorządu terytorialnego obowiązywał Statut Gminy Kobierzyce wprowadzony uchwałą Rady Nr XII/120/03 z 26 czerwca 2003 roku, zmieniony następnie uchwałami: Nr XIV/139/03 z 28 sierpnia 2003 roku oraz Nr VI/67/07 z 23 lutego 2007 roku.

Organizacja i zasady funkcjonowania Urzędu Gminy Kobierzyce określone zostały w Regulaminie Organizacyjnym wprowadzonym Zarządzeniem Wójta Nr KA 0151-0180/2010 z 3 września 2010 roku, do którego zmiany zostały wprowadzone zarządzeniami Wójta: Nr KA 0151-0264/10 z 29 grudnia 2010 roku, Nr KA 0151.49.2011 z 7 marca 2011 roku, Nr 0050.1.0142.2011 z 30 czerwca 2011 roku, Nr KA 0050.1.0186.2011 z 6 września 2011 roku, Nr KA.0050.1.0030.2012 z 1 marca 2012 roku, Nr KA 0050.1.0117.2012 z 5 lipca 2012 roku, Nr KA 0050.1.0011.2013 z 31 stycznia 2013 roku, Nr KA 0050.1.0159.2013 z 1 sierpnia 2013 roku, Nr KA.0050.1.0258.2013 z 12 listopada 2013 roku.

Zarządzeniem Nr A W 0152-0011/2010 z 15 września 2010 roku Wójt wprowadził instrukcję „Karta audytu wewnętrznego”, w której zawarto podstawowe informacje wyjaśniające cel, uprawnienia, odpowiedzialność i specyfikę audytu wewnętrznego.

Według stanu na 31 grudnia 2013 roku w Urzędzie zatrudnionych było łącznie 81 osób, co w przeliczeniu na etaty stanowiło wartość 78,95.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

Gmina Kobierzyce jest gminą wiejską, położoną w Powiecie Wrocławskim, obejmującą obszar 14.911 ha, zamieszkała była, według stanu na 31 grudnia 2013 roku, przez 16.928 mieszkańców.

Wykaz jednostek organizacyjnych funkcjonujących w Gminie stanowi **akta kontroli część B nr I/1, strona 1**. Kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, nieposiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 594 ze zm.), otrzymali pełnomocnictwa do jednoosobowego działania.

Rada Gminy Kobierzyce podjęła 22 marca 2013 roku uchwałę nr XXIX/403/13 w sprawie utworzenia spółki Kobierzyckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 21 czerwca 2013 roku Rada Gminy podjęła uchwałę nr XXXI/459/13 w sprawie wystąpienia Gminy Kobierzyce z Celowego Związku Gmin pod nazwą „Związek Międzygminny Śleza – Oława”.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Obowiązki Skarbnik wskazano w §17 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kobierzyce wprowadzonego zarządzeniem Wójta Nr KA 0151-0180/2010 z 3 września 2010 roku (zmienionego zarządzeniem Nr KA 0151.49.2011 z 7 marca 2011 roku). Wykaz obowiązków Skarbnik stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

W obowiązujących w okresie objętym kontrolą zasadach (polityce) rachunkowości wprowadzonych zarządzeniami Wójta o numerach 0151/281/08 z 31 grudnia 2008 roku, RF.0050.1.0167.2011 z 1 sierpnia 2011 roku oraz RF.0050.1.0141.2012 z 20 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości określono, że „Odpowiedzialnym za prowadzenie ksiąg rachunkowych w Gminie jest Wójt, a w Jednostkach budżetowych odpowiednio Dyrektorzy i Kierownicy”.

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

W okresie objętym kontrolą bankową obsługę budżetu Gminy Kobierzycy wykonywał Bank Spółdzielczy w Kobierzycach na podstawie umowy o prowadzenie rachunków bankowych Nr 1 zawartej 16 marca 2010 roku na czas nieokreślony. W ramach zawartej z Posiadaczem rachunku umowy Bank zobowiązał się do otwierania i prowadzenia rachunków bankowych, w tym: rachunku bieżącego, rachunku pomocniczego, rachunków lokat terminowych. Z §8 w/w umowy wynikało, że Bank nie pobiera prowizji i opłat związanych z prowadzeniem i obsługą rachunku. Ponadto 10 grudnia 2012 roku Gmina zawarła z Bankiem Spółdzielczym w Kobierzycach umowę o usługę płatności masowych na czas nieokreślony. Z §11 w/w umowy wynikało, że Bank nie pobiera opłat związanych z usługą płatności masowych.

Wykaz rachunków bankowych funkcjonujących w Urzędzie, według stanu na 31 grudnia 2013 roku stanowi **akta kontroli część B nr II/1, strony 2-4.**

Kontrolą objęto zgodność stanu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych z ewidencją księgową prowadzoną do następujących rachunków bankowych:

- 81 9575 0004 0000 0130 2000 0010 „Dochody Urzędu Gminy” – 2012 rok konto 130, 2013 rok konto 130-01-1, 130-01-2, 130-01-3, 130-01-9,
- 68 9575 0004 0000 0130 2000 0050 „Rachunek podstawowy- bieżący Organu” – 2012 rok konto 133, 2013 rok konto 133-1,
- 27 9575 0004 0000 0130 2000 0400 „Wydatki Urzędu Gminy” – 2012 rok konto 130, 2013 rok konto: 130-02,
- 82 9575 0004 0000 0130 2000 0380 „Pozostałe fundusze specjalne – depozyty” – 2012 rok konto 139, 2013 rok konto 139-07,
- 61 9575 0004 0000 0130 2000 0370 „Rachunek bieżący ZFŚS” – 2012 rok konto 135, 2013 rok konto 135-01.

Sprawdzono, czy salda na 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia 2012 roku oraz 31 marca, 30 czerwca, 30 września 2013 roku wynikające z wyciągów bankowych były zgodne z saldami kont służących do ewidencji wyciągów bankowych dotyczących powyższych rachunków bankowych. Za 2012 rok sprawdzono dla konta 130 (konto dochodów) wyciągi bankowe nr: 64/2012, 125/2012, 189/2012, 252/2012; dla konta 133 (Rachunek Organu) wyciągi bankowe nr: 63/2012, 123/2012, 184/2012, 245/2012; dla konta 130 (konto wydatków) wyciągi bankowe nr: 61/2012, 121/2012, 184/2012, 247/2012; dla konta 139 (konto depozytów) wyciągi bankowe nr: 25/2012, 56/2012, 90/2012, 115/2012; dla konta 135 (ZFŚS) wyciągi bankowe nr: 23/2012, 39/2012, 57/2012, 75/2012. Za 2013 rok sprawdzono dla kont: 130-01-1, 130-01-2, 130-01-3, 130-01-9 (konta dochodów) wyciągi bankowe nr: 63/2013, 125/2013, 201/2013; dla konta 133-1 (Rachunek Organu) wyciągi bankowe nr: 59/2013, 121/013, 183/2013; dla konta 130-02, (konto wydatków) wyciągi bankowe nr: 63/2013, 122/2013, 187/2013, dla konta 139 (konto depozytów) wyciągi bankowe nr: 25/2013, 46/2013, 67/2013, dla konta 135-01 (ZFŚS) wyciągi bankowe nr: 26/2013, 47/2013, 73/2013. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2012 roku wykazano: w pozycji „stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” kwotę 26.966.066,65 zł, w pozycji „stan środków na rachunku wydatków niewygasających” kwotę 9.742.625,03 zł, w pozycji „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” kwotę 908.639 zł. Wykazane w sprawozdaniu stany środków pieniężnych zgromadzone na

rachunkach bankowych Gminy Kobierzyce według stanu na 31 grudnia 2012 roku wynikały z ewidencji księgowej prowadzonej do kont 133 „Rachunek budżetu”, 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki”, 909 „Rozliczenia międzyokresowe”. Stan środków na kontach 133 i 135 zgodny był z zawiadomieniem Banku o potwierdzeniu sald na rachunkach Gminy według stanu na 31 grudnia 2012 roku.

Kontrola kasy

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywała Instrukcja kasowa stanowiąca załącznik nr 3 do zarządzenia Wójta Nr 0151/282/08 z 31 grudnia 2008 roku.

Kontrolą prawidłowości sporządzania raportów kasowych w zakresie dokumentowania przyjętych do kasy wpłat na podstawie właściwych dowodów, ujmowania w raportach wpłat gotówki podjętej z rachunku bankowego budżetu Gminy oraz kwoty odprowadzonej na rachunek bankowy, dokonywania wypłat z kasy a także zgodności obrotów i sald konta 101 – „Kasa” objęto raporty kasowe zaewidencjonowane we wrześniu 2013 roku.

Sprawdzono: raporty kasowe dochodowe o numerach: 78 za okres od 2 do 5 września 2013 roku, 79 za okres od 5 do 6 września 2013 roku, 80 z 6 września 2013 roku, 81 za okres od 6 do 10 września 2013 roku, 82 za okres od 10 do 13 września 2013 roku, 83 za okres od 13 do 16 września 2013 roku, 84 z 17 września 2013 roku, 85 z 17 września 2013 roku, 86 z 17 września 2013 roku, 87 za okres od 18 do 19 września 2013 roku, 88 z 19 września 2013 roku, 89 z 20 września 2013 roku, 90 z 23 września 2013 roku, 91 z 24 września 2013 roku, 92 za okres od 25 do 26 września 2013 roku, 93 za okres od 27 do 30 września 2013 roku oraz raporty kasowe wydatkowe o numerach: 38 za okres od 2 do 6 września 2013 roku, 39 za okres od 6 do 19 września 2013 roku, 40 z 19 września 2013 roku, 41 za okres od 26 do 30 września 2013 roku. W wyniku kontroli w powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrolę kasy w Urzędzie Gminy w Kobierzycach przeprowadzono 4 lutego 2014 roku z której sporządzono odrębny protokół. Protokół stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli kasy skontrolowano również zgodność stanu ewidencyjnego ze stanem faktycznym druków ścisłego zarachowania (czeków) przechowywanych w kasie. W tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Stan i kompletność urządzeń księgowych

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- zarządzenie Wójta Nr RF.0050.1.0141.2012 z 20 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
- zarządzenie Wójta Nr RF.0050.1.0167.2011 z 1 sierpnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
- zarządzenie Wójta RF Nr 0151/281/08 z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,
- zarządzenie Wójta Nr RF 0152-28/05 z 30 grudnia 2005 roku w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji kontroli finansowej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Kobierzyce, do którego wprowadzono zmiany zarządzeniem RF nr 0151/282/08 z 31 grudnia 2008 roku.

Ustalono, że w załączniku nr 1 do zarządzenia Nr RF.0050.1.0141.2012 z 20 sierpnia 2012 roku, w punkcie 4.2. „Wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych” określono, że „Księgi rachunkowe prowadzone są z wykorzystaniem udokumentowanego programu SIGID z Poznania”, tymczasem przedstawione kontrolującym wydruki z 2013 roku wygenerowane zostały przez system finansowy REKORD. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b, c ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 roku poz. 330 ze zm.), jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku

polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych oraz opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Z wyjaśnienia Wójta wynika, że: „(...) od października 2012 roku trwa kompleksowe wdrożenie nowego oprogramowania komputerowego „Ratusz” firmy Rekord S.I. sp. z o.o. Wdrożenie obejmuje praktycznie cały obszar działania urzędu gminy oraz organu w zakresie gospodarki finansowej. (...) Opisane systemy są ze sobą powiązane, poprzez automatyczną lub półautomatyczną wymianę danych. Liczba wzajemnych zależności jest ogromna i wymaga szeregu parametryzacji. Poprawność konfiguracji każdego systemu z osobna oraz we współdziałaniu możliwa jest przy tworzeniu zestawień syntetycznych np. takich jak sprawozdanie finansowe, sprawozdania RB lub deklaracja VAT. W chwili obecnej pierwszy raz będą wykonywane: sprawozdania roczne, zamknięcie roku 2013 oraz otwarcie roku 2014. Biorąc pod uwagę złożoność i kompleksowość wdrożenia oraz automatyzację wielu czynności (w tym w bardzo dużym stopniu księgowania) zapewne konieczne będą rekonfiguracje niektórych systemów oraz powiązań między nimi. Mogą zaistnieć w związku z tym sytuacje, w których będzie musiał zostać zmieniony sposób księgowania, podział lub połączenie kont w systemach finansowo księgowych, zmiana kolejności itp. Rzetelna aktualizacja polityki rachunkowości będzie możliwa i będzie miała sens po pełnym cyklu rozliczeniowym, jakim dla JST jest rok kalendarzowy. Będzie można powiedzieć, że wprowadzone rozwiązania są prawidłowe, dają oczekiwane rezultaty i będzie można stworzyć i opisać odpowiednie procedury i schematy postępowania w nowej polityce rachunkowości. Zmiana polityki rachunkowości dla Gminy planowana jest po zakończeniu wdrożenia całego omawianego systemu”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr II/2, strony 5-7**.

Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Zagadnienie skontrolowano na podstawie wybranych prób w tematach objętych kontrolą i opisano w poszczególnych częściach niniejszego protokołu.

Rozrachunki i roszczenia

W sprawozdaniach Rb-Z wg stanu na koniec 2012 roku oraz za III kwartały 2013 roku nie wykazano zobowiązań wymagalnych.

Z przedstawionych zestawień obrotów i sald wynikało, że salda Ma na 31 grudnia 2012 roku wykazywało 25 kont analitycznych prowadzonych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na łączną kwotę 218.660,03 zł, a na 30 września 2013 roku 43 konta analityczne na łączną kwotę 3.655.329,86 zł.

Kontrolą objęto terminowość regulowania zobowiązań, prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej Urzędu – weryfikacji poddano zobowiązania ujęte w ewidencji księgowej na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” według stanu na 31 grudnia 2012 roku w łącznej wysokości 218.660,03 zł (ujęte w ewidencji księgowej na kontach analitycznych prowadzonych do konta 201 o symbolach: 12, 13, 15, 39, 80, 311, 398, 590, 599, 639, 745, 881, 939, 999, 1048, 1112, 1209, 1541, 1803, 1886, 2180, 2298, 2309, 2317, 2396) oraz według stanu na 30 września 2013 roku w łącznej kwocie 40.146,50 zł (ujęte w ewidencji księgowej na kontach analitycznych prowadzonych do konta 201 o symbolach: 21, 124, 179, 672, 767, 363, 364, 613). Szczegółowy wykaz skontrolowanych dowodów księgowych stanowi **załącznik nr 3** do protokołu kontroli. Nieprawidłowości nie

stwierdzono.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Sprawdzono zgodność kwot dochodów wykonanych wykazanych w sprawozdaniach zbiorczych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku (korekta nr 1) oraz kwot wydatków wykonanych wykazanych w sprawozdaniach zbiorczych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku (korekta nr 1) z kwotami wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych.

Ponadto sprawdzono czy sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S Urzędu za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku w zakresie dochodów wykonanych oraz wydatków wykonanych zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wykazana w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku (korekta nr 1) łączna kwota wykonanych dochodów wyniosła 105.336.861,51 zł i zgodna była z saldem konta 901 „Dochody budżetu”. Wykazana w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku (korekta nr 1) łączna kwota wykonanych wydatków wyniosła 100.486.536,43 zł i zgodna była z saldami kont 902 - „Wydatki budżetu” i 903 - „Niewykonane wydatki”.

Sprawdzono czy bilans z wykonania budżetu Gminy oraz bilans Urzędu Gminy sporządzono na dzień 31 grudnia 2012 roku w oparciu o salda kont wynikające z zestawienia obrotów i sald za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku. Stwierdzono, że saldo Wn konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” w kwocie 300.721,38 zł, oznaczające stan należności od pracowników, ujęto w bilansie Urzędu w poz. B.III.4 „Inne środki pieniężne”. Z wyjaśnienia Wójta wynika, że *„Pomyłka (przesunięcie linijki) w prezentowaniu aktywów gminy poprzez ujęcie salda Wn konta „pozostałe rozrachunki z pracownikami” w pozycji „Inne środki pieniężne” nastąpiła przy przenoszeniu danych. Pomyłka ta nie miała wpływu na wartość aktywów łącznie i nie skutkowałaby przy ocenie sytuacji finansowej Gminy”*. Wyjaśnienie Wójta stanowi **akta kontroli część B nr II/3 - ad. 2, strony 8-18.**

4. Inwentaryzacja

W okresie objętym kontrolą w jednostce funkcjonowała Instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona przez Wójta zarządzeniem RF nr 0151/282/08 z 31 grudnia 2008 roku. Zarządzeniem nr KA 0151-0244/2010 z 9 grudnia 2010 roku Wójt powołał stałą komisję inwentaryzacyjną w Urzędzie Gminy Kobierzyce. Zarządzeniem nr KA.0050.1.0089.2013 z 13 maja 2013 roku Wójt wprowadził plan inwentaryzacji rocznej w Gminie Kobierzyce i Urzędzie Gminy Kobierzyce na rok 2013.

Kontrolującym przedstawiono: zarządzenie Wójta Gminy nr KA.0050.1.0127.2013 z 25 czerwca 2013 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątku stanowiących aktywa Gminy Kobierzyce – budynków i lokali oraz środków trwałych w budynku gospodarczym przy ul. Parkowej w Kobierzycach, zarządzenie Wójta Gminy nr KA.0050.1.0158.2013 z 31 lipca 2013 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych sołectwa i świetlicy wiejskiej wsi Cieszyce, rozliczenie inwentaryzacji przeprowadzonej w sołectwie Cieszyce, zarządzenie Wójta Gminy nr KA.0050.1.0231.2013 z 4 października 2013 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych świetlicy wiejskiej wsi Dobkowice, zarządzenie Wójta Gminy KA 0050.1.0140.2013 z 12 lipca 2013 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątku stanowiących aktywa Gminy Kobierzyce, arkusze spisu z natury nr 000001 – 000038, sprawozdania zespołów spisowych, oświadczenia osób materialnie odpowiedzialnych, protokoły weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych, protokoły weryfikacji gruntów, licencji programowych, Sprawozdania końcowe Stałej Komisji Inwentaryzacyjnej. Ponadto przedstawiono protokoły weryfikacji aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2012

roku, potwierdzenia sald od banku i kontrahentów, protokołów z przeprowadzonej inwentaryzacji kasy Urzędu Gminy z dnia 31 grudnia 2012 roku oraz 31 grudnia 2013 roku.

Ustalono, na podstawie przedstawionego protokołu weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych, że zespół spisowy, który przeprowadził 9 października 2013 roku inwentaryzację składników majątkowych w świetlicy wiejskiej wsi Dobkowice stwierdził niedobory o wartości 11.538,71 zł i ustalił, że „Wskazane niedobory zostały utracone wskutek przejęcia mienia przez wykonawcę przebudowy świetlicy. Nie ma możliwości odzyskania wyszczególnionych w załączniku nr 1 pozycji”. Kserokopia dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji stanowi **akta kontroli część B nr II/4, strony 19-47.**

W protokole przekazania placu budowy sporządzonym 17 października 2011 roku na inwestycji „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Dobkowice” na podstawie umowy nr RŚZiZP.UM-0092/2011 z 7 października 2011 roku strony m.in. ustaliły: zabezpieczenie wyposażenia znajdującego się w świetlicy (dopisano długopisem na protokole), bez wyszczególnienia składników majątku znajdujących się w świetlicy i podlegających przekazaniu. Pismem RBPPiZN.7013.0044.12-001/12 z 14 września 2012 roku Gmina Kobierzyce odstąpiła od umowy nr RŚZiZP.UM-0092/2011 w części niezrealizowanej, z przyczyn obciążających Wykonawcę. Zamawiający, po odstąpieniu od umowy, zlecił ekspertyzę techniczno-budowlaną „Inwentaryzacja przerwanej rozbudowy świetlicy wiejskiej w miejscowości Dobkowice”, zleceniem objęto: sporządzenie inwentaryzacji fotograficznej i rysunkowej, dokonanie obmiaru wykonanych robót z natury w oparciu o stan robót oraz analizę zapisów w dziennikach budowy, dokonanie wizualnej oceny jakości i prawidłowości robót, opracowanie analizy finansowej w zakresie ustalenia należnego wynagrodzenia dla Wykonawcy w oparciu o stawki z oferty Wykonawcy z uwzględnieniem dotychczasowych rozliczeń i warunków umownych, bez obliczania należnych Zamawiającemu kar umownych, przygotowanie kosztorysów inwestorskich oraz przedmiarów dla robót pozostałych do wykonania wg aktualnych stawek. Kserokopie protokołu przekazania placu budowy oraz pisma RBPPiZN.7013.0044.12-001/12 stanowią **akta kontroli część B nr II/5, strony 48-51.**

W związku z zapisem ujętym w protokole przekazania placu budowy z 17 października 2011 roku dotyczącym zabezpieczenia wyposażenia znajdującego się w świetlicy zadano Wójtowi pytania: Czy Zamawiający miał wiedzę o stanie składników majątku znajdujących się w świetlicy wiejskiej w miejscowości Dobkowice, które miały być zabezpieczone przez Wykonawcę zadania „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Dobkowice”? oraz Jakie czynności podjął Zamawiający, po odstąpieniu od umowy nr RŚZiZP.UM-0092/2011 z 7 października 2011 roku, której przedmiotem zamówienia była „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Dobkowice”, w celu rozliczenia Wykonawcy z wyposażenia znajdującego się w świetlicy w dniu przejęcia przez Wykonawcę placu budowy? Z wyjaśnienia Wójta wynika, że „Gmina posiadała wiedzę o stanie składników majątku znajdujących się w świetlicy wiejskiej w m. Dobkowice. W marcu i kwietniu 2011 roku przeprowadzono inwentaryzację zdawczo odbiorczą w związku ze zmianą sołtysa wsi (...) tj. osoby odpowiedzialnej za powierzone mienie sołectwa w tym świetlicy wiejskiej. W sporządzonym 17 października 2011 r. protokole przekazania placu budowy – podczas czynności przekazania świetlicy dopisano przy Wykonawcy i sołtysie wsi zapis o zabezpieczeniu wyposażenia świetlicy (księga inwentarzowa u sołtysa wsi) wobec stwierdzonych podczas przekazania trudności ze znalezieniem miejsca zmagazynowania wyposażenia. Z uwagi na fakt, iż przekazywanie miało miejsce na świetlicy, pracownik gminy nie mógł sporządzić nowego wydruku (brak drukarki i komputera) więc dopisał w obecności w/w osób uczestniczących w przekazaniu, „dbałość o wyposażenie” długopisem, którym dokonano podpisów na protokole. Gmina na podstawie informacji sołtysa (...) wezwwała wykonawcę P.U.PH IB-IR sp. z o.o. pismem z dnia 01.08.2013 ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru do zwrotu stwierdzonego braku wyposażenia – kopia pisma i zwrotki w załączeniu. W związku z zakończeniem modernizacji świetlicy wraz z przekazywaniem pierwszego wyposażenia (pozwolenie na użytkowanie w październiku 2013 r.), zgłoszonego w dniu

10.02.2014 r. przez sołtysa wniosku o likwidację „starego” nieprzydatnego wyposażenia świetlicy, ze stwierdzeniem nieprawidłowego przygotowania pola spisowego przy sporządzaniu inwentaryzacji wyposażenia świetlicy w październiku 2013 r. co skutkowało błędami w ustalaniu różnic i ich rozliczaniu a także wobec braku zwrotu zgłoszonego wyposażenia przez firmę IB-IR sp. z o.o., gmina:

- przeprowadziła w dniach 10 – 11.02.2014 kontrolny spis z natury wyposażenia świetlicy na dzień 10.02.2014 r.

- zgłosiła na Posterunek Policji w Kobierzycach zabór mienia o szacunkowej wartości 8.025,92 zł. Osobami odpowiedzialnymi za mienie – wyposażenie świetlicy są zgodnie ze statutem §66 sołtysi wsi. Ponadto każdorazowo mienie świetlic przekazywane jest protokołem zdawczo – odbiorczym z uzyskaniem podpisu osoby odpowiedzialnej za przekazane mienie. Sołtys posiada książkę inwentarzową i kwituje odbiór każdego powierzzonego składnika”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr II/6, strony 52-56.**

Z dokumentacji z przeprowadzonego w dniach 10 – 11 lutego 2014 roku kontrolnego spisu z natury składników majątku znajdujących się w świetlicy wiejskiej w Dobkowicach wynikało, że komisja inwentaryzacyjna stwierdziła niedobory o wartości 2.980,20 zł oraz nadwyżki o wartości 5.049,61 zł. Na podstawie dokumentu księgowego PK1200000003 różnice inwentaryzacyjne ujęto w ewidencji księgowej 31 grudnia 2013 roku.

Dokumentacja z kontrolnego spisu z natury stanowi **akta kontroli część B nr II/7, strony 57-90.**

III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetowe z tytułu podatków i opłat

Do kontroli wytypowano podatek od nieruchomości od osób prawnych oraz podatek od środków transportowych, kontrolą objęto lata 2011 – 2013.

Rada Gminy Kobierzyce: uchwałą nr III/4/10 z 9 grudnia 2010 roku, uchwałą nr XIII/139/11 z 30 listopada 2011 roku oraz uchwałą nr XXIV/292/12 z 23 listopada 2012 roku, określiła wysokość stawek w podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Kobierzyce. Zwolnienia od podatku od nieruchomości zostały wprowadzone: uchwałą nr XI/130/07 Rady Gminy Kobierzyce z 28 czerwca 2007 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestujących na terenie gminy Kobierzyce, uchwałą nr XXXVIII/448/09 Rady Gminy Kobierzyce z 22 października 2009 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, uchwałą nr IV/2010 Rady Gminy Kobierzyce z dnia 30 grudnia 2010 w sprawie pomocy de minimis na nowe inwestycje i zatrudnienie dla pracowników inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce oraz uchwałą nr XIV/151/11 Rady Gminy Kobierzyce z 30 grudnia 2011 roku w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na nowe inwestycje w obiekty sportowe. Wysokość stawek podatku od środków transportowych na lata 2011 – 2013 została określona uchwałami Rady Gminy Kobierzyce: nr XXXVIII/447/09 z 22 października 2009 roku oraz nr XIII/138/11 z 30 listopada 2011 roku.

1.1 Skutki decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja Podatkowa – sprawozdanie Rb-PDP i Rb-27S za 2012 rok

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku wykazane w kolumnie 3 Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wyniosły 3.499.010,37 zł, skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) wykazane w kolumnie 4 wyniosły 156.262,72zł i w całości dotyczyły podatku od nieruchomości. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy wykazane w kolumnie 5 i 6 sprawozdania wyniosły 701.165,70 zł, z tego kwota umorzenia zaległości podatkowych stanowiła 360.817,70 zł i dotyczyła decyzji umorzeniowych w podatku rolnym w kwocie 129.600,70 zł, w podatku od nieruchomości w kwocie 229.977 zł oraz podatku od środków transportowych 1.240 zł, natomiast kwota

dotycząca rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru wyniosła 340.348 zł i dotyczyła skutków wynikających z decyzji wydanych w podatku od nieruchomości.

Sprawdzono czy kwoty dotyczące skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz kwoty dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wykazane odpowiednio w kolumnach 4, 5 i 6 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku, są zgodne z kwotami wykazanymi w kolumnach 13, 14 i 15 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 rok. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Na podstawie: uchwał Rady Gminy Kobierzyce w sprawie pomocy de minimis oraz zwolnień od podatku od nieruchomości, złożonych przez uprawnione podmioty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 rok, a także wydruku z ewidencji księgowej „Podatek od nieruchomości – osoby prawne, zestawienie ulg i zwolnień; warunki: rok sprawozdawczy 2012”, sprawdzono prawidłowość kwoty wykazanej w kolumnie 4 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku (odpowiednio kolumna 13 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku) dotyczącej skutków udzielonych ulg i zwolnień, obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych). W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na podstawie przedstawionych do kontroli decyzji umorzeniowych wydanych przez organ podatkowy w 2012 roku, sprawdzono prawidłowość wykazanych w kolumnie 5 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku (odpowiednio kolumna 14 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku) kwot dotyczących skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym, podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Dokonano także kontroli zgodności kwot wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 roku w zakresie wykazanych skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa dotyczących rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru (kolumna 6 sprawozdania Rb-PDP) oraz odpowiednio (kolumna 15 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku), z kwotami wynikającymi z decyzji wydanych przez organ podatkowy w 2012 roku. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2 Umarzanie zaległości podatkowych

Z rejestru decyzji umorzeniowych za 2013 rok przedstawionego kontrolującym wynikało, że w 2013 roku wydano 13 decyzji umarzających zaległości podatkowe na łączną kwotę należności głównej 10.585,65 zł.

Kontrolą przestrzegania zasad postępowania podatkowego przy wydawaniu decyzji w sprawie umarzania zaległości podatkowych objęto 10 decyzji umorzeniowych o najwyższych kwotach umorzeń, wybranych spośród decyzji wydanych przez organ podatkowy w 2013 roku. Kontrolą objęto decyzje umorzeniowe o numerach: RF.31214..0004.2013, RF.31204.0009.2013, RF.31234.0001.2013, RF.31234.0004.2013, RF.31204.0006.2013, RF.31214.0003.2013, RF.31204.0004.2013, RF.31204.0005.2013, RF.31234.0005.2013, RF.31234.0003.2013 na łączną kwotę należności głównej 10.346 zł.

Sprawdzono czy organ podatkowy przed wydaniem decyzji w sprawie umorzenia zbierał i w sposób wyczerpujący rozpatrywał cały materiał dowodowy, czy umarzano jedynie zaległości podatkowe, czy wydawane decyzje o umorzeniu zaległości podatkowych zawierały elementy określone w art. 210 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, czy kwoty, które organ podatkowy postanowił umorzyć podatnikom wnioskującym o umorzenie zaległości

podatkowej nie przekraczały kwot wynikających z wniosków podatników oraz czy organ podatkowy wyznaczył wnioskującemu o umorzenie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.3 Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej „Zestawienie ilościowe z rejestru deklaracji podatkowych wg daty księgowania, podatek od nieruchomości – osoby prawne” sporządzonych za rok sprawozdawczy 2011, 2012 oraz wydruku „Rejestr odpisów i przypisów” sporządzonego za 2013 rok wynikało, że na zasadach dotyczących osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, opodatkowanych podatkiem od nieruchomości w 2011 roku było 257 podatników, dla których przypis po uwzględnieniu odpisu (korekty deklaracji) wyniósł 32.120.556 zł, w 2012 roku było 267 podatników, dla których przypis po uwzględnieniu odpisu (korekty deklaracji) wyniósł 42.372.703 zł, a w 2013 roku było 318 podatników, dla których przypis po uwzględnieniu odpisu wyniósł 45.271.503 zł.

Do kontroli prawidłowości ewidencji i wymiaru podatku, dokonywania przypisu należności, zgodności podstawy opodatkowania, wynikających ze złożonych deklaracji podatkowych z danymi z ewidencji gruntów i budynków, terminowości wnoszenia opłat oraz naliczania odsetek w latach 2011 – 2013 wytypowano po 10 podatników w każdym roku o numerach ewidencyjnych kont: J000286, J000326, J000063, J000355, J000282, J000061, J000114, J000154, J000322, J000271, dla których przypis podatku w 2011 roku wyniósł 5.853.984 zł, co stanowiło 18,2 % kwoty przypisu rocznego po uwzględnieniu odpisu, w 2012 roku wyniósł 9.341.087 zł, co stanowiło 22% kwoty przypisu rocznego po uwzględnieniu odpisu, a w 2013 roku wyniósł 10.168.549 zł, co stanowiło 22,5% kwoty przypisu rocznego po uwzględnieniu odpisu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- z wydruku z ewidencji księgowej za 2011 wynikało, że podatnik o numerze ewidencyjnym konta J000322, na dzień 30 marca 2011 roku posiadał nadpłatę w kwocie 3.293 zł. Ustalono, że nadpłata powstała w czerwcu 2009 roku. Organ podatkowy 19 stycznia 2010 roku dokonał na koncie podatnika przypisu podatku na 2010 w kwocie 3.387 zł. Podatnik nie dokonał w 2010 roku żadnej wpłaty raty podatku. W związku z czym na koniec 2010 roku na koncie podatnika widniała nadpłata w kwocie 3.293 zł oraz zaległość w kwocie 3.387 zł. Przypisu podatku na 2011 rok w kwocie 3.528 zł organ podatkowy dokonał 18 stycznia 2011 roku. Natomiast powstała w czerwcu 2009 roku nadpłata w kwocie 3.293 zł organ podatkowy zarachował na poczet zaległości podatkowych za 2010 rok (postanowienie o zarachowaniu nr RF-31108-o.p./00044/11 z 5 kwietnia 2011 roku na kwotę 3.293 zł) dopiero 31 marca 2011 roku. Wydruki z ewidencji księgowej konta podatnika za lata 2009 - 2011 stanowią **akta kontroli część B nr III.1/1, strony 91-96**.

Powyższe było niezgodne z art. 76 § 1 oraz art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm. oraz Dz.U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), które stanowią, że „nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, (...) oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych (...)” oraz, że „Organy podatkowe pierwszej instancji (...) dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości: (...) wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów”.

W związku z powyższym, Wójt Gminy wyjaśnił (**akta kontroli część B nr III.1/2, strony 97-110**), że „podatnik o nr identyfikacyjnym konta J000322 (...) dnia 12.06.2009r. nadpłacił podatek od nieruchomości w wysokości 3293,00zł. Nadpłata powstała na skutek zapłaty podatku w wysokości większej od należnej. Podatnik o powstaniu nadpłaty został poinformowany postanowieniem o zarachowaniu – op.31108/000074/09 z 22.06.2009r.

Pomimo otrzymanego postanowienia podatnik nie złożył wniosku o jej zwrot, ani o zaliczenie jej na poczet przyszłych zobowiązań. Do podatnika wysłano wezwanie do potwierdzenia salda za 2009r. – saldo PN-o.p./000054/09 z 31.12.2009 /zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 18.01.2010r. w załączeniu/. W roku 2010 do podatnika również zostało wysłane wezwanie do potwierdzenia salda – saldo PN-o.p./000043/10 z dnia 31.12.2010r. / zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 14.01.2011 w załączeniu/, w którym na dzień 31.12.2010r. figurowała zaległość i nadpłata. Wobec dalszego braku stanowiska podatnika 31.03.2011r. nadpłatę z urzędu zaliczono na poczet zaległości podatkowej za 2010r. o czym podatnik został poinformowany postanowieniem o zarachowaniu nr RF-31108-o.p. /000044/11 z dnia 04.04.2011r. /zwrotne potwierdzenie odbioru z dnia 14.04.2011r. w załączeniu/.” Osoba odpowiedzialna w powyższym zakresie została wskazana w wyjaśnieniu.

Odnosząc się do złożonego wyjaśnienia stwierdzić należy, iż informację o wydaniu wobec podatnika J000322 postanowienia o zarachowaniu – op.31108/000074/09 z 22.06.2009 roku kontrolujący pozyskali dopiero z wyjaśnienia (załączonych do niego dokumentów) złożonego inspektorom kontroli 21 lutego 2014 roku. Ponadto stwierdzić należy, iż w/w postanowieniem z 22 czerwca 2009 roku organ podatkowy postanowił wpłatę podatnika w wysokości 3.293 zł zarachować na poczet 12 raty 2009 roku. Tymczasem z przedstawionego wydruku według stanu na 14 czerwca 2009 roku (**akta kontroli część B nr III.1/9, strona 155**) wynikało, że na koncie podatnika nie widnieje żadna należność za 2009 rok oraz, że wysokość 12 raty za 2009 rok wynosiła 274 zł. Ponadto na koncie podatnika na dzień wydania postanowienia tj. 22 czerwca 2009 roku nie widniała zaległość ani nie było bieżących zobowiązań zatem zgodnie z art.76 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy zobowiązany był nadpłatę zwrócić z urzędu.

W dniu 20 marca 2014 roku Wójt Gminy uzupełnił wyjaśnienie w sprawie nadpłaty w wysokości 3.293 zł na koncie podatnika o numerze konta J000322 „*nadmieniam, że powołane postanowienie z 22.06.2009, nosi wyłącznie nazwę ...” o zarachowaniu na ratę 12/09” a w swojej treści rozstrzygającej i uzasadnieniu wskazywało podatnikowi, iż dokonana wpłata kwoty 3293zł „tytułem podatku od nieruchomości za rok 2009, Bielany Wrocławskie ul. Morelowa” stanowi nadpłatę wobec wyższych kwot wpłaconych od należnych z tytułu podatku od nieruchomości za 2009r. Podatnik (lub ktoś zamieszkujący pod wskazanym adresem) odbierał postanowienia oraz wnioski o potwierdzenie sald ale w okresie dwóch lat brak było możliwości porozumienia się z nim z uwagi na fakt, iż prezesem spółki był obywatel Wielkiej Brytanii stale przebywający poza granicami kraju. O zamiarze pozostawienia wpłaconej kwoty na rachunku organu podatkowego świadczy także fakt, iż podatnik nie dokonał kolejnej wpłaty w roku 2010 a dopiero w roku 2013 złożył korekty deklaracji za 2012 i 2013 rok regulując kwoty podatków zgodnie ze złożonymi deklaracjami”.* Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr IV/9, strona 431.**

- podatnik podatku od nieruchomości o numerze ewidencyjnym konta J000322 (spółka z o.o) w złożonych 9 kwietnia 2013 roku: korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości za 2012 rok oraz deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 rok, a także złożonej 3 października 2013 roku korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 rok (**akta kontroli część B nr III.1/3, strony: 111-127**) w części dotyczącej podstawy opodatkowania tj. powierzchni gruntów wykazał wszystkie posiadane grunty o powierzchni 4.704 m² jako grunty pozostałe (w latach 2009-2012 podatnik w składanych deklaracjach wykazywał wszystkie posiadane grunty o powierzchni 4.704 m² jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków). W części dotyczącej powierzchni użytkowej budynków lub ich części wykazał: budynki mieszkalne o powierzchni 418 m² oraz część budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni 16,50 m². Z wydruku z informacji uproszczonej z rejestru gruntów z 20 stycznia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III.1/4, strona 128**), wynikało, że grunty będące w posiadaniu podatnika są sklasyfikowane jako: RI (grunty orne) o powierzchni 3.278 m², Bp (zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy) o powierzchni 84 m² oraz B (tereny mieszkaniowe) o powierzchni

1.342 m².

Tymczasem art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku Nr 95, poz. 613 ze zm.) definiuje „grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych”. Ponadto art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 roku, poz. 1381 ze zm.) stanowi, że „Opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza’.

Zgodnie z art. 272 pkt 2 i 3 oraz art. 274a §2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa „(...) Organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów (złożonych deklaracji); ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych”.

W związku z powyższym Wójt Gminy wyjaśnił, że „w związku z brzmieniem art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. gdzie zawarto definicję gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (do końca 2002 r. w u.p.o.l. zdefiniowane były jedynie grunty związane z działalnością gospodarczą –art. 5 ust. 3 u.op.o.l.), obejmującej nie tylko grunty, ale również wszystkie budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą (z dwoma wyjątkami) są opodatkowane jako związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, chyba że przedmiot opodatkowania nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Te wyjątki to: grunty pod jeziorami i zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych oraz budynki mieszkalne i zajęte pod nie grunty. Jeżeli budynek mieszkalny i związany z nim grunt jest w posiadaniu przedsiębiorcy, to podlega opodatkowaniu na takiej zasadzie, że budynek jest obciążany stawkami właściwymi dla innych budynków mieszkalnych, a grunt wg stawek właściwych dla gruntów pozostałych. Wobec powyższego organ podatkowy zgodnie ze złożoną deklaracją podatkową podatnika nie miał wątpliwości, iż w związku z wybudowaniem budynku mieszkalnego, grunty i budynki zgłoszone do opodatkowania należy uznać za tereny mieszkaniowe. Organ nie stwierdził niepoprawności w deklaracji podatkowej oraz w związku z rozpoczęciem zamieszkania budynku mieszkalnego nie prowadził dodatkowych czynności sprawdzających (zał. inf. katastru).” Wyjaśnienie stanowi (**akta kontroli część B nr III.1/2, strony 97-110**).

Odnosząc się do złożonego wyjaśnienia należy zauważyć iż zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 1a ust.1 pkt 3 powołanej ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych grunty będące w posiadaniu podatnika mogą zostać opodatkowane jako grunty pozostałe jeśli, są to grunty związane z budynkami mieszkalnymi lub grunty, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b lub gdy przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Ponadto zgodnie z definicją zawartą w art.1 powołanej ustawy z 15 listopada 1984 o podatku rolnym grunty będące w posiadaniu podatnika (spółki z o.o.), a sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne mogą zostać opodatkowane: podatkiem od nieruchomości jako grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków lub podatkiem rolnym.

W trakcie kontroli tj. 19 marca 2014 roku w stosunku do w/w podatnika wszczęto z

urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości za 2012 i 2013 rok. Kserokopie postanowień stanowią **akta kontroli część B nr IV/10, strony 432-433.**

1.4 Podatek od środków transportowych

Z Tabeli nr 3 „Dane o liczbie podatników” przekazanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wynikało, że podatników podatku od środków transportowych (osoby fizyczne i prawne) w 2011 roku było 137 – przypis podatku wyniósł 621.842 zł, w 2012 roku było 131 podatników, dla których przypis podatku wyniósł 642.583 zł, a w 2013 roku było 131 podatników – przypis podatku wyniósł 604.516 zł.

Do kontroli prawidłowości naliczonych stawek z przyjętymi przez Radę Gminy uchwałami określającymi stawki podatku, terminowości wpłat rat podatku oraz kompletności deklaracji podatkowych, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w latach 2011 - 2013 wytypowano 10 podatników o numerach kont: 269, 520, 536, 613, 660, 731, 733, 854, 858, 944. Przypis podatku od środków transportowych dla objętych kontrolą podatników na 2011 rok wyniósł 75.428 zł, co stanowiło 12,13% przypisu za ten rok, na 2012 rok wyniósł 86.654 zł, co stanowiło 13,49% przypisu za ten rok, a na 2013 rok wyniósł 91.380 zł, co stanowiło 15,12% przypisu za ten rok. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Stwierdzono jednak, na podstawie przedstawionych kontrolującym wydruków: „Zestawienie podatników w roku: 2013 Rodzaj zestawienia: osoby fizyczne”, „Zestawienie podatników w roku: 2013 Rodzaj zestawienia: osoby prawne” sporządzonych 13 lutego 2014 roku oraz wydruków: „Rejestr odpisów i przypisów Rodzaj podatników: fizyczne” oraz „Rejestr odpisów i przypisów Rodzaj podatników: prawne” sporządzonych 12 lutego 2014 roku, że podatników podatku od środków transportowych w 2013 roku było 134 (103 osoby fizyczne, 31 - osoby prawne), tymczasem przypisu podatku od środków transportowych za 2013 rok dokonano w roku 2013 na 94 kontach podatkowych (70 - osoby fizyczne, 24 - osoby prawne). W/w wydruki z ewidencji księgowej stanowią **akta kontroli część B nr III.1/5, strony 129-142.** Z wyjaśnienia Wójta wynika, że „(...) Podatników, którzy nie złożyli deklaracji DT-1 na 2013 r. (2 osoby prawne i 17 osób fizycznych) wezwano w okresie wrzesień – listopad 2013 r. do złożenia deklaracji. Wszczęto postępowania podatkowe wobec 16 podatników w celu wydania decyzji określającej należny podatek od środków transportowych za 2013 r.” Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/6, strony 143-144.**

W związku z otrzymanym wyjaśnieniem kontrolujący poprosili o przedstawienie w/w postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych. Kontrolującym przedstawiono następujące postanowienia:

- o nr RF.31248.001.2014 z 22 stycznia 2014 roku o wszczęciu postępowania w sprawie określenia zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2011 rok (dla podatnika nr 733),
- o nr RF.31248.003.2014 z 22 stycznia 2014 roku o wszczęciu postępowania w sprawie określenia zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2012 rok (dla podatnika nr 733),
- od nr RF.31248.005.2014 do nr RF.31248.0018.2014 z 17 lutego 2014 roku o wszczęciu postępowania w sprawie określenia zobowiązania w podatku od środków transportowych: za 2012 rok dla podatnika 775 oraz za 2013 rok dla podatników 928, 746, 715, 508, 962, 519, 780, 909, 908, 863, 794, 903, 934.

Ponadto przedstawiono deklarację na podatek od środków transportowych na 2012 rok złożoną 18 lutego 2014 roku przez podatnika nr 939 w związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego.

W trakcie kontroli 17 lutego 2014 roku podatnikowi nr 733 wystawiono decyzję w sprawie określenia zobowiązania w podatku od środków transportowych na 2012 rok w wysokości 600 zł oraz 24 lutego 2014 roku w/w podatnikowi wystawiono decyzję w sprawie

określenia zobowiązania podatku od środków transportowych za 2011 rok w wysokości 7.843 zł.

1.5 Windykacja należności

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 września 2013 roku, zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych wyniosły 2.561.099,44 zł.

Kontroli stosowania przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego, mającego na celu zabezpieczenie, w jak największym stopniu zaległości podatkowych, przypadających na rzecz Gminy Kobierzyce w latach 2009 – 2013, poddano 10 największych dłużników z tytułu zobowiązań podatkowych od osób fizycznych i prawnych według stanu na 31 grudnia 2013 roku. Z wykazu największych dłużników, zawierającego zestawienie wysłanych upomnień i wystawionych tytułów wykonawczych oraz informacje o wpisach hipotek do ksiąg wieczystych (**akta kontroli część B nr III.1/7, strony 145-150**) wynika, że na wybranych 10 podatników przypadła na 31 grudnia 2013 roku łączna kwota zaległości w wysokości 1.757.092,10 zł.

W wyniku kontroli czynności windykacyjnych podejmowanych w celu wyegzekwowania należności Gminy z tytułu należnych jej podatków stwierdzono, że:

1) podatnik o numerze identyfikacyjnym konta 2/540, którego zaległości na 31 grudnia 2013 roku wynosiły 51.646 zł dokonał 5 lutego 2014 roku wpłaty w wysokości 20.000 zł (wpłatę rozksięgowano na: należność główną 19.323,20 zł, odsetki 668 zł oraz koszty upomnienia 8,80 zł),

2) organ podatkowy wobec żadnego z podatników ujętych w zestawieniu, których zaległości według stanu na 31 grudnia 2013 roku wynosiły łącznie 1.764.535,10 zł nie skorzystał z przysługującej mu na podstawie art. 34 §1 i art. 41 §1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, możliwości zabezpieczenia zaległości hipoteką przymusową bądź zastawem skarbowym. A zgodnie z art. 70 § 1 i art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką bądź zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu.

3) w badanej próbie 3 podatnikom o numerach ewidencyjnych kont 1/315, 1/384, 1/167 za zaległości odpowiednio: podatnik 1/315 - zaległość z tytułu 10,11,12 raty 2012 roku, podatnik 1/384 - zaległość z tytułu 12 raty 2011 roku oraz podatnik 1/167 - zaległość z tytułu 12 raty 2011 roku organ podatkowy nie wystawił upomnień. Zgodnie z §3 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

4) w badanej próbie w stosunku do 5 podatników o numerach ewidencyjnych kont:

- 1/384 za zaległość z tytułu 1,2,3,4 raty 2012 roku,
- 1/346 za zaległość z tytułu 9,10,11 raty 2011 roku,
- 1/347 za zaległość z tytułu rat od 2 do 11 2012 roku,
- 1/167 za zaległość z tytułu 9,10,11 raty 2011 roku oraz 4,5 raty 2012 roku,
- 591 za zaległość z tytułu 2 raty 2012 roku, organ podatkowy wystawił tytuły

wykonawcze po upływie 6 miesięcy od terminu wskazanego w upomnieniu jako terminu po którym organ podatkowy może wszcząć egzekucję tj. po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Zgodnie z §2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2011 roku „wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych”.

5) w stosunku do 2 podatników ujętych pod pozycjami 1 i 7 zestawienia prowadzone jest postępowanie upadłościowe. Wierzytelności tych podatników zostały zgłoszone do Sędziego Komisarza (w łącznej kwocie 758.205 zł obejmującej całą zaległość podatników według stanu na 31 grudnia 2013 roku).

6) wierzytelności podatnika ujętego pod pozycją 5 zestawienia (obejmujące całą kwotę zaległości według stanu na 31 grudnia 2013 roku w wysokości 92.577,20 zł) zostały zgłoszone do Sędziego Komisarza Sądu Rejonowego w Wałbrzychu i do Syndyka Masy upadłościowej.

W związku z powyższym Wójt Gminy poinformował „Podatnik o nr 1/315 – w upadłości likwidacyjnej – zaległości za okres 10/12,11/2012,12/2012 objęte były decyzją nr RF31205.0001.2012 z dnia 20.03.2012 r. w sprawie odroczenia terminu płatności należności podatkowych zgodnie, z którą raty j.w. zostały odroczone o jeden rok. Spółka nie regulowała rat wskazanych w decyzji w wyniku czego zostały one przywrócone do terminu pierwotnej płatności. Zaległości za te stały się wymagalne w dniu ogłoszenia upadłości /16.10.2013r./ i zostały zgłoszone do Sądu jako wierzytelności w postępowaniu upadłościowym. Podatnik o nr 1/384 – współwłasności: osoby prawnej z osobami fizycznymi – zaległości na bieżąco choć z opóźnieniem regulowane były przez osobę prawną – wobec nieskuteczności w dochodzeniu przez nią od współników regulowania należnych części, podmiot zaprzestał regulować zobowiązania w całości – upomnienia wystawiane co kwartał, w 2011 roku wystawiono 4 razy ostatnie 25 listopada, w następnym wystawionym w marcu 2012 roku przez pomyłkę pominięto ratę za 12/2011. W dniu 21.12.2012r wszystkie zaległości objęte tytułem wykonawczym nr TW.OP.N.000105.2012. Podatnik o nr 1/167 – w upadłości likwidacyjnej-upomnienia wystawiane co kwartał, w 2011 roku wystawiono 4 razy ostatnie 25 listopada, w następnym wystawionym w marcu 2012 roku prze pomyłkę pominięto ratę za 12/2011. Zaległości z raty 12/2011 w dniu 21.12.2012 zostały objęte tytułem wykonawczym nr TW.OP.N.000079.2012. Upadłość spółki została ogłoszona dnia 10.04.2013r. a zaległości zostały zgłoszone do Sądu jako wierzytelności w postępowaniu upadłościowym dnia 08.05.2013r. Podatnik o nr 109/7 – Wobec podatnika brak możliwości zabezpieczenia zaległości hipoteką przymusową bądź zastawem skarbowym spowodowany był następującymi utrudnieniami: podatnik zmieniał, przekształcał swoją osobowość prawną w celu uniemożliwienia prawidłowych działań egzekucyjnych, podatnikiem w gminie Kobierzyce był z tytułu dzierżawy nie posiadając jednoznacznego adresu do doręczeń, ani żadnego majątku na którym można zabezpieczyć zaległości podatkowe wpisem na hipotekę, organ bezskutecznie starał się uzyskać od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa – umów dzierżaw stanowiących podstawę do opodatkowania i weryfikacji prawidłowości zobowiązań podatkowych. Wierzytelności terminowo i skutecznie zostały zgłoszone do Sędziego Komisarza Sądu Rejonowego w Wałbrzychu – postępowanie trwa. Podatnik 2/540, wobec trudności z zachowaniem płynności – stale choć z dużym opóźnieniem regulował zaległości – brak było przesłanek do stosowania nieadekwatnych do problemu środków a pogarszających sytuację podatnika – w dniu 05.02.2014 zgodnie z wcześniejszą informacją uregulował 70% zadłużenia wobec gminy wraz z odsetkami. Podatnik o nr 591 – od trzech lat składa wnioski o zastosowanie wszelkiego rodzaju ulg w podatku od środków transportowych – trwa permanentne postępowanie. Podatnik o nr 1/346 – przyłączono się tytułami do egzekucji sądowej w związku z istniejącym wpisem na hipotecz banku, który udzielił pożyczki w kwocie wyższej od wartości nieruchomości.

Wymienione wyżej przykłady opisują jednostkowe przypadki i podstawę do podjęcia czynności zgodnie z art. 34 §1 i art. 41 §1 (prawo do hipoteki i zastawu skarbowego a nie obowiązek) i prawo to jest wykorzystywane do zabezpieczenia należności uznanych za zagrożone przedawnieniem gdy analiza przypadku wskazuje na konieczność i /lub możliwość jego zastosowania. Wszystkie zaległości należne Gminie kierowane są do egzekucji komorniczej skarbowej bądź sądowej zgodnie z art. 70 §1 i art. 70 §8 ustawy Ordynacja Podatkowa lub w przypadku upadłości do wyznaczonych sędziów – komisarzy. Urzędy skarbowe posiadają także uprawnienia do zastosowania odpowiednich

środków egzekucyjnych i zabezpieczających przed przedawnieniem., kiedy uznają należności za zagrożone. Gmina nie posiada żadnych dodatkowych i szczególnych przywilejów w zaspokajaniu swoich wierzytelności – liczy się kolejność wpisu na hipotecę a więc najczęściej i skuteczność wpisów i zastawu jest hipotetyczna.

Zgodnie z §2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z dnia 30 listopada 2011r.) wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych co bezsprzecznie wykonuje, nie wspomina nic o obowiązku podejmowania innych czynności, w tym wszczynania postępowania innych czynności, w tym wszczynania postępowania egzekucyjnego poprzez wystawienie tytułu wykonawczego. Wymieniany przepis nie wskazuje także konkretnych terminów, w których wierzyciel miałby obowiązek wszczęcia egzekucji, ani częstotliwości z jaką powinien to robić. Podejmowane przez organ czynności egzekucyjne w naszej ocenie w wystarczający sposób zabezpieczają dochody gminy bez eskalacji problemów i kosztów egzekucyjnych stwarzając pozytywne warunki i klimat dla podmiotów prowadzących działalność na terenie gminy. Doświadczenie z lat ubiegłych wskazuje, iż przyjęte działania egzekucyjne organu są skuteczne – nie prowadzą do utraty w wyniku przedawnienia dochodów a przyczyniają się do pozyskiwania i lokowania podmiotów z ich siedzibami na terenie gminy co powoduje dalszy wzrost dochodów własnych gminy i lepsze warunki życia mieszkańców .” Odpowiedź na zadane pytania stanowi **akta kontroli część B nr III.1/8, strony 151-154.**

2. Wydatki budżetowe

2.1 Sprawozdania z wykonania średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego

W Gminie Kobierzyce według stanu na 31 grudnia 2013 roku funkcjonowało 8 placówek oświatowych (1 zespół szkolno - przedszkolny, 1 gimnazjum, 1 gminny zespół szkół, 3 szkoły podstawowe, 2 przedszkola samorządowe).

W zakresie terminowego sporządzenia i przekazania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kobierzyce za 2013 rok kontrolujący stwierdzili, że przedmiotowe sprawozdanie zostało terminowo sporządzone i przedłożone: Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Radzie Gminy Kobierzyce, Dyrektorom placówek oświatowych oraz związkowi zawodowemu zrzeszającemu nauczycieli.

Jak wynika ze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kobierzyce za 2013 rok, suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674 ze zm.), ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych, wynosiła odpowiednio: dla nauczycieli stażystów – 436.336,25 zł, dla nauczycieli kontraktowych – 2.268.785,02 zł, dla nauczycieli mianowanych 2.929.831,90 zł, dla nauczycieli dyplomowanych 4.097.303,18 zł. Wydatki poniesione w roku 2013 na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powołanej ustawy Karta Nauczyciela wynosiły odpowiednio: dla nauczycieli stażystów – 462.370,92 zł, dla nauczycieli kontraktowych – 2.398.408,87 zł, dla nauczycieli mianowanych – 2.906.084,49 zł, dla nauczycieli dyplomowanych – 4.050.070,70 zł.

W przypadku nauczycieli mianowanych i dyplomowanych w 2013 roku nie zostały osiągnięte średnie wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powołanej ustawy. Kwota różnicy ustalona na podstawie art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela wyniosła dla nauczycieli mianowanych 23.747,41 zł, a dla nauczycieli dyplomowanych 47.232,48 zł.

Sprawdzono czy sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Kobierzyce za 2013 rok zostało sporządzone na podstawie danych przesłanych przez

dyrektorów jednostek oświatowych tj. informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli w 2013 roku. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono czy wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli mianowanych i dyplomowanych zostały obliczone na podstawie danych przesłanych przez dyrektorów placówek oświatowych tj. informacji o stawkach wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresy zatrudnienia dla każdego nauczyciela mianowanego i dyplomowanego, który był zatrudniony na podstawie Karty Nauczyciela i pobierał wynagrodzenia w 2013 roku. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

W związku z tym, iż dodatki uzupełniające dla nauczycieli za 2013 rok wypłacone zostały nauczycielom przez poszczególne jednostki oświatowe, dyrektorzy jednostek pismami: GZS.B.0710.16.2014 z 3 lutego 2014 roku, G.K.0718.7.14 z 3 lutego 2014 roku, SP.K.0718.9.2014 z 25 lutego 2014 roku, SPTM.3155.3.2014 z 3 lutego 2014 roku, SP.PW.448.3.2014 z 3 lutego 2014 roku, ZSPŻ.330.02.2014 z 31 stycznia 2014 roku, PSK.303.4.2014 z 4 lutego 2014 roku, PSS.0700.02.2014 z 3 lutego 2014 roku poinformowali Wójta Gminy o wypłaceniu jednorazowych dodatków uzupełniających w terminie do 30 stycznia 2014 roku.

2.2 Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Na podstawie prowadzonego w Urzędzie Gminy w Kobierzycach rejestru zamówień publicznych ustalono, iż w latach 2011-2013 przeprowadzono łącznie 228 postępowań w trybie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej w dalszej części protokołu ustawą Pzp, w tym:

- w 2011 roku – 61 w trybie przetargu nieograniczonego i 21 w trybie z wolnej ręki,
- w 2012 roku – 52 w trybie przetargu nieograniczonego i 26 w trybie z wolnej ręki,
- w 2013 roku – 46 w trybie przetargu nieograniczonego i 22 w trybie z wolnej ręki.

Szczegółowe zestawienie przeprowadzonych postępowań przetargowych powyżej progu z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp stanowi **akta kontroli część B nr III.2/1 strona 156.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywały regulaminy udzielania zamówień publicznych w Gminie Kobierzyce o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro prowadzonych przez Urząd Gminy Kobierzyce wprowadzone zarządzeniami Wójta odpowiednio nr:

- RPZŚF.0151/0219/10 z 27 października 2010 roku w okresie od 27 października 2010 roku do 17 kwietnia 2012 roku,
- RŚZiZP.0050.1.0067.2012 z 18 kwietnia 2012 roku w okresie od 18 kwietnia 2012 roku do 12 sierpnia 2013 roku,
- RŚZiZP.0050.1.0174.2013 z 13 sierpnia 2013 roku w okresie od 13 sierpnia do chwili obecnej.

Kontrolą objęto 5 postępowań, w tym: 4 w trybie przetargu nieograniczonego i 1 w trybie z wolnej ręki, przeprowadzone w latach 2011-2013 o łącznej wartości 4.598.570,09 zł brutto.

Przebudowa drogi osiedlowej ul. Parkowa w miejscowości Tyniec Mały, na podstawie dokumentacji projektowo-technicznej – zamówienie nr RŚZiZP 341-008/11-002/11

Wyboru Wykonawcy prac budowlanych polegających na przebudowie drogi osiedlowej ul. Parkowej w miejscowości Tyniec Mały dokonano w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stosownie do postanowień ustawy Pzp.

Wszczęcie procedury o udzielenie zamówienie publicznego nastąpiło 18 stycznia 2011 roku na podstawie zarządzenia Wójta nr RŚZiZP.0151-0009/11. Wykonanie przedmiotowego zarządzenia powierzone zostało stałej komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Wójta nr RPZŚF.0151-0147/2010 z 21 lipca 2010 roku.

Ustalono, iż w uchwale budżetowej nr V/25/11 z 28 grudnia 2010 roku na realizację przedmiotowej inwestycji w 2011 roku zabezpieczono środki finansowe w wysokości 1.650.000 zł (dział 600 rozdział 60016 §6050). Ponadto uchwałą Rady nr V/24/11 z 28 stycznia 2011 w Wieloletniej Prognozie Finansowej w zakresie przedmiotowego przedsięwzięcia zaplanowano limit wydatków w 2011 roku w kwocie 1.650.000 zł natomiast limit na 2012 rok wynosił 100.000 zł. Łączna wartość nakładów finansowych w latach 2011-2015 na zadanie związane z budową dróg osiedlowych w Tyńcu Małym określona została na kwotę 12.750.000 zł.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: siwz wraz z załącznikami, ogłoszenie o zamówieniu nr 31867-2011 z 27 stycznia 2011 roku, protokół z postępowania, oferty – 7 sztuk, umowę nr RŚZiZP.UM-0018/2011 z 24 lutego 2011 roku, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 66939-2011 z 22 sierpnia 2011 roku, dziennik budowy nr 364/2011 z 14 marca 2011 roku (I i II tom), korespondencję prowadzoną z Oferentami w trakcie przeprowadzanego postępowania oraz z Wykonawcą w trakcie realizacji prac budowlanych, dokumentację księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Z informacji zawartych w protokole z postępowania (druk ZP-PN) wynikało, iż Zamawiający 18 stycznia 2011 roku dokonał oszacowania wartości zamówienia, na podstawie kosztorysu inwestorskiego, na kwotę 2.797.790,40 zł co stanowiło równowartość 728.781,04 euro, w tym wartość zamówień uzupełniających wynosiła 932.596,80 zł (242.927,01 euro). Możliwość udzielenia zamówień uzupełniających w wysokości do 50% zamówienia podstawowego została przewidziana przez Zamawiającego w pkt VI siwz oraz w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym 27 stycznia 2011 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 31867-2011.

Zgodnie z treścią siwz oraz ogłoszenia o zamówieniu przedmiotem zamówienia była kompleksowa realizacja zadania pn. „Przebudowa drogi osiedlowej ul. Parkowa w miejscowości Tyniec Mały”. Szczegółowy zakres i przedmiot zamówienia zawarty był w dokumentacji projektowo-technicznej i obejmował branże: drogową, sanitarną i elektryczną. Wykonawca zobowiązany był do wykonania pełnej dokumentacji powykonawczej wraz z mapkami geodezyjnymi. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za realizację przedmiotu zamówienia, w terminie do 31 marca 2012 roku, miała mieć charakter ryczałtowy. Oferenci zostali ponadto zobowiązani aby w formularzu ofertowym oprócz ceny ofertowej podali składniki cenotwórcze dla robót objętych zamówieniem w szczególności dla każdej branży oddzielnie. Ponadto Zamawiający poinformował, iż płatność za wykonane prace będzie następować w następujący sposób: w 2011 roku do wysokości 1.600.000 zł pozostała kwota w 2012 roku. Warunkiem koniecznym przystąpienia do przetargu było wniesienie wadium w wysokości 18.600 zł. Oferty należało składać w terminie do 11 lutego 2011 roku do godziny 13⁰⁰.

W wyznaczonym w terminie, do siedziby Zamawiającego wpłynęło 7 ofert opiewających na kwoty od 2.208.752,08 zł do 2.930.475 zł brutto (**akta kontroli część B nr III.2/2, strony 157-158**). W trakcie badania ofert pod kątem ich zgodności w wymogami wskazanymi w siwz, Zamawiający działając na podstawie postanowienia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał oferenta ujętego pod pozycją nr 7 w **aktach kontroli część B nr III.2/3, strona 159** do złożenia w terminie do 17 lutego 2011 roku do godziny 15⁰⁰ dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu tj. potwierdzenia opłacenia polisy.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie oferent przesłał 15 lutego 2011 roku drogą faksową potwierdzenie polecenia przelewu dotyczącego zapłaty za polisę nr 847/000/145698 na kwotę 4.987 zł (**akta kontroli część B nr III.2/4, strona 160**). Kontrolujący ustalili jednak, iż z przedmiotowego potwierdzenia nie można określić dokładnej daty zapłaty a tym samym nie można stwierdzić, czy spełniony został warunek określony w przedmiotowym wezwaniu jak i wynikający z postanowienia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym „(...) Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez

oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.”.

Z informacji zawartej w wezwaniu wynikało, iż dowód opłacenia polisy oferent miał przesłać we wskazanym terminie na podany nr fax lub e-mail wraz z niezwłocznym potwierdzeniem pisemnym.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji z przeprowadzonego postępowania przetargowego znajdowała się jedynie kserokopia fax-u z 15 lutego 2011 roku brak było natomiast potwierdzenia pisemnego. Ponadto z pieczęci znajdującej się na poleceniu przelewu można było jedynie ustalić, iż płatność nastąpiła w 2011 roku, nie można było odczytać miesiąca i dnia dokonania płatności. Ponadto z załączonej do oferty uwierzytelnionej kopii polisy ubezpieczeniowej nr 847-A 145698 zawartej 15 lipca 2010 roku (**akta kontroli część B nr III.2/5, strony 161-162**) obejmującej okres od 16 lipca 2010 roku do 15 lipca 2011 roku wynikało, iż składka w kwocie 4.987 zł powinna zostać uregulowana w terminie do 29 lipca 2010 roku.

Powyższe uniemożliwiło kontrolującym jednoznacznie stwierdzić czy zaistniały przesłanki określone w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, przemawiające za wykluczeniem Wykonawcy z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a w konsekwencji odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy. Zgodnie z powołanymi przepisami „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” oraz „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”.

W związku z powyższym zwrócono się do Wójta o złożenie w tym zakresie stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi stanowiącej **akta kontroli część B nr III.2/6, strony 163-171** Wójt poinformował, iż „Osoba dokonująca czynności mylnie przyjęła (na skutek nieczytelnej pieczęci zawierającej datę wpłaty), że opłata za polisę OC działalności ZUBB Zakład Usług Budowlano-Brukarskich z siedzibą Gęsiniec ul. Modrzewiowa 2, 57-100 Strzelin, nastąpiła w styczniu 2011 roku. Wykonawca mimo, że powinien przesłać niniejszy dowód w formie pisemnej, nie przesłał wymaganego dokumentu, a Zamawiający rozstrzygnął niezwłocznie przetarg. Z ustaleń poczynionych przez Zamawiającego dnia 26 lutego 2014 roku wynika, że opłata za polisę OC działalności ZUUB nastąpiła jednak 15 lutego 2011 roku (data księgowania na rachunku ubezpieczyciela) co stwierdzono po rozmowie telefonicznej kierownika referatu RŚZiZP Monikę Penczak a pracownikiem UNIQA Łódź.

Odpowiedzialnymi w oparciu o §11 Regulaminu Komisji Przetargowej za powstanie nieprawidłowości jest Komisja Przetargowa, w ramach której czynności zlecone dokonywał inspektor ds. zamówień publicznych (P.P.). Powyższa nieprawidłowość nie wpłynęła jednak na wynik postępowania.” Do Wyjaśnień dołączono kserokopię Regulaminu Komisji Przetargowej z 8 września 2004 roku.

W związku z powyższym należy uznać, iż w przedmiotowej sprawie, stosownie do postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, Wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a w konsekwencji jego oferta powinna zostać stosownie do postanowienia art. 89 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy odrzucona.

Biorąc pod uwagę, iż jedynym kryterium oceny ofert była cena komisja przetargowa za najkorzystniejszą uznała ofertę nr 3 opiewającą na kwotę 2.208.752,08 zł złożoną przez firmę Heilit + Woerner Budowlana Sp. z o.o. z Wrocławia.

Nie stwierdzono nieprawidłowości zarówno w zakresie wypełnienia przez Zamawiającego obowiązku informowania uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ustawy) jak i zwrotu uczestnikom postępowania wniesionego wadium (art. 46 ust. 1 ustawy).

Umowa nr RŚZiZP. UM-0018/2011 zawarta została 24 lutego 2011 roku (**akta kontroli część B nr III.2/7, strony 172-182**). Z jej postanowień wynikało m.in., iż za wykonane prace związane z przebudową drogi w terminie do 31 marca 2012 roku Wykonawca otrzyma

wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 2.208.752,08 zł. Zgodnie z umową Wykonawca przed jej zawarciem wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr SLG/1390-INT/11 z 21 lutego 2011 roku.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało 28 lutego 2011 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 66939-2011.

W trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji strony zawarły 2 aneksy do umowy (**akta kontroli część B nr III.2/8, strony 183-185**), na mocy których odpowiednio: nastąpiła zmiana osoby pełniącego funkcję kierownika budowy (aneks nr 1 z 11 marca 2011 roku) oraz obniżenie wysokości wynagrodzenia o 530.858,78 zł tj. do kwoty 1.677.893,30 zł na skutek zaniechania realizacji części przedmiotu umowy (aneks nr 2 z 22 lutego 2012 roku).

Pismem z 27 grudnia 2011 roku Zastępca Kierownika Referatu Budownictwa, Planowania Przestrzennego i Zasobów Naturalnych zwrócił się do Referatu Środków Zewnętrznych i Zamówień Publicznych w/m o przygotowanie procedury wykonania robót uzupełniających do umowy nr RŚZiP.UM-0018/2011 z 24 lutego 2011 roku, na mocy której realizowana była inwestycja pn. „Przebudowa drogi osiedlowej ul. Parkowej w miejscowości Tyniec Mały na podstawie dokumentacji projektowo-technicznej” (**akta kontroli część B nr III.2/9, strony 186-188**). W przedmiotowym wniosku wskazany został zakres prac uzupełniających o szacunkowej wartości 952.230,32 zł netto oraz zakres prac zaniechanych przy realizacji zamówienia podstawowego, których wartość określona została na kwotę 431.592,50 zł netto (530.858,78 zł brutto). Integralną część wniosku stanowiły kosztorysy ofertowe sporządzone przez Wykonawcę zamówienia podstawowego.

Wykonawca zakończył realizację prac budowlanych w ramach umowy nr RŚZiP.UM-0018/2011 w dniu 30 marca 2012 roku, informując Zamawiającego stosownym pismem. Skutkiem przedmiotowego zgłoszenia było wyznaczenie przez Zamawiającego odbioru końcowego na 13 kwietnia 2012 roku (piątek) godzina 13¹³.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie odbioru końcowego usterekami komisja odbiorowa, powołana zarządzeniem Wójta nr PI.ZWG-0055/2012 z 11 kwietnia 2012 roku, zobowiązała Wykonawcę do ich usunięcia w terminie do 30 kwietnia 2012 roku. Z czynności odbiorowych sporządzony został stosowny „protokół odbioru robót końcowy umowa podstawowa”. Na podstawie „protokołu odbioru robót końcowy usunięcia usterek” sporządzonego 30 kwietnia 2012 roku ustalono, iż usterki stwierdzone podczas odbioru końcowego z 13 kwietnia 2012 roku zostały usunięte.

Za wykonane w ramach umowy nr RŚZiP.UM-0018/2011 z 24 lutego 2011 roku prace budowlane Wykonawca wystawił 4 faktury na łączną kwotę 1.677.893,30 zł. Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do kont: 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 130 - „Rachunek bieżący jednostki” oraz wyciągów bankowych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia przedmiotowych wydatków w księgach rachunkowych, w tym zastosowania prawidłowej podziałki klasyfikacji budżetowej oraz terminowego regulowania przez Zamawiającego należności wynikających z wystawionych przez Wykonawcę faktur. Zapłata za fakturę końcową nr 151200004 z 31 marca 2012 roku na kwotę 167.789,33 zł nastąpiła 4 maja 2012 roku.

Zaproszenie do negocjacji, na realizację zamówienia uzupełniającego do umowy podstawowej, w postępowaniu w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wraz z formularzami oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 22 ust. 1 pkt 1-4 powołanej ustawy oraz projektem umowy zostało przesłane firmie Heilit + Woerner Budowlana Sp. z o.o. z Wrocławia faksem 14 lutego 2012 roku. Termin przeprowadzenia negocjacji w siedzibie Zamawiającego wyznaczony został na 16 lutego 2012 roku godz 14⁰⁰.

Z informacji zawartych w protokole z przeprowadzonych negocjacji w dniu 16 lutego 2012 roku oraz dołączonych do niego dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę ustalono, iż ostateczna wartość robót budowlanych objętych zamówieniem uzupełniającym ustalona została w kwocie 918.232,65 zł netto i była niższa od pierwotnej wartości o

33.997,67 zł netto.

Strony ustaliły ponadto, iż termin zakończenia prac nastąpi nie później niż do 31 maja 2012 roku.

Umowa nr RŚZiZP-UM.0017/2012 zawarta została 24 lutego 2012 roku (**akta kontroli część B nr III.2/10, strony 189-196**). Z jej postanowień wynikało m.in., iż za wykonanie przedmiotu umowy w terminie do 31 maja 2012 roku Zamawiający zobowiązał się wypłacić maksymalne wynagrodzenie ustalone w trakcie negocjacji w wysokości do 1.129.426,16 zł brutto. Wynagrodzenie miało charakter kosztorysowy. Strony ustaliły ponadto, iż ostateczne rozliczenie umowy nastąpi na podstawie kosztorysów powykonawczych trzema fakturami częściowymi i jedną fakturą końcową po całkowitym zakończeniu robót w oparciu o harmonogram finansowy stanowiący załącznik nr 1 do umowy.

Ustalono, iż wbrew postanowieniom zawartym w §15 umowy Wykonawca nie wniósł przed jej podpisaniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umowy tj. 56.471,31 zł do czego został zobligowany przez Zamawiającego. Gwarancja bankowa nr SLG6609IN12 z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz roszczeń z tytułu rękojmi za wady na kwotę 56.471,31 zł wystawiona przez ING Bank Śląski S.A. zawarta została dopiero 2 marca 2012 roku tj. 7 dni po podpisaniu umowy na roboty budowlane realizowane w ramach zamówienia uzupełniającego (**akta kontroli część B nr III.2/11, strony 197-198**).

Zakończenia prac budowlanych zleconych w ramach zamówienia uzupełniającego firmie Heilit + Woerner Budowlana Sp. z o.o. z Wrocławia nastąpiło 31 maja 2012 roku tj. w terminie umownym.

Prace budowlane realizowane w ramach zamówienia uzupełniającego zostały odebrane bez zastrzeżeń, co stwierdzono na podstawie sporządzonego na tą okoliczność 14 czerwca 2012 roku „protokołu odbioru robót końcowy umowa uzupełniająca”.

Za wykonanie przedmiotu umowy nr RŚZiZP-UM.0017/2012 z 24 lutego 2012 roku Wykonawca wystawił 4 faktury na łączną kwotę 1.129.426,16 zł. Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do kont: 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 130 - „Rachunek bieżący jednostki” oraz wyciągów bankowych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia przedmiotowych wydatków w księgach rachunkowych, w tym zastosowania prawidłowej podziałki klasyfikacji budżetowej oraz terminowego regulowania przez Zamawiającego należności wynikających z wystawionych przez Wykonawcę faktur. Zapłata za fakturę końcową nr 1591200007 z 14 czerwca 2012 roku na kwotę 112.942,62 zł nastąpiła 6 lipca 2012 roku.

Przyjęcia środka trwałego na koncie 011 – „Środki trwałe”, zrealizowanego w ramach umowy nr RŚZiZP. UM-0018/2011 z 24 lutego 2011 roku wraz z aneksami oraz umowy nr RŚZiZP-UM 0017/2012 z 24 lutego 2012 roku nastąpiło dopiero 15 lipca 2013 roku na podstawie dokumentu księgowego OT - „Przyjęcie środka trwałego” o nr: 00101, 00102 i 00103 z 15 lipca 2013 roku na łączną kwotę 2.937.126,03 zł w tym: prace budowlane i inne koszty poniesione przez Zamawiającego podczas realizacji przedmiotowej inwestycji.

Przyjmując za termin zakończenia realizacji przedmiotowego zamówienia (zamówienie podstawowe i uzupełniające) daty ich odbioru końcowego tj. odpowiednio 30 kwietnia 2012 roku i 14 czerwca 2012 roku, to przyjęcie wytworzonego środka trwałego na koncie 011 - „Środki trwałe” dopiero pod datą 15 lipca 2013 roku jest niezgodne z opisem do konta 011 zawartym w Zakładowym Planie Kont stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta nr RF.0050.1.0141.2012 z 20 sierpnia 2012 roku, zgodnie z którym *„Na koncie 011 księguje się stan oraz zwiększenia i zmniejszenia wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które są umarzane stopniowo, oraz gruntów (...). Na stronie winien konta księguje się wszystkie zwiększenia z tytułu przychodów i podwyższenia wartości początkowej środków trwałych.(...)”*.

Ponadto zgodnie z pkt 2.1.1 Zasad (Polityki) rachunkowości stanowiących załącznik nr 1 do wyżej powołanego zarządzenia Wójta *„Pracownik merytoryczny odpowiedzialny za realizację inwestycji odpowiada za jej terminowe rozliczenie, sporządzenie i złożenie w*

referacie księgowości dokumentu OT w terminie 14 dni od daty zapłaconej końcowej faktury”.

Biorąc pod uwagę obowiązujące w Urzędzie Gminy Kobierzyce zasady ujmowania wartości środków trwałych w ewidencji księgowej oraz moment sporządzenia dokumentu OT - „Przyjęcie środka trwałego” zwrócono się do Wójta o złożenie stosownych wyjaśnień w zakresie przyczyn ich niedochowania. Z odpowiedzi stanowiącej **akta kontroli część B nr III.2/12, strony 199-200** wynika, iż „OT dotyczące zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi osiedlowej ul. Parkowa w miejscowości Tyniec Mały na podstawie dokumentacji projektowo-technicznej” nie zostało wystawione, ponieważ ul. Parkowa nie została zakończona w całości – brak włączenia do Obwodnicy Tyńca Małego. Ze względu na budowę obwodnicy Tyńca Małego przez GDDKiA nie można było wykonać włączenia ul. Parkowej, brak było również informacji czy włączenie nie będzie musiała wykonać gmina. Na początku lipca 2013 roku GDDKiA zakończyła wszystkie prace, łącznie z wykonaniem włączenia ul. Parkowej do Obwodnicy, bez udziału środków gminy. Uznaliśmy w tym momencie, że inwestycja została zakończona i wystawiono druk OT. Druk OT został przyjęty do księgowości 15 lipca 2013 roku”.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie Gminy zasadami określonymi w Zasadach (Polityce) rachunkowości podstawą wystawienia dokumentu OT jest fakt zapłaty za fakturę końcową, co w przypadku inwestycji pn. „Przebudowa drogi osiedlowej ul. Parkowa w miejscowości Tyniec Mały, na podstawie dokumentacji projektowo-technicznej” zrealizowanej na podstawie umowy nr RŚZiZP. UM-0018/2011 z 24 lutego 2011 roku wraz z aneksami nastąpiło 4 maja 2012 roku. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż faktura końcowa mogła zostać wystawiona przez Wykonawcę dopiero po dokonaniu przez Zamawiającego odbioru końcowego potwierdzonego stosownym protokołem odbioru końcowego tj. dokumentu potwierdzającego całkowite wykonanie przedmiotu umowy. Należy zatem uznać, iż w przedmiotowej sprawie sporządzenie dokumentu księgowego OT – „Przyjęcie środka trwałego” na podstawie którego wartość wytworzonego środka trwałego powinna zostać ujęta na koncie 011 – „Środki trwałe” powinno nastąpić najpóźniej do 18 maja 2012 roku. Kontrolujący zwrócili uwagę na fakt, iż zgodnie z opisem do konta 011 zawartym w obowiązującym w Urzędzie Zakładowym Planie Kont „(...) Na stronie winien konta księguje się wszystkie zwiększenia z tytułu przychodów i podwyższenia wartości początkowej środków trwałych.(...)” co oznacza, iż po zakończeniu i zapłacie za roboty budowlane zrealizowane w ramach zamówienia podstawowego powinno nastąpić ujęcie wytworzonego środka trwałego w określonym w przepisach wewnętrznych terminie a pozostałe prace mające wpływ na zwiększenie początkowej wartości istniejącego już środka trwałego powinny zostać potraktowane jako podwyższenie wartości początkowej środka trwałego.

Wykonanie przebudowy kotłowni wodnej opalanej olejem mieszczącej się w budynku Urzędu Gminy Kobierzyce na kotłownię gazową – zamówienie nr RŚZiZP.271.0030.2013

Wykonawca zamówienia publicznego dotyczącego przebudowy, znajdującej się w budynku Urzędu Gminy Kobierzyce, kotłowni wodnej opalanej olejem na kotłownię gazową wybrany został w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

Ustalono, iż w budżecie Gminy na 2013 rok przyjętym uchwałą Rady nr XXVI/327/12 z 28 grudnia 2012 roku na modernizację Urzędu Gminy, w tym na realizację przedmiotowej inwestycji zabezpieczono środki finansowe w wysokości 500.000 zł (dział 750 rozdział 75023 paragraf 6050).

Wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego nastąpiło 13 maja 2013 roku na podstawie zarządzenia Wójta nr RŚZiZP.0050.1.0091.2013. Wykonanie przedmiotowego zarządzenia powierzone zostało stałej komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Wójta nr RPZŚF.0050.1.0144.2011 z 1 lipca 2011 roku.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: siwz wraz z załącznikami, ogłoszenie