

o zamówieniu nr 198026-2013 z 21 maja 2013 roku, protokół z postępowania, oferty – 5 sztuk, dziennik budowy nr 1180/2013 z 18 lipca 2013 roku, umowę nr RŚZiP.UM-0041/2013 z 3 lipca 2013 roku, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 279690-2013 z 17 lipca 2013 roku, korespondencję prowadzoną z oferentami w trakcie przeprowadzanego postępowania oraz z Wykonawcą w trakcie realizacji prac budowlanych, dokumentację księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Z informacji zawartych w protokole z postępowania (druk ZP-PN) stanowiącego **akta kontroli część B nr III.2/13, strony 201-209** szacunkowa wartość zamówienia określona została 13 maja 2013 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego (**akta kontroli część B nr III.2/14, strona 210**) i przy uwzględnieniu zamówień uzupełniających, których możliwość udzielenia przewidziana została zarówno w siwz (pkt II.4) jak i w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 maja 2013 roku pod numerem 198026-2013 (pkt II.1.5), wynosiła 381.360,78 zł co stanowiło równowartość 94.875,31 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających ustalona została na kwotę 190.680,39 zł (47.437,66 euro).

Kontrolujący ustalili jednak, iż zgodnie z zaktualizowanym kosztorysem inwestorskim datowanym na 8 maja 2013 roku (data wpływu do Urzędu 31 maja 2013 roku) wartość zamówienia podstawowego określona została na kwotę 389.816,07 zł netto (**akta kontroli część B nr III.2/15, strona 211**). Biorąc pod uwagę możliwość wystąpienia zamówień uzupełniających, szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia powinna wynosić 584.724,10 zł co stanowiłoby równowartość 145.468,23 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających stanowiłaby kwotę 194.908,03 zł (48.489,41 euro). W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami pomiędzy kwotami wynikającymi z kosztorysu inwestorskiego i informacją podaną w protokole z postępowania Kierownik Referatu ŚZiP złożyła stosowne oświadczenie (**akta kontroli część B nr III.2/16, strona 212**), w którym poinformowała, iż „*W przedmiotowym postępowaniu, pracownik prowadzący procedurę przetargową błędnie wskazał wyliczenia dotyczące szacunkowej wartości zamówienia, ujęte w protokole z postępowania. Prawidłowa wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia winna być wyliczona na podstawie zaktualizowanego kosztorysu inwestorskiego z dnia 8 maja 2013 roku. z którego wynikają następujące wyliczenia: Wartość kosztorysowa robót bez podatku Vat: 389.816,07 zł (...)*”. Następnie w oświadczeniu wskazano prawidłową szacunkową wartość zamówienia, która pokrywała się z wyliczeniami dokonanyymi przez kontrolujących.

Ponadto oświadczono, iż „*Zaktualizowany kosztorys inwestorski wpłynął do Zamawiającego w wersji papierowej dopiero w dniu 31 maja 2013 roku, tj. po dacie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (numer ogłoszenia 198026-2013, data publikacji 21.05.2013 roku). Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego, powstała omyłka nie miała wpływu na wybór trybu, a tym samym wynik postępowania.*”

Z informacji zawartych w siwz i w ogłoszeniu o zamówieniu wynikało m.in., iż przedmiotem zamówienia były prace budowlane polegające na przebudowie funkcjonującej w Urzędzie Gminy kotłowni wodnej opalanej olejem na kotłownię gazową. Ponadto Wykonawca zobowiązany został do zgłoszenia do użytkowania w imieniu Zamawiającego i uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Prace powinny zakończyć się w terminie do 30 września 2013 roku. Za wykonaną usługę Wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Oferty należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie do 5 czerwca 2013 roku do godziny 11⁰⁰.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 5 ofert opiewających na kwoty od 268.687,97 zł do 417.000 zł (**akta kontroli część B nr III.2/17, strony 213-214**).

W trakcie oceny ofert Zamawiający skorzystał z uprawnień wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i wezwał trzech oferentów ujętych pod pozycjami nr 1, 2 i 3 w **aktach kontroli część B nr III.2/17, strony 213-214** do uzupełniania w wyznaczonym terminie wymaganych w siwz dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie przez w/w Oferentów

warunków udziału w postępowaniu. Po uzupełnieniu brakujących dokumentów i oświadczeń komisja przetargowa biorąc pod uwagę fakt, iż jedynym kryterium oceny była cena za najkorzystniejszą wybrała ofertę złożoną przez Spółdzielnię Rzemieślniczą Wielobranżową z Bystrzycy Kłodzkiej na kwotę 268.687,97 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wypełnienia przez Zamawiającego obowiązku poinformowania uczestników postępowania, stosownie do postanowienia art. 92 ustawy Pzp, o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa nr RŚZiZP. UM-0041/2013 zawarta została 3 lipca 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/18, strony 215-224**). Z jej postanowień wynikało m.in., iż za wykonanie przedmiotu umowy tj. przebudowę kotłowni wodnej opalanej olejem na gazową w terminie do 30 września 2013 roku Wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 268.687,97 zł. Za niewykonanie przedmiotu umowy w w/w terminie Wykonawca powinien zapłacić karę umowną w wysokości 0,04% całkowitego wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki (§4 pkt 2 umowy). Na wykonane prace Wykonawca zobowiązał się udzielić 36 miesięcznej gwarancji począwszy od daty odbioru końcowego. Ustalono, iż zgodnie z umową Wykonawca przed jej zawarciem wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenie należytego wykonania umowy na kwotę 8.060,64 zł (3% wynagrodzenia umownego brutto) – gwarancja ubezpieczeniowa: należytego wykonania kontraktu nr 998A 330218 z 2 lipca 2013 roku oraz właściwego usunięcia wad i usterek nr 998A 330219 z 2 lipca 2013 roku.

Płatność za wykonane prace miała nastąpić na podstawie wystawionych przez Wykonawcę dwóch faktur tj. faktury częściowej o wysokości maksymalnie 50% wynagrodzenia i faktury końcowej, w terminie 21 dni od daty ich złożenia Zamawiającemu. Strony przewidziały możliwość cesji wierzytelności wynikających z niniejszej umowy po uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało 17 lipca 2013 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 279690-2013.

Na podstawie dokumentacji dotyczącej realizacji zamówienia ustalono, iż przekazanie placu budowy nastąpiło 8 lipca 2013 roku. W trakcie realizacji prac budowlanych Wykonawca pismem z 25 września 2013 roku wystąpił do Zamawiającego o przedłużenie terminu zakończenia przedmiotu umowy do 15 października 2013 roku uzasadniając swój wniosek wystąpieniem konieczności dokonania zmian projektowych oraz problemów z demontażem zbiornika na olej opałowy (w trakcie prac okazało się że zbiornik został do połowy zabetonowany). Zamawiający nie wyraził zgody informując Wykonawcę o swojej decyzji w sporządzonych na tą okoliczność notatkach służbowych z 22 października 2013 roku i 5 listopada 2013 roku. Przedmiotowe notatki zostały podpisane przez przedstawicieli Wykonawcy.

Zgłoszenie zakończenia prac realizowanych w ramach umowy nr RŚZiZP. UM-0041/2013 z 3 lipca 2013 roku nastąpiło pismem z 25 października 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/19, strona 225**). Fakt zakończenia prac budowlanych potwierdzony został przez kierownika budowy zarówno stosownym wpisem w dzienniku budowy pod datą 25 października 2013 roku oraz poprzez złożenie w tym dniu oświadczenia, z którego wynikało m.in., iż przebudowa kotłowni została wykonana zgodnie z projektem budowlanym, decyzją nr 998/2012 z 12 kwietnia 2012 roku oraz warunkami technicznymi przyłączenia do sieci gazowej i obowiązującymi przepisami i normami (**akta kontroli część B nr III.2/20, strona 226**).

Należy zatem uznać, iż Wykonawca nie dotrzymał umownego terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy. Odbioru końcowego dokonano 22 listopada 2013 roku co ustalono na podstawie sporządzonego na tą okoliczność protokołu końcowego odbioru robót (**akta kontroli część B nr III.2/21, strony 227-228**).

W związku z opóźnieniem realizacji przedmiotowej inwestycji Zamawiający działając na podstawie postanowienia §14 pkt 2 lit. „a” umowy naliczył Wykonawcy karę umowną w wysokości 3.976,58 zł. Do wyliczenia przyjęto, iż ostatecznie opóźnienie w zakończeniu

realizacji przedmiotu umowy wyniosło 37 dni. Dokonując tych wyliczeń Zamawiający oparł się na przesłankach określonych w §4 i §12 ust. 5 umowy, zgodnie z którymi „Termin wykonania przedmiotu umowy rozumianego jako wykonanie następujących czynności:

- wykonanie robót,
- dokonanie zgłoszenia zakończenia robót budowlanych do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego,
- dokonanie zgłoszenia zakończenia robót budowlanych do Urzędu Dozoru Technicznego celem uzyskania zezwolenia na użytkowanie,
- przeprowadzenie rozruchu kotłowni,
- przeszkolenie wskazanych pracowników potwierdzone protokołem z przeszkolenia powinien się zakończyć do 30 września 2013 roku”.

Mimo zakończenia prac 25 października 2013 roku to zgłoszenie zakończenia prac do Urzędu Dozoru Technicznego nastąpiło dopiero 7 listopada 2013 roku. W tym samym dniu przeszkolony został wskazany przez Zamawiającego pracownik Urzędu. Kserokopie przedmiotowych pism stanowią **akta kontroli część B nr III.2/22, strony 229-231.**

Nota obciążeniowa nr RF.NK-0109/2013 w sprawie kary umownej na kwotę 3.976,58 zł wystawiona została 11 grudnia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/23, strona 232**). Wykonawca zobowiązany został do jej zapłaty na wskazane w nocie konto w terminie do 17 grudnia 2013 roku.

Za wykonane prace Wykonawca wystawił dwie faktury Vat odpowiednio:

- nr F/1/13/000120 z 13 września 2013 roku na kwotę 107.475,19 zł,
- nr F/1/13/000161 z 6 grudnia 2013 roku na kwotę 161.212,78 zł.

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do kont: 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 130 - „Rachunek bieżący jednostki” oraz wyciągów bankowych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: ujęcia przedmiotowych wydatków w księgach rachunkowych, oraz terminowego regulowania przez Zamawiającego należności wynikających z wystawionych przez Wykonawcę faktur.

W związku z wystawieniem noty obciążeniowej z tytułu kary umownej oraz wyrażeniem zgody przez Zamawiającego na cesję wierzytelności wynikających z umowy nr RŚZiZP. UM-0041/2013 z 3 lipca 2013 roku, kwota przelanego wynagrodzenia na konto Wykonawcy była niższa o 29.976,58 zł od kwot wynikających z faktur i ostatecznie wyniosła 238.711,39 zł.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, iż Zamawiający dokonując płatności za fakturę nr F/1/13/000161 z 6 grudnia 2013 roku na kwotę 161.212,78 zł, działając na podstawie art. 498 K.C. dokonał kompensaty z noty obciążeniowej nr RF.NK-0109/2013 na kwotę 3.976,58 zł. Ponadto Wykonawca w w/w fakturze zawarł informację, iż część wierzytelności w kwocie 26.000 zł Gmina Kobierzycy powinna przelać na wskazane przez Wykonawcę konto Cesjonariusza tj. Bank Spółdzielczy w Kłodzku z tytułu spłaty kredytu. Kserokopia faktury nr F/1/13/000161 z 6 grudnia 2013 roku stanowi **akta kontroli część B nr III.2/24, strony 233-237.**

Ustalono, iż mimo zakończenia prac budowlanych realizowanych w ramach zamówienia publicznego pn. „Wykonanie przebudowy kotłowni wodnej opalanej olejem mieszczącej się w budynku Urzędu Gminy Kobierzycy na kotłownię gazową” i dokonaniem przez Zamawiającego ich odbioru przez Zamawiającego 22 listopada 2013 roku co potwierdzone zostało protokołem odbioru końcowego, poniesione w tym zakresie wydatki nadal są zaewidencjonowane na koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” a co za tym idzie wbrew opisowi do konta 011 – „Środki trwałe” zawartym w Zakładowym Planie Kont stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta nr RF.0050.1.0141.2012 z 20 sierpnia 2012 roku nie dokonano zwiększenia początkowej wartości środka trwałego tj. budynku Urzędu Gminy w Kobierzycach. Przebudowana kotłownia stanowi integralną część w/w budynku.

Zgodnie z opisem konta 011 „Środki trwałe” zawartym w powyższym Zakładowym

 25



Planie Kont „Na koncie 011 księguje się stan oraz zwiększenia i zmniejszenia wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki, które są umarzane stopniowo, oraz gruntów (...). Na stronie winien konta księguje się wszystkie zwiększenia z tytułu przychodów i podwyższenia wartości początkowej środków trwałych.(...)”.

Ponadto zgodnie z pkt 2.1.1 Zasad (Polityki) Rachunkowości stanowiących załącznik nr 1 do wyżej powołanego zarządzenia Wójta „Pracownik merytoryczny odpowiedzialny za realizację inwestycji odpowiada za jej terminowe rozliczenie, sporządzenie i złożenie w referacie księgowości dokumentu OT w terminie 14 dni od daty zapłaconej końcowej faktury”.

W związku z tym, iż zapłata końcowej faktury nr F/1/13/000161 z 6 grudnia 2013 roku na kwotę 161.212,78 zł nastąpiła 19 grudnia 2013 roku to zgodnie z przyjętą w Urzędzie Gminy zasadą sporządzenie i przekazanie do referatu księgowości stosownego dokumentu OT powinno nastąpić najpóźniej do 2 stycznia 2014 roku, czego nie uczyniono.

Biorąc powyższe pod uwagę zwrócono się do Wójta o złożenie stosownych wyjaśnień w zakresie przyczyn takiego stanu rzeczy. Z odpowiedzi stanowiącej **akta kontroli część B nr III.2/25, strony 238-239** wynika, iż „Zadanie inwestycyjne pn. Wykonanie przebudowy kotłowni wodnej opalanej olejem mieszczącej się w budynku Urzędu Gminy Kobierzyce na kotłownię gazową na podstawie dokumentacji projektowo – technicznej” nie zostało zakończone, ponieważ po wykonaniu kotłowni zgodnie z umową i projektem technicznym stwierdzono, że mimo zastosowania odpowiednich rozwiązań projektowych w celu zapewnienia optymalnej temperatury w każdym pomieszczeniu, należy dodatkowo wykonać urządzenie mieszające. Wobec stwierdzenia konieczności wykonania dodatkowej inwestycji, którą można rozpocząć po zakończeniu okresu grzewczego i zakończyć do końca listopada 2014 roku podjęto decyzję o pozostawieniu inwestycji jako trwającej (w toku) pozostawiając jej rozliczenie (wystawienie OT) po osiągnięciu pełnego efektu inwestycyjnego.”

Odniesienie kontrolujących do złożonych wyjaśnień w zakresie momentu ujmowania środków trwałych na koncie 011 – „Środki trwałe” zawarte zostało przy stwierdzonych nieprawidłowościach dotyczących zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi osiedlowej ul. Parkowa w miejscowości Tyniec Mały, na podstawie dokumentacji projektowo-technicznej”.

Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Cieszyce – zamówienie nr RŚZiZP.271.0072.2013

Zarządzeniem nr RŚZiZP.0050.1.0267.2013 z 22 listopada 2013 roku Wójt wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Cieszyce”. Przeprowadzenie czynności wyboru Wykonawcy przedmiotowego zamówienia publicznego powierzone zostało stałej komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Wójta nr RŚZiZP.0050.1.0227.2013 z 1 października 2013 roku.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: siwz wraz z załącznikami, ogłoszenie o zamówieniu nr 249597-2013 z 22 listopada 2013 roku, protokół z postępowania, oferty – 10 sztuk, dziennik budowy nr 72/2014 z 21 stycznia 2014 roku, umowę nr RŚZiZP.UM-0086/2013 z 30 grudnia 2013 roku, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 7273-2014 z 13 stycznia 2014 roku, korespondencję prowadzoną z oferentami w trakcie przeprowadzanego postępowania, dokumentację dotyczącą realizacji zamówienia.

Na realizację przedmiotowej inwestycji w budżecie Gminy na 2013 rok zabezpieczono środki finansowe w wysokości 50.000 zł (dział 921 rozdział 92109 §6050). W związku z tym, iż prace budowlane miały być realizowane w latach 2013 - 2014 inwestycja ujęta została ponadto w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kobierzyce na lata 2013-2023 (uchwała Rady nr XXXVI/526/13 z 30 grudnia 2013 roku), w której zaplanowano limit wydatków w 2013 roku w kwocie 50.000 zł natomiast limit na 2014 rok wynosił 950.000 zł. Łączna wartość nakładów finansowych w latach 2011-2014 na zadanie związane z budową budynku świetlicy wiejskiej w Cieszycach określona została na kwotę 1.050.000 zł.

Z informacji zawartych w protokole z postępowania (druk ZP-PN), na podstawie kosztorysów inwestorskich oraz notatki w sprawie określenia szacunkowej wartości zamówienia sporządzonej 21 listopada 2013 roku przez inspektora ds. zamówień publicznych (P.P.) ustalono, iż szacunkowa wartość zamówienia przy uwzględnieniu zamówień uzupełniających, których możliwość udzielenia przewidziana została zarówno w siwz (pkt VI.2) jak i ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 listopada 2013 roku pod numerem 249597-2013 (pkt II.1.5) wynosiła 1.734.894,00 zł co stanowiło równowartość 431.608,61 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających ustalona została na kwotę 578.298 zł (143.869,53 euro).

Szczegółowy zakres i przedmiot zamówienia oraz sposób ich wykonania zawarty został w dokumentacji projektowo-technicznej i obejmował budowę świetlicy w Cieszcach wraz z infrastrukturą towarzyszącą m.in.: oświetlenie terenu, miejsca parkingowe, zbiornik na ścieki. Ponadto Wykonawca powinien wyposażyć świetlicę m.in. w 20 stołów, 120 krzeseł. Ponadto Wykonawca powinien dokonać wszelkich odbiorów oraz ponieść koszty zabezpieczenia placu budowy, oznakowania, doprowadzenia mediów do placu budowy, koszty uzyskania niezbędnych decyzji, zezwoleń, pozwoleń, koszty wykonania i zatwierdzenia tymczasowego projektu organizacji ruchu, pozwolenia na użytkowanie.

Warunkiem koniecznym przystąpienia do postępowania przetargowego było wniesienie przez Oferentów wadium w wysokości 34.000 zł. Termin zakończenia prac budowlanych wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę wyznaczony został przez Zamawiającego do 29 listopada 2014 roku. Ponadto ustalono, iż w pkt IX.13 siwz „Dokumenty i oświadczenia” Zamawiający wskazał, iż Wykonawca wraz z ofertą powinien przedłożyć m.in. kosztorys ofertowy stanowiący załącznik nr 13 do siwz. Natomiast z rozdziału III siwz wynikało, iż Wykonawca w ofercie powinien zaoferować ryczałtową cenę. Szczegółowy zakres robót i sposób wykonania zawarty był w opisie przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowo-technicznej i na ich podstawie Wykonawca zobowiązany był do sporządzenia kosztorysu ofertowego (funkcja pomocnicza w trakcie realizacji robót) z wyszczególnieniem składników cenotwórczych z narzutami, materiałów, sprzętu. Ponadto Zamawiający poinformował uczestników postępowania, iż kosztorys ofertowy nie będzie weryfikowany przez Zamawiającego pod kątem jego zgodności z dokumentacją SIWZ, nastąpi jednak weryfikacja zgodności końcowej (sumarycznej) kwoty kosztorysu z odpowiednią kwotą zawartą w formularzu oferty. Ponadto Wykonawcy mieli ponosić ryzyko braku wyceny w swojej ofercie robót wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, dokumentacji projektowo-technicznej. Wynagrodzenie z tytułu wykonania zamówienia podstawowego miało być wynagrodzeniem ryczałtowym. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Termin składania ofert wyznaczony został na 13 grudnia 2013 roku na godzinę 13⁰⁰.

W w/w terminie do siedziby Zamawiającego wpłynęło 10 ofert opiewających na kwoty brutto od 900.000 zł do 1.899.612,00 zł (**akta kontroli część B nr III.2/26, strony 240-242**). Komisja przetargowa uznając, iż wszystkie oferty spełniają warunki określone w siwz i biorąc pod uwagę, iż jedynym kryterium oceny ofert była cena za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 firmy P.P.HiU Mik – Transbet Janusz Mikula z Dzierżoniowa opiewającej na kwotę 900.000 zł.

Dokonując kontroli ofert pod kątem ich zgodności z treścią siwz kontrolujący ustalili, iż w ofercie wybranej jako najkorzystniejsza brak było wymaganego przez Zamawiającego kosztorysu ofertowego. Taki stan rzeczy oznacza, iż Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w pkt III.2 siwz nie mógł dokonać „weryfikacji zgodności kwoty końcowej wykazanej w formularzu ofertowym z kwotą końcową zawartą w kosztorysie ofertowym”.

W związku z powyższym na postawione w tym zakresie przez kontrolujących pytanie Wójt udzielił następującej odpowiedzi (**akta kontroli część B nr III.2/27, strony 243-247**) „Zamawiający zażądał zgodnie z SIWZ pkt. IX złożenia w postępowaniu dokumentów i oświadczeń, w oparciu o rozporządzenie „w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane” (Dz. U. z 2013, poz. 231) oraz innych oświadczeń, w tym pomocniczo kosztorysu ofertowego.

Wykonawca nr 4 „PPHiU Mik-Transbet Janusz Mikula” złożył wymagane przez SIWZ dokumenty, z wyjątkiem kosztorysu ofertowego. Komisja stwierdziła to podczas oceny ofert. Dokonała jednak przedstawienia propozycji rozstrzygnięcia Kierownikowi Zamawiającemu ponieważ:

- 1) Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu,
- 2) oferta tego Wykonawcy (jej treść) była zgodna z SIWZ,
- 3) oferta tego Wykonawcy była najtańsza, a tym samym najkorzystniejsza dla Zamawiającego.

Mimo zawarcia w SIWZ pkt. III.2 zapisu iż „Zamawiający zweryfikuje jedynie zgodność końcowej (sumarycznej) kwoty kosztorysu z odpowiednią kwotą zawartą w formularzu oferty. W kosztorysie ofertowym mogą być ujęte kwoty tylko netto albo netto i brutto,” Komisja przetargowa stwierdziła, że jeżeli nie złożono kosztorysu ofertowego to ten zapis nie ma zastosowania. Ponadto Zamawiający wyraźnie zastrzegł, że nie będzie weryfikował treści kosztorysu ofertowego.

W przedmiotowej sprawie można mówić o niezgodności co do formy a nie co do merytorycznej treści. Żądanie kosztorysu ofertowego było żądaniem formalnym, a nie merytorycznym, jego załączenie lub nie w żaden sposób nie wpłynęło na ofertę - cenę (formularz ofertowy) jako taką mając do czynienia z wynagrodzeniem ryczałtowym i fakt że Zamawiający de facto nie będzie oceniał tego kosztorysu, co sam napisał w SIWZ. Kosztorys ofertowy miałby znaczenie, jednak przy ofercie z wynagrodzeniem kosztorysowym.

W niniejszym postępowaniu zastosowanie miało wynagrodzenie ryczałtowe, a więc zasadniczo dla ceny oferty kosztorys ofertowy nie miał żadnego istotnego znaczenia i wagi.

Brak jako dołączonego do oferty innego oświadczenia czyli kosztorysu ofertowego nie spowodował, że oferta była niezgodna z SIWZ. Oferta Wykonawcy nr 4 była zgodna z treścią SIWZ ponieważ Wykonawca zaoferował Zamawiającemu to co chciał w SIWZ pod względem m.in. realizacji robót budowlanych, a nie rozumiejąc treści oferty jako jedynie formalnego wyliczenia. Tym samym brak kosztorysu ofertowego nie wpłynął na treść oferty (biorąc pod uwagę wynagrodzenie ryczałtowe). Przepisy nie przewidują możliwości wezwania do złożenia kosztorysu ofertowego, który to dokument nie jest dokumentem, ani oświadczeniem wymienionym w art. 25 ustawy Pzp. (...)”.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wypełnienia przez Zamawiającego obowiązku poinformowania uczestników postępowania, stosownie do postanowienia art. 92 ustawy Pzp, o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą, nr RŚZiP.UM-0086/2013 została zawarta 30 grudnia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/28, strony 248-261**).

Z jej postanowień wynikało, m.in., iż za wykonanie przedmiotu umowy zgodnie ze złożoną ofertą w terminie do 29 listopada 2014 roku Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 900.000 zł. Inwestycja zostanie rozliczona w oparciu o harmonogram finansowo-rzeczowy będący załącznikiem nr 1 do umowy.

Na podstawie wyciągów bankowych oraz pisma Wykonawcy z 3 stycznia 2014 roku w sprawie zaliczenia wpłaconego wadium w wysokości 27.000 zł na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr RŚZiP.UM-0086/2013 z 30 grudnia 2013 roku ustalono, iż Wykonawca wbrew postanowieniom §15 umowy nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed jej podpisaniem.

Pismem z 14 stycznia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III.2/29, strona 262**) inspektor ds. zamówień publicznych (P.P.) zwrócił się do referatu księgowości o zwrot firmie P.P.HiU Mik – Transbet Janusz Mikula z Dzierżoniowa kwoty 7.000 zł stanowiącej wadium oraz zaliczenie pozostałej kwoty 27.000 zł na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Na podstawie tego pisma w dniu 15 stycznia 2014 roku nastąpiło przeksięgowanie kwoty 27.000 zł z konta depozytowego nr 82957500040000013020000380 na konto nr 87957500040000013020001260 (lokata). Natomiast kwota 7.000 zł została zwrócona w/w firmie 16 stycznia 2014 roku – wyciąg bankowy do konta depozytowego nr 6 z 16 stycznia 2014 roku.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zwrotu wadium pozostałym uczestnikom postępowania przetargowego.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone zostało 13 stycznia 2014 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 7273-2014.

Na podstawie wpisów dokonanych w dzienniku budowy nr 72/2014 z 21 stycznia 2014 roku oraz protokołu przekazania placu budowy ustalono, iż przekazanie placu budowy nastąpiło 13 stycznia 2014 roku i dotychczasowe prace według stanu na 28 lutego 2014 roku realizowane są zgodnie z umową.

Ustalono, iż w związku z częściowym odbiorem robót, które miało miejsce 4 marca 2014 roku Wykonawca w tym samym dniu wystawił fakturę Vat nr 05/P/2014 opiewającą na kwotę 90.400 zł brutto (data wpływu do Urzędu 5 marca 2014 roku). Zgodnie z umową płatność powinna nastąpić w terminie do 21 dni od daty wpływu faktury do siedziby Zamawiającego.

Dostawa i montaż urządzeń wyposażenia placów zabaw na terenie Gminy Kobierzyce – zamówienie nr RŚZiZP.271.0014.2013.002.13

Wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Dostawa i montaż urządzeń wyposażenia placów zabaw na terenie Gminy Kobierzyce” dokonano w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stosownie do postanowień ustawy Pzp.

Wszczęcie procedury o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego nastąpiło 28 lutego 2013 roku stosownym zarządzeniem Wójta nr RŚZiZP.0050.1.0037.2013.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: siwz wraz z załącznikami, ogłoszenie o zamówieniu nr 164942-2013 z 25 kwietnia 2013 roku, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 173538-2013 z 30 kwietnia 2013 roku, protokół z postępowania, oferty – 6 sztuk, umowę nr RŚZiZP.UM-0044/2013 z 11 lipca 2013 roku, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 72374-2014 z 5 marca 2014 roku, korespondencję prowadzoną z oferentami w trakcie przeprowadzanego postępowania, oraz z Wykonawcą w trakcie realizacji zamówienia, dokumentację związaną z ujęciem inwestycji w księgach rachunkowych.

Z informacji zawartych w protokole z postępowania (druk ZP-PN) wynikało, iż szacunkowa wartość zamówienia (dostawa) określona została 15 kwietnia 2013 roku i przy uwzględnieniu zamówień uzupełniających, których możliwość udzielenia przewidziana została w siwz (pkt II.7) wynosiła 97.560,97 zł co stanowiło równowartość 24.271,31 euro w tym wartość zamówień uzupełniających określona została w wysokości 16.260,16 zł (4.045,21 euro).

Ustalono, iż mimo przewidzenia w siwz możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym 25 kwietnia 2013 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 164942-2013 wbrew postanowieniom zawartym w art. 41 pkt 15 ustawy Pzp, nie zawarł stosownej informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. W oświadczeniu stanowiącym **akta kontroli część B nr III.2/30, strona 263** kierownik RŚZiZP poinformowała, iż „W przedmiotowym postępowaniu pracownik prowadzący procedurę przetargową przez nieuwagę nie wprowadził do publikowanej treści ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych informacji o planowanych zamówieniach uzupełniających. Informacja ta wskazana była jednak w treści w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia traktowanej jako dokument nadrzędny i publicznie dostępny wszystkim uczestnikom postępowania, tym samym nie miało to wpływu na wynik postępowania”.

Odnosząc się do oświadczenia należy zauważyć, iż brak informacji o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP pod numerem 164942-2013 sprawia, iż mimo że przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględniono wartość zamówień uzupełniających to ich udzielenie nie będzie mogło nastąpić ze względu na niedopełnienie wymogu określonego w art. 67 ust. 1 pkt 6

ustawy Pzp, zgodnie z którym udzielenie zamówień uzupełniających Wykonawcy zamówienia podstawowego może nastąpić w trybie z wolnej ręki jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego.

Zgodnie z siwz oraz ogłoszeniem przedmiotem zamówienia była dostawa i montaż w 12 sołectwach urządzeń wyposażenia placów zabaw, których szczegółowy opis zawarty został w załączniku nr 6 do siwz. Prace związane z realizacją przedmiotu zamówienia miały zakończyć się w terminie 3 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Kryterium decydującym o wyborze oferty, przy uwzględnieniu, że oferta jest ważna pod względem formalnym miała być zaproponowana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym cena za całość dostaw. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. Oferty należało składać w terminie do 8 maja 2013 roku do godziny 12¹⁵. Wpływające, w okresie wyznaczonym na przygotowanie oferty, zapytania Oferentów doprowadziły do przedłużenia terminu składania ofert z 8 maja 2013 roku do 15 maja 2013 roku. Ze względu na stwierdzone przez Zamawiającego błędy zawarte w formularzu ofertowym dokonano stosownych zmian o czym oferenci zostali powiadomieni w piśmie nr RŚZiP.271.0014.2013.003.13 z 30 kwietnia 2013 roku. W związku z tym, iż w/w zmiany miały wpływ na zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający 30 kwietnia 2013 roku opublikował w BZP pod numerem 173538-2013 ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

W w/w terminie do siedziby Zamawiającego wpłynęło 6 ofert opiewających na kwoty brutto od 91.703,88 zł do 122.239,93 zł (**akta kontroli część B nr III.2/31, strona 264**).

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował uczestników postępowania, iż na realizację przedmiotowego zamówienia zabezpieczono w budżecie środki finansowe w wysokości 100.000 zł.

W toku badania ofert pod kątem ich zgodności z treścią siwz komisja przetargowa działając na mocy postanowienia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwała jednego z oferentów ujętego pod pozycją nr 1 w **aktach kontroli część B nr III.2/31, strona 264** do złożenia brakujących dokumentów potwierdzających, że oferowane produkty odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wyznaczając termin ich uzupełnienia do 28 maja 2013 roku. Ustalono, iż uzupełnienie dokumentów nastąpiło w wyznaczonym terminie.

Ponadto komisja przetargowa powołując się na postanowienie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuciła oferty ujęte pod pozycjami 2, 3, 4, 5 i 6 w **aktach kontroli część B nr III.2/31, strona 264** uznając, że nie odpowiadają treści siwz. W przypadku oferty nr 2, 3, 4 załączono niewłaściwy formularz ofert, który nie zawierał jednego z elementów wyposażenia placu zabaw, tj. huśtawki wahadłowej podwójnej przypisanej do sołectwa Księginice. Natomiast w przypadku ofert nr 5 i 6 nie uwzględniono wyjaśnień Zamawiającego w zakresie zastosowania odpowiednich elementów wyposażenia placu zabaw a więc zaproponowany przedmiot zamówienia był niezgodny z wymaganiami określonymi w siwz. Mimo, iż oferta nr 1 spełniała warunki określone w siwz to ze względu na jej wartość przekraczającą wysokość środków finansowych zabezpieczonych w budżecie Gminy Kobierzyce komisja przetargowa działając na mocy postanowienia art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp unieważniła przedmiotowe postępowanie przetargowe.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wypełnienia przez Zamawiającego obowiązków określonych w art. 92 ustawy Pzp. Wszyscy uczestnicy postępowania pismem nr RŚZiP.271.0014.2013.006.13 z 12 czerwca 2013 roku zostali poinformowani o unieważnieniu postępowania (**akta kontroli część B nr III.2/32, strony 265-266**).

Jeden z uczestników postępowania tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Apis” Jadwiga Oziębło z miejscowości Kolaniki, którego oferta nr 6 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, pismem z 17 czerwca 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/33, strony 267-268**) nie zgodził się z decyzją Zamawiającego przedstawiając swoje racje przemawiające za zgodnością jego oferty z wymaganiami określonymi w siwz. Wcześniej bo 13 czerwca 2013 roku w/w firma przesłała drogą faksową pismo (**akta kontroli część B nr**

III.2/34, strona 269), z którego wynikało, iż działając na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Pzp przedłużył termin związania ofertą o kolejne 30 dni (data wpływu pisma do Urzędu 17 czerwca 2013 roku).

Komisja przetargowa uwzględniła wyjaśnienia złożone przez Oferenta i pismem nr RŚZiZP.271.0014.2013.007.13 z 18 czerwca 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/35, strona 270**) poinformowała wszystkich uczestników wcześniej unieważnionego postępowania o powtórnych czynnościach oceny ofert.

W wyniku tych czynności komisja przetargowa uznała, iż wcześniej odrzucona oferta nr 6 spełniała wymagania określone w siwz i w związku z tym, że jej wartość wynosząca 91.703,88 zł brutto nie przekraczała wysokości środków finansowych zabezpieczonych w budżecie Gminy na realizację przedmiotowego zamówienia wybrała ją za najkorzystniejszą. Informacja o wynikach zakończonego postępowania przetargowa została przesłana do wszystkich jego uczestników (**akta kontroli część B nr III.2/36, strony 271-272**). W przedmiotowym piśmie nr RŚZPiZP.271.0014.2013.008.13 z 28 czerwca 2013 roku Zamawiający zawarł ponadto informację, iż podpisanie umowy z Wykonawcą najkorzystniejszej oferty zostanie podpisane w ustawowym terminie tj. nie wcześniej niż 5 dni od daty przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa nr RŚZiZP.UM-0044/2013 została podpisana 11 czerwca 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/37, strony 273-280**). Z jej postanowień wynikało, iż za wykonanie przedmiotu umowy w terminie do 11 października 2013 roku Wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 91.703,88 zł brutto. Zapłata miała nastąpić na podstawie jednej faktury końcowej w terminie 21 dni od daty jej dostarczenia Zamawiającemu. W §13 umowy strony ustaliły zasady i wysokość kar umownych. Na wykonane dostawy Wykonawca udzielił 24 miesięcznej gwarancji.

Opublikowanie w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 72374-2014 dopiero 5 marca 2014 roku (**akta kontroli część B nr III.2/38, strony 281-283**) tj. 9 miesięcy po zawarciu umowy, świadczy o naruszeniu postanowienia art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.

Dokonując kontroli w zakresie realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego ustalono, iż w związku z występującym opóźnieniem rozpoczęcia prac przez Wykonawcę, Zamawiający pismem nr RŚZiZP.271.0014.2013.010 z 10 września 2013 roku wezwał Wykonawcę do osobistego stawiennictwa na spotkanie w dniu 12 września 2013 roku, na którym miały zostać przedstawione powody opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy. Mimo, iż w piśmie z 12 września 2013 roku Wykonawca poinformował, iż przedstawiciel jego firmy stawi się w siedzibie Zamawiającego 17 września 2013 roku, to do spotkania nie doszło. W związku z tym, iż kolejne pisma Zamawiającego w sprawie braku montażu urządzeń wyposażenia placów zabaw nie przynosiły efektu, pismem nr RBPPiZN.4223.0035.2013.003.13 z 3 października 2013 roku Wójt skierował do Wykonawcy ostateczne wezwanie do natychmiastowego rozpoczęcia wykonania prac z zastrzeżeniem rygору odstąpienia od umowy.

Pismem z 15 listopada 2013 roku Wykonawca poinformował o zakończeniu prac i poprosił o wyznaczenie terminu odbioru (**akta kontroli część B nr III.2/39, strony 284-285**). W odpowiedzi z 28 listopada 2013 roku Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż nie wykonał On w całości przedmiotu umowy w związku z czym odmawia dokonania odbioru końcowego do czasu wykonania całości umowy i pisemnego zgłoszenia gotowości do odbioru (**akta kontroli część B nr III.2/40, strony 286-287**).

Kolejne zgłoszenie zakończenia prac związanych z dostawą i montażem urządzeń wyposażenia placów zabaw nastąpiło 5 grudnia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/41, strona 288**). Przedmiotowe pismo wpłynęło do Urzędu Gminy 6 grudnia 2013 roku.

Odbioru końcowego robót dokonano 6 grudnia 2013 roku, na okoliczność którego

sporządzono stosowny protokół odbioru robót (**akta kontroli część B nr III.2/42, strona 289**). Z informacji w nim zawartych wynika, iż prace zostały odebrane bez zastrzeżeń ale nastąpiło opóźnienie w realizacji umowy wynoszące 55 dni.

W związku z powyższym działając na podstawie postanowienia §13 pkt 1 lit „a” umowy nr RŚZiP.UM-0044/2013 z 11 lipca 2013 roku naliczono Wykonawcy karę umowną w wysokości 1.008,70 zł (91.703,88 zł x 0,02% x 55 dni), a następnie sporządzono notę obciążeniową nr RF.NK-0111/2013 z 19 grudnia 2013 roku (**akta kontroli część B nr III.2/43, strona 290**). Przedmiotowa nota została przesłana Wykonawcy pismem nr RBPPiZN.702.0008.2013.002.13 z 20 grudnia 2013 roku z prośbą o podpisanie i odesłanie 1 egzemplarza do Urzędu Gminy w Kobierzycach – data odbioru przez Wykonawcę 7 stycznia 2014 roku (**akta kontroli część B nr III.2/44, strony 291-293**).

Za wykonaną usługę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Apis” Jadwiga Oziębło z miejscowości Kolaniki po dokonaniu odbioru końcowego prac wystawiła fakturę Vat nr F/000016/12/2013 z 10 grudnia 2013 roku na kwotę 91.703,88 zł. Uwzględniając kwotę naliczonej Wykonawcy kary umownej w wysokości 1.008,70 zł Zamawiający przełał 23 grudnia 2013 roku na konto Wykonawcy kwotę 90.695,18 zł – wyciąg bankowy nr 245 za okres 21-23 grudnia 2013 roku.

Przyjęcie środka trwałego – zwiększenie wartości istniejących już środków trwałych (placów zabaw) nastąpiło 30 grudnia 2013 roku na podstawie 12 dowodów księgowych OT – „Przyjęcie środka trwałego” o nr od 46 do 55 oraz 223 wystawionych 6 grudnia 2013 roku na łączną kwotę 93.079,44 zł, w tym wartość dostawy urządzeń wyposażenia placów zabaw – kwota 91.703,88 zł oraz koszt nadzoru inwestorskiego - kwota 1.375,56 zł.

2.3 Dotacje z budżetu dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

Program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012 został przyjęty uchwałą Rady Gminy nr XIII/143/11 z 30 listopada 2011 roku, natomiast na rok 2013 został przyjęty uchwałą Rady Gminy nr XXIV/296/12 z 23 listopada 2012 roku.

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty dotyczące konkursów ofert z 2012 roku: zarządzenie Wójta REKiS NR 0050.1.0269.2011 z 14 grudnia 2011 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kobierzyce, zarządzenie Wójta NR REKiS.0050.1.0005.2012 z 5 stycznia 2012 roku w sprawie powołania komisji do otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w roku 2012, protokół 1/2012 z posiedzenia komisji konkursowej z 9 stycznia 2012 roku w sprawie rozstrzygnięcia konkursu ofert na realizację zadań publicznych, zarządzenie Wójta NR REKiS.0050.1.0006.2012 z 9 stycznia 2012 roku w sprawie ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w roku 2012, zarządzenie Wójta REKiS NR 0050.1.0111.2012 z 21 czerwca 2012 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kobierzyce, zarządzenie Wójta NR REKiS.0050.1.0123.2012 z 13 lipca 2012 roku w sprawie powołania komisji do otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w roku 2012, protokół 3/2012 z posiedzenia komisji konkursowej z 17 lipca 2012 roku w sprawie rozstrzygnięcia konkursu ofert na realizację zadań publicznych, zarządzenie NR REKiS.0050.1.0126.2012 z 17 lipca 2012 roku w sprawie ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w roku 2012.

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty dotyczące konkursów ofert z 2013 roku: zarządzenie Wójta REKiS NR 0050.1.0221.2012 z 19 grudnia 2012 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kobierzyce, zarządzenie Wójta NR REKiS.0050.1.0005.2013 z 18 stycznia 2013 roku w sprawie powołania komisji do otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w roku 2013, protokół 1/2013 z posiedzenia komisji konkursowej z 21 stycznia 2013 roku w sprawie rozstrzygnięcia konkursu ofert na realizację zadań publicznych, zarządzenie Wójta

Gminy NR REKiS.0050.1.0008.2013 z 21 stycznia 2013 roku w sprawie ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w roku 2013.

Do kontroli przestrzegania zasad udzielania dotacji, terminowości oraz prawidłowości ich rozliczenia, prawidłowości zawierania i przestrzegania zapisów zawartych w umowach wytypowano dotacje udzielone w 2012 roku dla:

- Klubu Piłki Ręcznej Gminy Kobierzyce – umowa z 10 stycznia 2012 roku na kwotę 60.000 zł,
- Klubu Piłki Ręcznej Gminy Kobierzyce - umowa z 25 lipca 2012 roku na kwotę 60.000 zł,
- Klubu Sportowego Polonia Jaszowice - umowa z 13 stycznia 2012 roku na kwotę 40.000 zł, oraz udzielone w 2013 roku dla:
- Gminnego Klubu Sportowego Kobierzyce - umowa z 23 stycznia 2013 roku na kwotę 135.000 zł,
- Klubu Sportowego Polonia Jaszowice - umowa z 23 stycznia 2013 roku na kwotę 47.000 zł,
- Klubu Sportowego Polonia Bielany Wrocławskie - umowa z 25 stycznia 2013 roku na kwotę 18.000 zł.

Klub Piłki Ręcznej Gminy Kobierzyce

Kontrolującym przedłożono następujące dokumenty: ofertę realizacji zadania publicznego z 27 grudnia 2011 roku, umowę nr REKiS.U.DPP-0005/2012 z 10 stycznia 2012 roku o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych w dyscyplinie piłka ręczna kobiet na terenie miejscowości Kobierzyce w I półroczu 2012 roku na kwotę dotacji w wysokości 60.000 zł, sprawozdanie końcowe z 5 lipca 2012 roku z wykonania zadania publicznego w okresie od 10 stycznia do 30 czerwca 2012 roku wraz z kserokopiami faktur i rachunków, pismo nr REKiS.423.0012.11-003/12 z 24 października 2012 roku dotyczące akceptacji przedstawionego rozliczenia z realizacji zadania publicznego, ofertę realizacji zadania publicznego z 10 lipca 2012 roku, umowę nr REKiS.U.DPP-0032/2012 z 25 lipca 2012 roku o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych w dyscyplinie piłka ręczna kobiet na terenie miejscowości Kobierzyce w II półroczu 2012 roku na kwotę dotacji w wysokości 60.000 zł, korektę kosztorysu z 10 sierpnia 2012 roku, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w okresie od 25 lipca do 17 grudnia 2012 roku wraz z kserokopiami faktur i rachunków, pismo nr REKiS.423.0010.2012.003.13 z 28 stycznia 2013 roku dotyczące akceptacji przedstawionego rozliczenia z realizacji zadania publicznego, wydruk z ewidencji księgowej „operacje na koncie 224-04 Klub Piłki Ręcznej (...)” za 2012 rok. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Gminny Klub Sportowy Kobierzyce

Kontrolującym przedłożono następujące dokumenty: ofertę realizacji zadania publicznego z 9 stycznia 2013 roku, umowę nr REKiS.U.DPP-0007/2013 z 23 stycznia 2013 roku o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych w dyscyplinie piłka nożna mężczyzn na terenie miejscowości Kobierzyce w I półroczu 2013 roku, zestawienia faktur i rachunków, pismo nr REKiS.423.0008.2013.004.13 z 13 maja 2013 roku dotyczące rozliczenia częściowego realizacji zadania publicznego, sprawozdanie końcowe z 15 lipca 2013 roku z wykonania zadania publicznego w okresie od 23 stycznia do 30 czerwca 2013 roku wraz z kserokopiami faktur i rachunków, pismo nr REKiS.423.0008.2013.005.13 z 22 lipca 2013 roku dotyczące rozliczenia końcowego realizacji zadania publicznego w kwocie 135.000 zł, wydruk z ewidencji księgowej „Zestawienie obrotów i sald ksiąg pomocniczych – analityka konto 224-01-00132 Gminny Klub Sportowy Kobierzyce” za 2013 rok.

Stwierdzono, że Dotujący przyznał, na realizację zadania publicznego w I półroczu 2013 roku, dotację w kwocie 135.000 zł dla Gminnego Klubu Sportowego Kobierzyce, który w ofercie realizacji zadania publicznego, złożonej w urzędzie 9 stycznia 2013 roku, wykazał, że z wnioskowanej dotacji w kwocie 135.000 zł zostaną pokryte koszty związane z wypłatą stypendiów sportowych dla zawodników drużyny seniorów w przewidywanej wysokości 62.000 zł. Stwierdzono, na podstawie przedstawionego rozliczenia końcowego z wykonania zadania publicznego w okresie od 23 stycznia do 30 czerwca 2013 roku, że Gminny Klub Sportowy Kobierzyce w I półroczu 2013 roku pokrył z otrzymanej dotacji wydatki na stypendia sportowe dla zawodników klubu w kwocie 76.829,06 zł, co stanowiło 56,91% otrzymanej dotacji w kwocie 135.000 zł. Pismem nr REKiS.423.0008.2013.005.13 z 22 lipca 2013 roku dotujący zaakceptował rozliczenie końcowe realizacji zadania publicznego w kwocie 135.000 zł. Tymczasem w rocznym programie współpracy Gminy Kobierzyce z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013 stanowiącym załącznik do uchwały Rady nr XXIV/296/12 z 23 listopada 2012 roku, w punkcie VI. „Priorytetowe zadania publiczne” Rada Gminy określiła, że „zakres zadań objętych Programem obejmuje wyłącznie sferę zadań publicznych określonych w art. 4 ustawy, a dotyczących zadań Gminy. Ustala się następujące zadania priorytetowe, które mogą być zlecane do realizacji organizacjom prowadzącym działalność statutową w danej dziedzinie: (...) upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w zakresie:

- a) prowadzenia szkolenia oraz udział w rywalizacji sportowej w dyscyplinach: piłka nożna, koszykowa, ręczna, judo, tenis stołowy,
- b) wspieranie innych form działania w zakresie kultury fizycznej (...)."

Ponadto zarządzeniem REKiS NR 0050.1.0221.2012 z 19 grudnia 2012 roku Wójt ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kobierzyce, m.in. w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w I półroczu 2013 roku (§1 lit. D zarządzenia), określając w ppkt e), że przeznaczą środki do wysokości 135.000 zł na wsparcie realizacji zadania: „organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych w dyscyplinie piłka nożna mężczyzn na terenie miejscowości Kobierzyce w I półroczu 2013 roku”. Kserokopie uchwały, zarządzenia, oferty, umowy oraz sprawozdania stanowią **akta kontroli część B nr II.2/45, strony 294-366.**

Zdaniem kontrolujących wypłata stypendiów dla zawodników klubu nie mieści się w zakresie zadań publicznych określonych w uchwale Rady Gminy nr XXXIV/296/12 oraz w art. 4 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku Nr 234, poz. 1536 ze zm.).

W związku z powyższym zadano Wójtowi pytania: dlaczego przyjęto ofertę Gminnego Klubu Sportowego Kobierzyce na realizację zadania publicznego w I półroczu 2013 roku, w której ujęto przewidywane koszty (do pokrycia z wnioskowanej dotacji) na stypendia sportowe dla zawodników drużyny seniorów w wysokości 62.000 zł oraz czy zawodnicy Gminnego Klubu Sportowego Kobierzyce, którzy otrzymali w I półroczu 2013 roku stypendia sportowe, rozliczone w ramach przekazanej przez Gminę Kobierzyce dotacji, są mieszkańcami Gminy Kobierzyce? Z wyjaśnienia Wójta wynika, że „Oferta Gminnego Klubu Sportowego Kobierzyce spełniała warunki konkursowe, a jej ocena merytoryczna i finansowa była pozytywna. Wg naszej oceny stypendia sportowe przekazywane zawodnikom GKS Kobierzyce prezentującym najwyższy poziom sportowy w gminie Kobierzyce w dyscyplinie piłka nożna są integralną częścią organizacji szkolenia sportowego i powodują większe zainteresowanie uprawianiem sportu przez dzieci, młodzież i dorosłych a także większe zainteresowanie uczestnictwem lokalnej społeczności w widowisku sportowym tworzonemu przez sportowców w ramach rywalizacji sportowej. Udzielenie zawodnikowi stypendium powoduje, że ma on większą możliwość zakupu sprzętu sportowego dopasowanego indywidualnie do jego potrzeb, w razie kontuzji może samodzielnie zakupić sprzęt rehabilitacyjny lub skorzystać z pomocy medycznej lub odnowy biologicznej. Dzięki

stypendium może samodzielnie skorzystać z siłowni, basenu i innych form aktywności fizycznej powodujących lepsze przygotowanie do rywalizacji sportowej, a także jest bardziej zaangażowany w proces szkoleniowy i ma większą motywację do osiągania dobrych wyników sportowych. To z kolei powoduje poprawę wizerunku klubu sportowego z terenu naszej Gminy. Lepszy obraz Klubu, lepsze wyniki sportowe powodują większe zainteresowanie dzieci i młodzieży uprawianiem sportu w naszych klubach sportowych. Przewidywana wysokość środków na stypendia sportowe w powyższej umowie w kwocie 62.000 zł została wydatkowana zgodnie z §10 ust. 4 umowy: „Jeżeli dany koszt finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 30%”. Zapis ten uprawnia do zaakceptowania rozliczeń środków do kwoty 80.600 zł, a rozliczona przez pracownika merytorycznego kwota to 76.829,06 zł. Wsparcie realizacji zadania „organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych w dyscyplinie piłka nożna mężczyzn na terenie miejscowości Kobierzyce w I półroczu 2013” poprzez udzielenie dotacji z przeznaczeniem między innymi na stypendia sportowe wpływa wg Gminy na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do szeroko rozumianej działalności sportowej prowadzonej przez ten klub.

Gminie Kobierzyce zależy na tym żeby możliwie największą część uprawiających sport była mieszkańcami Gminy, ale nie jest to najważniejszy czynnik wpływający na udzielenie dotacji klubowi. Gminie Kobierzyce zależy na rozwoju sportu poprzez podniesienie poziomu sportowego i przyciągnięciu do uprawiania sportu możliwie największej części lokalnego społeczeństwa. Nie posiadamy szczegółowych danych o miejscu zamieszkania zawodników Gminnego Klubu Sportowego Kobierzyce, w tym otrzymujących stypendia sportowe, a informacje z gminnej ewidencji ludności są niewystarczające gdyż miejsce zamieszkania nie musi być takie samo jak miejsce zameldowania. Fakt uczestnictwa w codziennych treningach sportowych wskazywałby na to, iż zawodnik zamieszkuje lub posiada centrum życiowe na terenie Gminy Kobierzyce. Gmina Kobierzyce nie ma bezpośredniego wpływu na dobór zawodników do klubów sportowych gdyż jest to suwerenna decyzją władz stowarzyszenia sportowego i sztabu trenerskiego. Gmina Kobierzyce może zwrócić się go Gminnego Klubu Sportowego Kobierzyce o udzielenie informacji mogących nam pomóc w przygotowaniu odpowiedzi zgodnie z treścią Pani zapytania, ale ta operacja zajmie kilka dni”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr II.2/46, strony 367-370.**

W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się o ustalenie czy zawodnicy Gminnego Klubu Sportowego Kobierzyce, otrzymujący dotacje, są mieszkańcami Gminy Kobierzyce. Z otrzymanego wyjaśnienia wynika, że „(...) GKS posiada dane adresowe zawodników dotyczące miejsca ich stałego zameldowania, GKS nie gromadzi danych dotyczących miejsca zamieszkania poszczególnych zawodników, część zawodników z okresu powyższej umowy nie jest już zawodnikami GKS Kobierzyce. Biorąc pod uwagę miejsca zameldowania oraz fakt uczestnictwa zawodników w codziennych treningach i meczach w weekendy, można uznać, że wielu zawodników posiada centra życiowe lub zamieszkuje na terenie Gminy Kobierzyce. Gmina Kobierzyce nie ma bezpośredniego wpływu na dobór zawodników do klubów sportowych, gdyż jest to suwerenna decyzja władz stowarzyszenia sportowego i sztabu trenerskiego”. Z załączonej do wyjaśnienia listy zawodników wynika, że spośród 21 zawodników tylko 4 zameldowanych było na terenie Gminy Kobierzyce. Wyjaśnienie wraz z załączoną listą piłkarzy stanowi **akta kontroli część B nr II.2/47, strony 371-372.**

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia zauważyć należy, że art. 31 ustawy z 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz.U. Nr 127, poz. 857 ze zm.) określa, że jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w

międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Ponadto zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 roku, poz. 594), do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty – mieszkańców gminy, jednym z zadań własnych gminy są sprawy z zakresu kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych.

Na podstawie sporządzonego przez Inspektora ds. Sportu wykazu klubów sportowych, które wydatki na stypendia sportowe dla zawodników rozliczyły w ramach dotacji otrzymanych od Gminy Kobierzyce w latach 2011 – 2013 ustalono, że w 2011 roku z dotacji w wysokości 230.000 zł Gminny Klub Sportowy Kobierzyce rozliczył wydatki na stypendia w kwocie 98.224 zł (42,70% dotacji), w roku 2012 w/w Klub w ramach otrzymanej dotacji w wysokości 265.000 zł rozliczył wydatki na stypendia w kwocie 129.606 zł (48,91% dotacji), a w roku 2013 wydatki na stypendia z otrzymanej dotacji rozliczyły dwa kluby sportowe: Gminny Klub Sportowy Kobierzyce w kwocie 125.549,06 zł (46,5% otrzymanej dotacji) oraz Klub Piłki Ręcznej Gminy Kobierzyce w kwocie 15.810 zł (31,62% otrzymanej dotacji). Wykaz stanowi **akta kontroli część B nr II.2/48, strona 373.**

Ludowy Klub Sportowy „Polonia” Jaszowice

Kontrolującym przedłożono następujące dokumenty: ofertę realizacji zadania publicznego pod nazwą „Organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych, w dyscyplinie piłka nożna mężczyzn na terenie miejscowości Jaszowice w I półroczu 2012 roku złożona przez Ludowy Klub Sportowy „Polonia” 21 grudnia 2011 roku, umowę nr REKiS.U.DPP-0012/2012 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych, w dyscyplinie piłka nożna mężczyzn na terenie miejscowości Jaszowice w I półroczu 2012 roku zawartą 13 stycznia 2012 roku, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w okresie od 13 stycznia do 30 czerwca 2012 roku „Szkolenie oraz organizacja imprez sportowych i udział w kwalifikowanych zawodach sportowych dzieci, młodzieży i dorosłych w piłce nożnej na terenie wsi Jaszowice” złożone 29 czerwca 2012 roku, pismo REKiS.423.0018.11-00/12 z 18 lipca 2012 roku dotyczące akceptacji przedstawionego rozliczenia z realizacji zadania publicznego, wydruk z ewidencji księgowej „operacje na koncie 224-07 LKS POLONIA JASZOWICE” za okres od stycznia do grudnia 2012 roku, ofertę realizacji zadania publicznego pod nazwą: „Organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych, w dyscyplinie piłka nożna mężczyzn na terenie miejscowości Jaszowice w I półroczu 2013 roku” złożoną przez Ludowy Klub Sportowy „Polonia” 9 stycznia 2013 roku, korektę kosztorysu z 4 lutego 2013 roku złożoną przez Ludowy Klub Sportowy do umowy nr REKiS.U.DPP-0008/2013 z 23 stycznia 2013 roku, umowę nr REKiS.U.DPP-008/2013 z 23 stycznia 2013 roku o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych, w dyscyplinie piłka nożna mężczyzn na terenie miejscowości Jaszowice w I półroczu 2013 roku, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w okresie od 23 stycznia do 30 czerwca 2013 roku wraz z kserokopią faktur i rachunków złożone przez Dotowanego 8 lipca 2013 roku, wydruk z ewidencji księgowej „zestawienie obrotów i sald ksiąg pomocniczych – analityka” konta 224-

01-00234 za okres styczeń – grudzień 2013 roku, pismo nr REKiS.423.0006.2013.002.13 z 8 lipca 2013 roku dotyczące akceptacji przedstawionego rozliczenia z realizacji zadania publicznego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Klub Sportowy „Polonia” Jaszowice w złożonym 29 czerwca 2012 roku sprawozdaniu końcowym z wykonania w 2012 roku zadania publicznego wykazał środki pokryte z dotacji w wysokości 40.050,71 zł, a udział środków własnych w wysokości 4.105,57 zł. Z opisu na dołączonych do sprawozdania końcowego kserokopii faktur i rachunków wynikało, że środki pokryte z dotacji wyniosły 40.106,09 zł, a wysokość środków własnych 3.825,28 zł (rachunku nr 232/05/2012 z 16 maja 2012 roku na kwotę 25 zł nie wzięto do obliczeń ze względu na brak opisu na fakturze). Suma środków z dotacji i własnych wynikająca z przedstawionych kontrolującym kserokopii faktur i rachunków wyniosła 43.931,37 zł (uwzględniając nieopisany rachunek nr 232/05/2012 z 16 maja 2012 roku na kwotę 25 zł – 43.956,37 zł). Tymczasem Dotujący rozliczył Dotowanemu środki pokryte z dotacji w wysokości 40.000 zł, a środki własne w wysokości 4.000,28 zł. Zgodnie z §3 ust.3 oraz §4 zawartej z Klubem umowy nr REKiS.U.DPP-0012/2012 z 31 stycznia 2012 roku „Zleceniobiorca zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych w wysokości: 4.000 zł; Zleceniobiorca jest zobowiązany zachować udział środków własnych w całkowitych kosztach zadania publicznego, o których mowa w §3 ust.3”. W związku z powyższym zadano pytania: o rozliczenie całkowitych kosztów zadania oraz sposób zweryfikowania prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniu końcowym złożonym przez Klub. W powyższym zakresie Wójt Gminy wyjaśnił, że „Kwota dotacji zgodnie z powyższą umową wyniosła 40.000 złotych, pomimo wskazania przez klub nieprawidłowej kwoty rozliczonej z dotacji tj. 40.050,71 zł. Różnica pomiędzy kwotą wskazaną przez sprawozdawcę, a udzieloną dotacją została przesunięta na poczet środków własnych. Zatem kwota rozliczonych środków własnych jest sumą kwot: - zaakceptowanych przez rozliczającego rachunków i faktur wskazanych przez klub jako środki własne, - faktur wskazanych przez sprawozdawcę do rozliczenia dotacji, a zaakceptowanych przez rozliczającego tylko do rozliczenia środków własnych, - różnicy pomiędzy udzieloną dotacją a wykazaną błędnie w sprawozdaniu jako rozliczoną z dotacji. Pracownik merytoryczny po weryfikacji dokumentów (daty, sumy, pozycje w kosztorysie oferty) i po dokonaniu przesunięć we wskazanych w sprawozdaniu kwotach rozliczył kwotę dotacji zgodną z kwotą udzieloną tj. 40.000 zł, a pozostałe faktury i rachunki, które dawały kwotę 4.000,28 zł rozliczył jako środki własne. Pracownik merytoryczny weryfikujący dokumenty sprawdził zgodność dat z zapisanymi w umowie, zweryfikował wielkość kwot w poszczególnych kategoriach wydatków w przygotowanych zestawieniach. Zestawił faktury podlegające rozliczeniu z dotacji oraz ze środków własnych. Na tej podstawie porównał z przedstawionymi przez sprawozdawcę kwotami i dokonał niezbędnych przesunięć tak, aby kwota rozliczona ze środków własnych zgodna z zaplanowanymi w §3 i 4 umowy (minimum 4.000,00 zł). Skorygowanie rozliczenia przedłożonego przez klub sportowy umożliwiło: 1. Prawidłowe rozliczenie dotacji w wysokości 40.000,00 zł 2. Ustalenie wysokości środków własnych. Różnica jaka wyniknęła przy weryfikacji dokumentacji księgowej przez inspektora RIO wynika z błędu rachunkowego pracownika merytorycznego przy podsumowaniu rachunków w jednej pozycji kosztorysu”. Osobą odpowiedzialną merytorycznie za rozliczanie dotacji sportowych w Referacie Edukacji Kultury i Sportu jest inspektor ds. sportu. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/49, strony 374-376.**

Klub Sportowy „Polonia” Bielany Wrocławskie

Kontrolującym przedłożone następujące dokumenty: ofertę realizacji zadania publicznego pod nazwą: „Organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych, w dyscyplinie piłka nożna mężczyzn na terenie miejscowości Bielany Wrocławskie w I półroczu 2013 roku” złożoną przez Klub Sportowy „Polonia” 10 stycznia 2013 roku, umowę nr REKiS.U.DPP-0013/2013 z 25 stycznia 2013 roku o wsparcie realizacji

zadania publicznego pod nazwą: organizacja szkolenia sportowego, organizacja imprez sportowych i udział w zawodach sportowych zgodnie z kalendarzem imprez dla dzieci, młodzieży i dorosłych w dyscyplinie piłka nożna mężczyzn na terenie miejscowości Bielany Wrocławskie w I półroczu 2013 roku, wydruk z ewidencji księgowej „zestawienie obrotów i sald ksiąg pomocniczych – analityka” konta 224-01-00152 za okres styczeń 2013– grudzień 2013, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w okresie od stycznia do czerwca 2013 roku wraz z kserokopią faktur i rachunków złożone przez Dotowanego 10 lipca 2013 roku, pismo nr REKiS.423.0004.2013.002.13 z 7 sierpnia 2013 roku dotyczące akceptacji przedstawionego rozliczenia z realizacji zadania publicznego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.4 Niewygasające wydatki

Na podstawie uchwały nr XXVI/325/12 Rady Gminy z 28 grudnia 2012 roku w sprawie nie wygasania wydatków zamieszczonych w budżecie gminy na 2012 rok ustalono, że z końcem roku budżetowego 2012 nie wygasły wydatki w łącznej kwocie 9.742.625,03 zł, w tym:

- dział 400 „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę” rozdział 40002 „Dostarczanie wody” - kwota 176.401,44 zł,
- dział 600 „Transport i łączność” rozdział 60016 „Drogi publiczne gminne” – kwota 2.384.668,36 zł,
- dział 710 „Działalność usługowa” rozdział 71035 „Cmentarze” – kwota 46.248 zł,
- dział 750 „Administracja publiczna” rozdział 75023 „Urzędy gmin” – kwota 538.857,34 zł,
- dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” rozdział 75495 „Pozostała działalność” – kwota 156.286,29 zł,
- dział 801 „Oświata i wychowanie” rozdział 80101 „Szkoły podstawowe” – kwota 5.632.165,50 zł,
- dział 851 „Ochrona zdrowia” rozdział 85195 „Pozostała działalność” – kwota 19.680 zł,
- dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdział 90003 „Oczyszczanie miast i wsi” oraz rozdział 90004 „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” – kwota 93.192,70 zł,
- dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” rozdział 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” – kwota 646.325,40 zł,
- dział 926 „Kultura fizyczna” rozdział 92601 „Obiekty sportowe” – kwota 48.800 zł.

Termin zakończenia realizacji zadań określono na 30 czerwca 2013 roku.

Kwota 9.742.625,03 zł została zaewidencjonowana na koncie 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” 31 grudnia 2012 roku i wykazana w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za 2012 rok zarówno w kolumnie „wydatki wykonane” jak i „wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego”.

Sprawdzono prawidłowość rozliczeń środków finansowych, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2012 i przeznaczone były na realizację następujących zadań:

- „Zagospodarowanie cmentarzy komunalnych w Kobierzycach i Bielanych” (dział 710 rozdział 71035) – planowana kwota wydatków 46.248 zł. Kontrolującym przedstawiono fakturę VAT nr OPT/02/2013 z 9 kwietnia 2013 roku na kwotę 29.520 zł. Zobowiązanie zostało uregulowane 30 kwietnia 2013 roku. Niewykorzystane na realizację powyższego zadania środki finansowe w kwocie 16.728 zł zostały przekazane na rachunek budżetu 11 czerwca 2013 roku,
- „Zakup pojazdów, urządzeń, sprzętu i inne na potrzeby działania grupy porządkowej” (dział 900 rozdział 90003) – planowana kwota 86.087,70 zł. Kontrolującym przedstawiono fakturę VAT nr FS/F/1/2013/4/0017 z 5 kwietnia 2013 roku na kwotę 86.087,70 zł. Zobowiązanie zostało uregulowane 25 kwietnia 2013 roku,
- „Ogrodzenie stawu w Księginicach” (dział 900 rozdział 90004) – planowana kwota 7.105 zł. Kwotę 7.105 zł zwrócono na rachunek budżetu 11 czerwca 2013 roku,

- „Budowa boiska do koszykówki w Magnicach” (dział 926 rozdział 92601) – planowana kwota wydatków 48.800 zł. Kontrolującym przedstawiono fakturę VAT nr 39/06/2013 z 10 czerwca 2013 roku na kwotę 551,86 zł oraz fakturę VAT nr FV/14/2013 z 7 czerwca 2013 roku na kwotę 47.987,90 zł. Powyższe zobowiązania zostały uregulowane 27 czerwca 2013 roku oraz 25 czerwca 2013 roku. Niewykorzystane na realizację powyższego zadania środki finansowe w kwocie 260,24 zł zostały przekazane na rachunek budżetu 28 czerwca 2013 roku.

Środki finansowe w kwocie 1.877.475,36 zł niewykorzystane w terminie określonym przez Radę Gminy w uchwale nr XXVI/325/12 z 28 grudnia 2012 roku zostały przekazane na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminach nieprzekraczających terminu określonego w art. 263 ust. 7 ustawy o finansach publicznych oraz wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za 2013 rok w dziale 758 „Różne rozliczenia” rozdziale 75814 „Różne rozliczenia finansowe” §2990 „Wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego”.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

Kontrolującym przedstawiono następujące umowy pożyczki:

- umowa pożyczki nr 3/OW/WR/04 z 29 czerwca 2004 roku zawarta z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Budowa systemu kanalizacji sanitarnej oraz wodociągu w miejscowościach: Wysoka, Ślęza, Domasław, Tyniec Mały” (wraz z aneksami). Kwota pożyczki 5.150.000 zł. Strony ustaliły okres spłat rat pożyczki od 16 marca 2006 roku do 16 czerwca 2014 roku,
- umowa pożyczki nr 618/2004/Wn1/OW-KW-KP/P z 21 grudnia 2004 roku zawarta z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie z przeznaczeniem na dofinansowanie przedsięwzięcia „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Wysoka, Ślęza, Domasław, Tyniec Mały”. Kwota pożyczki 8.500.000 zł. Strony ustaliły okres spłat rat pożyczki od 15 marca 2006 roku do 15 grudnia 2014 roku,
- umowa pożyczki nr 06/OZ/WR/2009 z 28 kwietnia 2009 roku zawarta z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Rekultywacja składowiska odpadów w Cieszcach”, do której podpisano aneksy nr 1/2009 z 5 maja 2009 roku, nr 2/2010 z 3 lutego 2010 roku, nr 3/2010 z 16 kwietnia 2010 roku, nr 4/2011 z 8 czerwca 2011 roku. Kwota pożyczki 480.669,65 zł. Strony ustaliły okres spłat rat pożyczki od 16 kwietnia 2011 roku do 16 marca 2020 roku,
- umowa pożyczki nr 27/OW/WR/2009 z 20 listopada 2009 roku zawarta z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Dokumentacja projektowa na wykonanie I, II, III i IV etapu uporządkowania gospodarki ściekowej środkowej części Gminy Kobierzyce”. Do umowy podpisano aneksy: nr 1/2010 z 31 grudnia 2010 roku, nr 2/2011 z 8 czerwca 2011 roku, nr 3/2011 z 20 września 2011 roku, nr 4/2011 z 12 października 2011 roku, nr 5/2011 z 12 grudnia 2011 roku, nr 6/2012 z 16 maja 2012 roku, nr 7/2012 z 20 lipca 2012 roku, nr 8/2012 z 17 września 2012 roku. Kwota pożyczki 808.282 zł. Strony ustaliły okres spłat rat pożyczki od 16 lipca 2013 roku do 16 grudnia 2019 roku,
- umowa pożyczki nr 307/P/OW/WR/2010 z 23 grudnia 2010 roku zawarta z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej oraz rozbudowa oczyszczalni ścieków dla południowej części gminy Kobierzyce – etap I”. Do umowy podpisano aneksy: nr 1/2011 z 28 marca 2011 roku, nr 2/2011 z 8 czerwca 2011 roku, nr 3/2011 z 20 czerwca 2012 roku, nr 4/2012 z 20 grudnia 2012 roku, nr 5/2013 z 14 marca 2013 roku, nr 6/2013 z 4 grudnia 2013 roku. Kwota pożyczki 7.344.700 zł – do 31 grudnia 2013 roku uruchomiono dwie raty pożyczki w łącznej kwocie 5.397.471,88 zł. Strony ustaliły okres spłat rat pożyczki od 10 marca 2016 roku do 16 czerwca 2025 roku.

Kontrolą objęto terminowość regulowania zobowiązań wynikających z w/w umów i

przypadających do spłaty w latach 2011 – 2013. Stwierdzono, że spłaty rat XXI w kwocie 225.000 zł i XXX w kwocie 225.000 zł pożyczki udzielonej na podstawie umowy nr 618/2004/Wn1/OW-KW-KP/P dokonano odpowiednio 17 marca 2011 roku oraz 18 czerwca 2013 roku, tymczasem w §5 ust. 6 w/w umowy ustalono terminy spłaty pożyczki: raty XXI do 15 marca 2011 roku, a raty XXX do 15 czerwca 2013 roku. Ponadto w §6 w/w umowy określono, że „Strony postanawiają, że za każdy dzień opóźnienia w spłacie pożyczki lub jej rat, Pożyczkodawca może pobrać odsetki w wysokości stosowanej w razie nieuiszczenia w terminie podatków. Odsetki za czas opóźnienia pobiera się za okres od następnego dnia po upływie terminu płatności należności do dnia dokonania zapłaty włącznie, tj. uznania rachunku bankowego Pożyczkodawcy”. Z wyjaśnienia Wójta wynika, że „Gmina pismem z 06 stycznia 2006 r. (którego kopie załączam) powierzyła dokonywanie operacji finansowych i przekazywanie środków z naszego konta bankowego zgodnie z harmonogramem tytułem spłaty rat pożyczki z NFOŚiGW nr 618/2004/Wn1/OW-kw/P Bankowi Spółdzielczemu w Kobierzycach. Gmina nie poniosła kosztów tytułem regulowania odsetek karnych”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr II/3 - ad. 1, strony 8-18.**

W związku z powyższym skontrolowano stan środków pieniężnych na rachunku podstawowym organu na dzień 15 marca 2011 roku, 16 marca 2011 roku, 17 marca 2011 roku, 17 czerwca 2013 roku oraz 18 czerwca 2013 roku [15 czerwca (sobota), 16 czerwca (niedziela)]. Stwierdzono, że Pożyczkobiorca nie zapewnił w dniach, w których upływały terminy spłaty w/w rat, środków pieniężnych na rachunku bankowym niezbędnych do spłaty w/w pożyczki w określonych przez Pożyczkodawcę terminach. Stan środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku podstawowym organu przedstawiał się następująco:

- wyciąg bankowy nr 50 z 15 marca 2011 roku: saldo początkowe - 68.906,84 zł, saldo końcowe - 148.188,13 zł,
- wyciąg bankowy nr 51 z 16 marca 2011 roku: saldo początkowe 148.188,13 zł, saldo końcowe - 375.641,63 zł,
- wyciąg bankowy nr 52 z 17 marca 2011 roku: saldo początkowe – 375.641,63 zł, saldo końcowe – 161.193,63 zł,
- wyciąg bankowy nr 111 z 17 czerwca 2013 roku: saldo początkowe – 64.197,13 zł, saldo końcowe – 124.630,15 zł,
- wyciąg bankowy 112 z 18 czerwca 2013 roku: saldo początkowe – 124.630,15 zł, saldo końcowe – 904.620,15 zł. W/w wyciągi bankowe stanowią **akta kontroli część B nr III.3/1, strony 377-386.**

W sprawozdaniu Rb-Z za III kwartały 2013 roku wykazano łącznie zadłużenie ogółem w kwocie 4.942.746,51 zł. Zadłużenie Gminy na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosiło 6.138.996,51 zł i dotyczyło pożyczek długoterminowych oraz stanowiło 5,83% dochodów wykonanych w 2012 roku. Zadłużenie Gminy na dzień 31 grudnia 2011 roku wynosiło 7.085.158,82 zł i dotyczyło pożyczek długoterminowych, w stosunku do dochodów wykonanych w 2011 roku stanowiło 7,9%. Skontrolowano zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań wg stanu na koniec IV kwartału 2011 i 2012 roku oraz wg stanu na koniec III kwartału 2013 roku w zakresie zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 30 września 2013 roku do konta 260 „Zobowiązania finansowe”. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrola zgodności sprawozdania zbiorczego Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2012 roku ze sprawozdaniami jednostkowymi nieprawidłowości nie wykazała.

Wykazana w sprawozdaniu Rb-NDS za 2011 rok kwota przychodów z tytułu pożyczek wyniosła 119.644,31 zł, a kwota rozchodów z tytułu spłat pożyczek wyniosła 1.540.119,65 zł. Wykazana w sprawozdaniu Rb-NDS za 2012 rok kwota przychodów z tytułu pożyczek wyniosła 607.237,69 zł, kwota rozchodów z tytułu spłat pożyczek wyniosła 1.553.400,00 zł. Wykazana w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do 30 września 2013 roku kwota rozchodów z tytułu spłat pożyczek wyniosła 1.196.250,00 zł, przychodów z tytułu kredytów i pożyczek nie wykazano. Skontrolowano