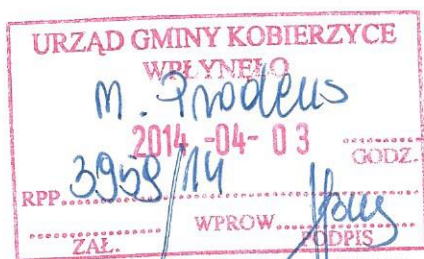




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 31 marca 2014r.

IF-IT.431.15.2013.MK14.



Pan
Ryszard Pacholik
Wójt Gminy Kobierzycy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 29 sierpnia 2013 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435 ze zm.),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Kamińska – starszy inspektor w Oddziale Infrastruktury Technicznej-Przewodniczący zespołu,

Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej, przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Gminy w Kobierzycach z siedzibą przy Al. Pałacowej 1, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Budowa chodnika wraz z remontem nawierzchni jezdni w ciągu ulicy Szkolnej w miejscowości Szczepankowice**,” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 28 czerwca 2013 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan okresowy kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w II półroczu 2013r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „**Budowa chodnika wraz z remontem nawierzchni jezdni w ciągu ulicy Szkolnej w miejscowości Szczepankowice**” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój.”

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
Ryszard Pacholik – Wójt Gminy Kobierzycy

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:
Monika Penczak – Kierownik Referatu Środków Zewnętrznych i Zamówień Publicznych UG Kobierzycy
Piotr Ligas – Kierownik Referatu Dróg, Transportu i Mienia Komunalnego UG Kobierzycy

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Urząd Gminy Kobierzyce zadania pn.: „**Budowa chodnika wraz z remontem nawierzchni jezdni w ciągu ulicy Szkolnej w miejscowości Szczepankowice**” oceniam pozytywnie z uchybieniem.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

W zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zarządzeniem Wójta Gminy Kobierzyce nr 134/04 z dnia 8 września 2004 r., powołana została Stała Komisja Przetargowa w składzie 5-osobowym. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19. ust.2 PZP. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa Regulamin Pracy Komisji Przetargowej, stanowiący załącznik do w/w Zarządzenia. Na podstawie Zarządzeń Wójta Gminy Kobierzyce nr RŚZiZP.0050.1.0144.2011 z dnia 1 lipca 2011 r. oraz nr RŚZiZP.0050.1.0078/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r. zmieniono skład osobowy Stałej Komisji Przetargowej.
(Dowód: *Wyjaśnienia Beneficjenta*, Akta kontroli, str.129; *Zarządzenia powołujące Komisję Przetargową*, str.16-24).
- Dnia 30.04.2013r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto najniższą cenę ofertową brutto.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 05.04.2012 r. pod nr 109038-2012 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu wykraczał poza zakres wskazany we wniosku o dofinansowanie o część dotyczącą zarurowania rowu kanałem z rur betonowych kanalizacji deszczowej oraz budowy drogi o nawierzchni asfaltowej o dł. 150 m (sięgacz) wraz z dodatkowym zjazdem. W/w elementy robót stanowiły wydatek poniesiony ze środków własnych Beneficjenta, nie objęty umową o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 23.04.2012r., zachowując terminy obowiązujące w art. 43 PZP.

- Z uwagi na wprowadzoną modyfikację Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zmieniono treść ogłoszenia o zamówieniu nr 109038-2012. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.04.2012r. pod numerem 121464-2012. Zgodnie z art. 38 ust. 4 i 4a PZP, Zamawiający poinformował uczestników postępowania o modyfikacji treści SIWZ. Z uwagi na zakres wprowadzonych zmian, przedłużono termin składania ofert do dnia 30.04.2012r., zgodnie z art. 38 ust. 6 PZP.
(Dowód: *Informacja o zmianie treści ogłoszenia*, Akta kontroli, str. 72; *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*, str. 76).
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 30.04.2012 r., 4 wykonawców złożyło swoje oferty. Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91.ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Firmy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZURB, Andrzej Żurek & Elżbieta Żurek, ul. Witosza 2, 57-160 Borów, z ceną brutto: 712 538,39 zł. Dnia 08.05.2012r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.
(Dowód: *Informacja o rozstrzygnięciu postępowania*, Akta kontroli, str.79).
- Umowa z wykonawcą nr RŚZiZP.UM-0045/2012 została zawarta dnia 22.05.2012r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe zgodne z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu (tj.30.11.2012r.). Nie dokonywano zmian postanowień umowy, przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 24.05.2012 r. pod nr 170134 - 2012, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przełożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2. PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r.

W zakresie finansowej realizacji projektu

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym na fakturach i do końca roku 2012. Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania.

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr G-6/2012 z dnia 31.07.2012 r. łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2012 wynosiła 712 538 zł, z czego 213 761 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 498 777 zł – środki własne beneficjenta. Dotacja z budżetu państwa została wypłacona w planowanej wysokości 213 761 zł w grudniu 2012 roku.

Umowa zawarta z wykonawcą zadania obejmowała zakres szerszy niż planowany na etapie wnioskowania o następujące elementy robót: zarzucenie rowu kanałem z rur betonowych kanalizacji deszczowej o średnicy 60 cm oraz sięgacz ul. Szkolnej wraz z dodatkowym zjazdem o łącznej wartości 22 302,11 zł brutto. Powyższe elementy robót, jako nieujęte we wniosku o dofinansowanie, zostały uznane za niekwalifikowane do dofinansowania w ramach programu. Niekwalifikowalność w/w wydatków skutkowałą powstaniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, której kwotę ustalono w sposób następujący: łączna wysokość nakładów do rozliczenia przedstawionych we wniosku o wypłatę dotacji 712 538 zł – koszty niekwalifikowane 22 302,11 zł = 690 235,89 zł.

Uwzględniając określony w umowie z wojewodą udział współfinansowania projektu ze środków budżetu państwa, wyliczono wysokość należnej Beneficjentowi dotacji:

$$\begin{array}{rcl} \text{kwota dotacji z § 3 ust.2 umowy} & 213\,761 \text{ zł} & \\ \hline \text{łączna kwota nakładów z § 3 ust.1 umowy} & 712\,538 \text{ zł} & \times \text{ kwota nakładów kwalifikowanych} \\ & & 690\,235,89 \text{ zł (} 712\,538 \text{ zł - } 22\,302,11 \text{ zł) } = 207\,070,38 \text{ zł} \end{array}$$

z tego:

$$\begin{array}{rcl} \text{kwota dotacji przekazanej do 31.12.2011r.} & 213\,761 & \text{zł} \\ \text{kwota dotacji należnej} & - & 207\,070,38 \text{ zł} \end{array}$$

$$\text{dotacja pobrana w nadmiernej wysokości} = 6\,690,62 \text{ zł}$$

Zwrotu części przekazanej dotacji z tytułu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych dokonano na konto Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 05.04.2013 r. Łączna kwota zwrotu wyniosła 6 855,62 zł, z czego odsetki stanowiły kwotę wysokości 165,00 zł. Zwrotu dokonano w trybie i na zasadach określonych w art. 169 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm).

(Dowód: *Dokumentacja finansowa zadania*, Akta Kontroli, str. 114-128).

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
Roboty budowlane Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZURB, Andrzej Żurek & Elżbieta Żurek, ul. Witosa 2, 57-160 Borów	712 538,39 zł	FV/41/2012 z dnia 20.09.2012r. - wpłynęło 20.09.2012r.	10.10.2012	427 523,03	-	02.10.2012r. - 427 523,03
		FV/61/2012 z dnia 06.12.2012r. - wpłynęło 06.12.2012r.	26.12.2012	285 015,36	-	07.12.2012r. -285 015,36
SUMA	712 538,39 zł	x	x	712 538,39	690 235,89	x

W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie Decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę nr 236/2011 z dnia 09.05.2011 roku.
- Termin realizacji zadania do dnia 30.11.2012 r., podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w umowie z wykonawcą został dotrzymany.
Zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych nastąpiło dnia 16.08.2012 (data wpływu do PINB we Wrocławiu – 22.08.2012r.). Pisemne zgłoszenie zamawiającemu zakończenia robót i gotowości do odbioru końcowego nastąpiło dnia 29.11.2012r. (data wpływu do Urzędu Gminy – 30.11.2012r.)
(Dowód: *Zgłoszenie o zakończeniu robót budowlanych*, Akta kontroli, str.110-111).
- Zachowując terminy wynikające z podpisanej umowy z wykonawcą robót, dnia 29.11.2012r. ustalono termin czynności odbiorowych na dzień 05.12.2012r. Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego:
 - remont nawierzchni jezdni z warstwy ścieralnej betonu asfaltowego na podbudowie i warstwy kruszywa łamanego,
 - budowę chodnika o szerokości 2,0 m
 - odtworzenie odwodnienia powierzchniowego w ciągu ul. Szkolnej,
 - remont rowów przydrożnych wraz z wymianą na nowe istniejących przepustów pod zjazdami,
 - ściek przykrawężnikowy z dwóch rzędów kostki kamiennej,
 - krawężniki i obrzeża betonowe,
 - zjazd na drogę gminną,
 - 14 zjazdów na posesję o nawierzchni z kostki betonowej,
 - wycinkę drzew.

W stosunku do złożonego wniosku o dofinansowanie poczyniono zmiany w zakresie:

- zwiększenia szerokości pasa jezdni z 5,0 m (planowanej we wniosku o dofinansowanie) na 5,5 m;

- zmniejszenia szerokości chodnika z 2,0 m (planowanej we wniosku o dofinansowanie) na 1,5 m;

Beneficjent złożył oświadczenie potwierdzające, iż wykonana szerokość chodników wskutek wprowadzonych zmian spełnia wymagania określone w § 44 ust. 2 Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

(Dowód: *Oświadczenie Beneficjenta*, Akta sprawy).

Dodatkowo, poza projektem i zakresem zaplanowanym we wniosku wykonano:

- zarurowanie rowu kanałem z rur betonowych kanalizacji deszczowej o średnicy 60 cm;
- sięgacz ul. Szkolnej o dł. 150 mb wraz z dodatkowym zjazdem.

W/w elementy robót zostały uznane za niekwalifikowane do dofinansowania w ramach zadania objętego umową, co skutkowało zwrotem do budżetu państwa części przekazanej dotacji z tytułu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str.130).

- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowanego odcinka drogi, wynoszącą 370 mb.
- Inwestor dopełnił obowiązku zawiadomienia właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy. Pozwolenie na użytkowanie uzyskano dnia 18.09.2013r.
(Dowód: *Zawiadomienie o zakończeniu budowy/Wniosek o pozwolenie na użytkowanie*, z dnia 30.07.2013r., Akta kontroli, str.113).

W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Uchybienie:

Nie dokonano bieżącego zgłoszenia Wojewodzie zaistniałych zmian w zakresie rzeczowym zadania, choć § 9 umowa nr G-6/2012 przewiduje i wyraźnie określa formę ich zgłaszania: „*W razie wystąpienia niezależnych od Beneficjenta okoliczności powodujących konieczność wprowadzenia zmian w realizacji Projektu, Beneficjent niezwłocznie zgłasza ten fakt Wojewodzie w formie pisemnej*”.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust.3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie obowiązków wynikających z podpisanej z Wojewodą Dolnośląskim umowy o dofinansowanie, a w szczególności systematyczne monitorowanie przebiegu realizacji projektu oraz jego realizację zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 4 ust. 2 umowy, a w przypadku wystąpienia okoliczności powodujących konieczność dokonania jego zmiany, rozszerzenia zakresu rzeczowego bądź odstąpienia od realizacji niektórych robót, postępowanie wg zasadach określonych w § 9 umowy, tj. niezwłoczne zgłoszenie zaistniałego faktu Wojewodzie oraz przedłożenie wraz z uzasadnieniem nowego harmonogramu rzeczowo-finansowego.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI


Tomasz Smolarz