



Warszawa, dnia

2018 r.

WICEPREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Hubert Nowak

KND/2/2018/DKZP

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Kobierzyce Al. Pałacowa 1 55-040 Kobierzyce
Rodzaj zamówienia:	dostawa
Przedmiot zamówienia:	dostawa i montaż urządzeń wyposażenia placów zabaw na terenie Gminy Kobierzyce 2015 r.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	02.06.2015 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	131692-2015
Wartość zamówienia:	podstawowego - 205.133,03 zł (co stanowi równowartość 48.553,35 euro), uzupełniających - 41.026,61 zł (co stanowi równowartość 9.710,67 euro)
Środki UE:	brak
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 166 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CROQUET Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią siwz;
- 2) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione żądanie polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie, mimo braku określenia sumy gwarancyjnej;
- 3) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw S. Chmieliński oraz CROQUET Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny;
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126) poprzez wskazanie szerszego zakresu dokumentów wymaganych od podmiotów zagranicznych niż od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

UZASADNIENIE

1. W pkt III.3 siwz – opis przedmiotu zamówienia i analogicznie sformułowanych zapisów ogłoszenia zamawiający określił wymagania: „(...) aby dostawca urządzeń przedstawił certyfikat ich zgodności z normą PN-EN 1176 wydany przez jednostkę akredytowaną przy Polskim Centrum Akredytacji w zakresie certyfikacji tej normy” oraz „aby certyfikaty urządzeń proponowanych przez Dostawcę zostały złożone na etapie składania ofert”. Zamawiający podkreślił, że: „certyfikaty powinny się odwoływać do nazw i kart katalogowych urządzeń, które Wykonawca zamierza zamontować w ramach niniejszego zamówienia. Certyfikaty powinny być wydane w jęz. polskim, a ich okres ważności nie powinien upływać przed dniem planowanego wykonania całości przedmiotu zamówienia tj. 31.08.2015 r.”. Ponadto, w pkt V.1 siwz zamawiający wskazał, że: „w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca winien załączyć do oferty przetargowej - certyfikaty (kopie poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę) dla każdego oferowanego urządzenia w zakresie zgodności z normą PN-EN

1176 wydane przez jednostkę akredytowaną przy POLSKIM CENTRUM AKREDYTACJI w zakresie certyfikacji tej normy". Stanowisko zamawiającego znalazło także odzwierciedlenie w treści ogłoszenia – w pkt III.5) wskazał on, że w celu potwierdzenia, że dostarczane produkty odpowiadają określonym w siwz normom lub specyfikacjom technicznym należy przedłożyć zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości.

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania wykonawca CROQUET Sp. z o.o. do oferty nie załączył wymaganych przez zamawiającego certyfikatów zgodności z normą PN-EN 1176 na zestaw wspinaczkowy CM-01213 v.11.

Pismem dnia 29 czerwca 2015 r. (w odpowiedzi na wątpliwości zamawiającego) wykonawca CROQUET Sp. z o.o. poinformował, że „zestaw wspinaczkowy <<v11 na bazie CM-0213>> jest w trakcie certyfikowania na bazie certyfikatu na urządzenie podstawowe CM-0213” oraz że „system naszych urządzeń pozwala na dowolne ich konfigurowanie i wymiany poszczególnych elementów, a uzyskanie certyfikatu na nowe urządzenie, po tzw. <<zmianach systemowych>> to formalność, gdyż nasz podstawowy certyfikat zezwala w jego ramach na dowolne zmiany systemowe”.

Zamawiający uznał powyższe wyjaśnienia za wystarczające, a w piśmie z dnia 7.08.2015 r. skierowanym do Prezesa UZP odnosząc się do braku wymaganych certyfikatów w ofercie wykonawcy CROQUET Sp. z o.o. wskazał, iż: „celem postępowania był wybór dostawcy urządzeń bezpiecznych, spełniających obowiązujące w Polsce wymogi bezpieczeństwa. Na etapie poprzedzającym postępowanie Zamawiający nie miał wiedzy, że certyfikacji mogą podlegać zarówno urządzenia jako komplety, jak i poszczególne elementy składające się na dane urządzenie. W toku postępowania Zamawiający stwierdził, że Wykonawca posiada certyfikat na poszczególne modułowe elementy zestawu - rozwiązania równoważne nie gorsze od oczekiwań Zamawiającego może je dowolnie kompletować i certyfikat na konkretne urządzenie dowolnie skomponowane z modułowych elementów po zbudowaniu i zgłoszeniu do jednostki certyfikującej jest certyfikowane. W ofercie firmy Croquet znajdują się certyfikaty na elementy (str. 76 oferty Wykonawcy), tj. ścianka wspinaczkowa, przepłotnia pajak, przepłotnia linowa oraz drążek (str.62). Zamawiający stwierdził, że jest to wystarczająca gwarancja, że urządzenie jako całość uzyska certyfikat, tym bardziej, że przedstawienie go jest wymagane dopiero przy odbiorze przez inspektora nadzoru działającego z ramienia Zamawiającego, zamontowanego na gotowo przez Wykonawcę urządzenia.”

Wskazując na powyższe wyjaśnienia zamawiającego należy przede wszystkim przypomnieć, że niedopuszczalna jest ocena oferty oparta o intencje zamawiającego nie wyrażone wprost w siwz. Nawet jeśli zamawiający twierdzi obecnie, że inna była jego intencja, to powinien dołożyć należytej staranności na etapie opracowywania siwz i wyartykułować tę intencję

wprost jeszcze przed terminem składania ofert. Wobec wskazania w siwz, iż zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą ww. certyfikatów za nieuprawnione należy uznać działanie zamawiającego polegające na rezygnacji z tego żądania na etapie oceny ofert.

W tym miejscu należy wskazać na przepis art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, który przedstawia katalog przesłanek, których zaistnienie skutkuje odrzuceniem oferty. Wśród wymienionych w powyższym artykule sytuacji, obligujących zamawiającego do odrzucenia oferty, w pkt 2 wskazana została okoliczność, kiedy treść oferty nie odpowiada treści siwz. Przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia „treść oferty”, dlatego stosownie do treści art. 14 ustawy, należy posłużyć się definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.). Z brzmienia tego przepisu wynika, iż ofertę stanowi oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Niezgodność treści oferty z treścią siwz, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada siwz pod względem przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego wykonania. Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści siwz wymaganiom.

Ponadto, należy wskazać na przepis art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wynika, iż zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty

budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Jak ustalono na podstawie przekazanej dokumentacji, ww. certyfikaty zgodności oferowanych urządzeń z normą PN-EN 1176 były wymagane przez zamawiającego w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Były to zatem dokumenty wskazane w § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231), dalej – „rozporządzenie”, które podlegały uzupełnieniu.

Niemniej, brak załączenia przez wykonawcę CROQET Sp. z o.o. do oferty certyfikatu zgodności z normą PN-EN 1176 zestawu wspinaczkowego CM-01213 v.11 w kontekście jego wyjaśnień o potencjalnej możliwości uzyskania takiego certyfikatu (więc *de facto* braku certyfikatu) oznacza, że obowiązkiem zamawiającego było odrzucenie oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż treść jego oferty nie odpowiadała treści siwz. Zaniechanie zamawiającego w tym zakresie stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, że oferta wykonawcy CROQET Sp. z o.o. została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, należy uznać, że wskazane naruszenie miało wpływ na jego wynik.

2. Jak wynika z ogłoszenia o zamówieniu i z treści pkt IV siwz – Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków, zamawiający w zakresie zdolności ekonomicznej zażądał od wykonawców, aby byli ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku, zamawiający zażądał zgodnie z treścią § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231), dalej – „rozporządzenie”, przedłożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Mając na uwadze ustalony powyżej stan faktyczny należy zauważyć, że zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Należy podnieść, że celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest jedynie ocena ich sytuacji ekonomicznej i finansowej. Polisa OC składana przez wykonawców w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu ma potwierdzić, że wykonawca posiada ubezpieczenie OC w określonej przez zamawiającego wysokości.

Celem przedłożenia polisy jest zatem sprawdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy pod kątem :

- 1) zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia;
- 2) zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia (ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek (tak: wyrok SO we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 r., X Ga 213/11)).

Z powyższego wynika, że prawo żądania dokumentów od wykonawców istnieje jedynie wówczas, gdy mają one potwierdzać jednoznacznie postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. W przypadku warunku sytuacji ekonomicznej dotyczącego ubezpieczenia konieczne jest zatem wskazanie sumy gwarancyjnej, która będzie udokumentowana w polisie bądź innym dokumencie. Brak określenia sumy gwarancyjnej oznacza, że polisa na każdą kwotę spełniałaby postawiony warunek, co nie pozwalałoby zamawiającemu prawidłowo ocenić zdolności poszczególnych wykonawców do realizacji zamówienia.

Reasumując, żądanie polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie, w przypadku braku określenia sumy gwarancyjnej, jest zbędne i narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Jak ustalono na podstawie dokumentacji przekazanej do kontroli, wartość szacunkowa zamówienia podstawowego została ustalona na kwotę 205.133,03 zł.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert (19.06.2015 r.) zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 252.313,63 zł. Oferty złożyło 3 nw. wykonawców:

- 1) FIOR Sp. z o.o. – z ceną 185.524,79 zł brutto;
- 2) NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw S. Chmieliński – z ceną 167.214,80 zł brutto;
- 3) CROQUET Sp. z o.o. – z ceną 141.141,68 zł brutto.

W toku postępowania ceny zaoferowane przez ww. wykonawców zostały poprawione przez zamawiającego na kwoty:

- 1) FIOR Sp. z o.o. – 185.524,84 zł brutto;
- 2) NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw S. Chmieliński – z ceną 167.216,04 zł;
- 3) CROQUET Sp. z o.o. – na 141.241,65 zł.

Z zestawienia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu wynika, że średnia arytmetyczna cen brutto wszystkich złożonych ofert wynosi: przed poprawą - 164.660,72 zł, po poprawie – 164.660,84 zł. Próg ceny oferty niższej o 30% od wartości szacunkowej zamówienia podstawowego brutto (tj. 252.313,63 zł) wynosi 176.619,54 zł, a próg ceny oferty niższej o 30% od średniej arytmetycznej cen brutto wszystkich złożonych ofert wynosi 115.262,50 zł.

Z dokumentacji przekazanej do kontroli nie wynika, by zamawiający zwrócił się do wykonawców wskazanych powyżej w ppkt 2) i 3), którzy złożyli oferty z cenami niższymi o 30% od wartości zamówienia o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- a) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- b) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Należy wskazać, że w stanie prawnym obowiązującym w dacie wszczęcia kontrolowanego postępowania, jeżeli cena oferty badanej była co najmniej o 30% niższa od wartości zamówienia lub średniej wartości wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, zamawiający miał ustawowy obowiązek zwrócenia się do danego wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie przez niego podstaw wyceny swojej ceny ofertowej, jej poszczególnych elementów, a także przedstawienia dowodów i uzasadnienia, że nie odbiega ona od realnych, rynkowych cen. W takiej sytuacji ciężar wykazania, że oferta wykonawcy jednak nie jest rażąco niską spoczywa na wykonawcy udzielającemu zamawiającemu stosownych wyjaśnień. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.03.2015 r. (sygn. akt KIO 417/15), „W związku z jednoznacznie brzmiącym przepisem art. 90 ust. 1 ustawy (...) zamawiający nie mają innej możliwości, a tylko w przypadku wystąpienia kwoty oferty niższej o 30% od wartości zamówienia mają obowiązek zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień, w tym o złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Obowiązek takiego badania ceny powstaje nawet jeżeli różnica cen w najmniejszym stopniu przekracza 30%. Przepisy ustawy nie dopuszczają istnienia żadnych wyjątków od bezwzględnego żądania wyjaśnień przez zamawiającego w stosunku do każdego z wykonawców, którego oferta opiewa na cenę niższą niż 30% od wartości szacunkowej zamówienia.”

Zaniechanie dopełnienia powyższego obowiązku stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie należy zauważyć, że w odniesieniu do oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę CROQET Sp. z o.o. (z którym w dniu 07.07.2015 r. zawarto umowę w sprawie realizacji kontrolowanego zamówienia) naruszenie powyższego przepisu mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

4. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz żądał od wykonawców przedłożenia dokumentów określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 – 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.

W Sekcji III.4.3. ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 4.1 siwz, zamawiający wymagał, aby wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tzw. „podmioty zagraniczne”, przedłożyli dokumenty wskazane w § 4 ust. 1 pkt 1 lit.

a) rozporządzenia, tj. odpowiedniki dokumentów składanych przez wykonawców krajowych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2, 3, 4 i 6 rozporządzenia. Tym samym zamawiający żądał

od podmiotów zagranicznych złożenia także dokumentów potwierdzających brak orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie, nie wymaganych ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w siwz od wykonawców krajowych.

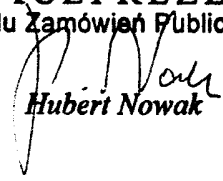
Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający m.in. równe traktowanie wykonawców. Zatem zamawiający został zobowiązany do zapewnienia, aby wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także podmioty, które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miały możliwość ubiegania się o zamówienie na takich samych zasadach.

W konsekwencji wskazanie szerszego zakresu dokumentów wymaganych od podmiotów zagranicznych niż od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia pozostające bez wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

WICEPREZES
Urzędu Zamówień Publicznych


Hubert Nowak