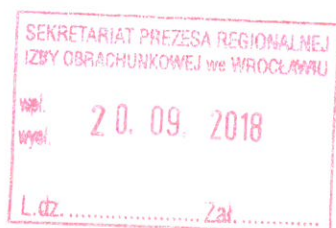


Kobierzyce dnia 17 września 2018 roku



**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu**

za pośrednictwem

**Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50-069 Wrocław**

WK.WR.40.20.2018.412

**Zastrzeżenia
do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym**

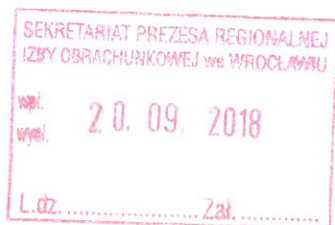
Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U.2016.561 ze zm.) niniejszym wnoszę zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym otrzymanym w dniu 6 września 2018 roku w następującym zakresie:

I

Przedstawiam zastrzeżenia Gminy wobec błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania poniżej wskazanych przepisów:

1. art.20 ust.1 oraz 24 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości poprzez uznanie iż..." księgi gminy prowadzone są nierzetelnie..." zdaniem kontrolowanego księgi prowadzone są bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco co opisano w polityce rachunkowości stosując stosowne uproszczenia. Zastosowano zasadę ujmowania faktur z tytułu wydatków bieżących na przełomie roku budżetowego zgodnie z datą ich wpływu do urzędu. Powyższe uproszczenie jest zgodne z uprawnieniem kierownika jednostki zawartym w ustawie o rachunkowości, stosowane od 17 lat. Wobec czego można przyjąć stwierdzenie, iż przyjęty sposób prowadzenia ksiąg spełnia swoją istotną funkcję – pozwala porównać wydatki poszczególnych okresów sprawozdawczych, wypełnia także obowiązek odzwierciedlenia rzeczywistej sytuacji finansowej gminy a także wprowadzania zaistniałych zdarzeń gospodarczych na bieżąco.
2. art.44 ust.3 pkt.3..."dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań..." – nieuprawnione twierdzenie wobec jednorazowego zdarzenia podzielonej płatności (2 faktury zamiast jednej) w okresie 1 m-ca dla przedsiębiorcy realizującego dużą inwestycję drogową przy bardzo trudnej sytuacji rynkowej (brak wykonawców i brak możliwości uzyskania przez nich kredytu i braku płynności). Nadmieniam że inwestycja realizowana była przy finansowaniu ze środków zewnętrznych gdzie termin realizacji stanowił warunek rozliczenia.

Kobierzyce dnia 17 września 2018 roku



**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu**

za pośrednictwem

**Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50-069 Wrocław**

WK.WR.40.20.2018.412

Zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U.2016.561 ze zm.) niniejszym wnoszę zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym otrzymanym w dniu 6 września 2018 roku w następującym zakresie:

I

Przedstawiam zastrzeżenia Gminy wobec błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania poniżej wskazanych przepisów:

1. art.20 ust.1 oraz 24 ust.1 i 2 ustawy o rachunkowości poprzez uznanie iż...” księgi gminy prowadzone są nierzetelnie...” zdaniem kontrolowanego księgi prowadzone są bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco co opisano w polityce rachunkowości stosując stosowne uproszczenia. Zastosowano zasadę ujmowania faktur z tytułu wydatków bieżących na przełomie roku budżetowego zgodnie z datą ich wpływu do urzędu. Powyższe uproszczenie jest zgodne z uprawnieniem kierownika jednostki zawartym w ustawie o rachunkowości, stosowane od 17 lat. Wobec czego można przyjąć stwierdzenie, iż przyjęty sposób prowadzenia ksiąg spełnia swoją istotną funkcję – pozwala porównać wydatki poszczególnych okresów sprawozdawczych, wypełnia także obowiązek odzwierciedlenia rzeczywistej sytuacji finansowej gminy a także wprowadzania zaistniałych zdarzeń gospodarczych na bieżąco.
2. art.44 ust.3 pkt.3...”dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań...” – nieuprawnione twierdzenie wobec jednorazowego zdarzenia podzielonej płatności (2 faktury zamiast jednej) w okresie 1 m-ca dla przedsiębiorcy realizującego dużą inwestycję drogową przy bardzo trudnej sytuacji rynkowej (brak wykonawców i brak możliwości uzyskania przez nich kredytu i braku płynności). Nadmieniam że inwestycja realizowana była przy finansowaniu ze środków zewnętrznych gdzie termin realizacji stanowił warunek rozliczenia.

3. art.46 i 261 ustawy o finansach publicznych w trakcie realizacji przebudowy kuchni w budynku ZSzP w Wysokiej jest sprzeczne ze stanem faktycznym (patrz wyjaśnienia w trakcie kontroli) tj. posiadanymi w planie inwestycyjnym środkami - załącznik do uchwały w dwu jednostkach tj. Urząd Gminy i Zespół Sz.P w Wysokiej) co pozwalało na zawarcie przedmiotowej umowy.
4. art.46, 136 ust.4 153ust.4 ustawy o finansach publicznych i art.60 ust.2 pkt.1 ustawy o samorządzie gminnym nie miało miejsca gdyż zaciągnięcie zobowiązania dla realizacji umowy odbioru śmieci naszym zdaniem jest realizacją wyodrębnionego ustawowo zadania finansowanego wyłącznie ze środków (opłat) mieszkańców i jako takie nie zostało ujęte w planowanym upoważnieniu do dokonywania wieloletnich zobowiązań dla wydatków bieżących służących dla utrzymania jednostki. Środki są „znaczone” a wójt o prowadzonym postępowaniu na każdym etapie czynności przygotowawczych do tego przetargu szczegółowo informował Radę Gminy na kolejnych sesjach (co odzwierciedlają protokoły posiedzeń Rady Gminy) tak o zakresie jak i o planowanej łącznej kwocie zobowiązania.
5. §6 ust.1 pkt.1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w związku z § 8 ust.2 pkt.4 załącznika nr 36 do rozporządzenia oraz §3 ust.3 pkt.10 w związku z §7 ust.4 załącznika nr 36. Sprawozdanie Rb28S jest i zawsze było sprawozdaniem rocznym dla zobowiązań krótkoterminowych w powiązaniu z planem wydatków i ich zaangażowaniem. Nie może zawierać zobowiązań Gminy lat przyszłych (długoterminowych), które uwidocznione są w sprawozdaniu RbZ. Natomiast wykazywane skutki udzielonych ulg w sprawozdaniu PdP za 2015 i 2016 rok spowodowane zostały niezauważeniem z uwagi na elektroniczną wersję sprawozdania, błędem przy zewnętrznej elektronicznej parametryzacji uaktualnienia oprogramowania. Inne sprawozdania składane w tym zakresie przez Gminę (dla UOKiK a także w sprawozdaniach opisowych Wójta) zawierały wszystkie kwoty i podmioty którym udzielono ulg.
6. art.3 ust.1 pkt.1 ustawy z 9 maja 2014 o informowaniu o cenach towarów i usług poprzez błędne uznanie, iż cena wywoławcza nie jest ceną zdefiniowaną w art.3 ust.1 pkt.1 ustawy z 9 maja 2014 o informowaniu o cenach towarów i usług. Naszym zdaniem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić ...za towar lub usługę. W art.3 pkt.2 w/w cyt. ustawy przewidziano ...”w cenie uwzględnia się podatek VAT oraz podatek akcyzowy jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towarów (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług...” Wobec czego przyjęty przez Gminę sposób ogłaszania jest właściwy.

II.

Naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2017.1579 ze zm) na skutek uznania, iż nie zaszyły przesłanki do udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki w trybie art. **67 ust 1 pkt 3**, a co za tym idzie do niewłaściwego wskazanie we wnioskach pokontrolnych, iż zostały naruszone przez kontrolowanego przepisy art. 7 oraz 10 w/w ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i przejrzystości oraz, iż dokonano wyboru wykonawcy w niewłaściwym trybie bez uwzględnienia trybów podstawowych w skazanych w art. 10 ust.1.

Kontrolowany nie zgadza się z wykładnią dokonana przez Kontrolującego w zakresie niespełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przy zleceniu zadania publicznego pod nazwą „Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie kuchni w budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Wysokiej na podstawie dokumentacji technicznej i pozwolenia na budowę wraz z dostarczeniem Zamawiającemu wszelkich wymaganych Prawem Budowlanym dokumentów niezbędnych do formalnego zakończenia budowy”.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp, udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki dopuszczalne jest ze względu **na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego**, której **nie mógł on przewidzieć**, wymagane jest **natychmiastowe wykonanie** zamówienia, **a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia**. Podkreślić należy, iż wszystkie przesłanki winny być oceniane kazuistycznie z uwzględnieniem specyfiki danej sytuacji.

Kontrolowany wskazuje, iż po pierwsze, stwierdzono wystąpienie **wyjątkowej sytuacji niewynikającej z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego**. Jak stwierdza orzecznictwo i doktryna zamówień publicznych, wyjątkowość sytuacji wcale nie musi oznaczać wyjątkowości zdarzenia powodującego taką sytuację. Dlatego sytuacje takie wcale nie muszą ograniczać się do zdarzeń wywołanych przez klęski żywiołowe czy zaistnienia siły wyższej. Gdyby bowiem taka była intencja ustawodawcy, z pewnością użył by odpowiedniego sformułowania („klęska żywiołowa”, „siła wyższa”). Ustawodawca niejednokrotnie wskazuje na pojęcie siły wyższej, lecz nie dokonał tego w przypadku określenia przesłanek dla zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Użyte sformułowanie „wyjątkowa sytuacja” jest więc niewątpliwie szersze i obejmuje swoim zakresem również sytuacje wynikające z innych niż gwałtowne zdarzenia pogodowe etc.

W omawianym przypadku „wyjątkową sytuację” spowodowało de facto kilka nakładających się na siebie czynników nie będących w żadnym stopniu zależnymi od Kontrolowanego. Pierwszym z nich była reforma systemu oświaty i wprowadzenie od 1 września 2017 r. obowiązku Gmin zapewnienia miejsc przedszkolnym wszystkim uprawnionym dzieciom 3,4,5 i 6 letnim wraz z podwyższeniem do lat 7 wieku dzieci rozpoczynających naukę w szkole podstawowej. Wprowadzony obowiązek zapewnienia miejsc w przedszkolach wiąże się z kryterium „zamieszkania” (jako zamiaru stałego pobytu w danej miejscowości, zogniskowania w danej miejscowości czynności życiowych), a nie z kryterium administracyjnym zameldowania.

Wskazać należy, iż położenie i dynamiczny rozwój Gminy spowodował napływ nowych mieszkańców w nieprzewidywalnie większym tempie niż można było to zakładać. Jest to druga z nakładających się przesłanek dla powstania w krótkim okresie czasu tak bardzo zmienionych potrzeb w zakresie, którym dotyczy zlecenie.

Zatem Gmina przed rozpoczęciem procedury rekrutacji do przedszkoli nie była w stanie określić, jaka ilości dzieci będzie musiała zapewnić miejsca przedszkolne, gdyż dane meldunkowe są w tym zakresie absolutnie niewystarczające, gdyż ogromna liczba rodziców zgłaszających dzieci do rekrutacji do przedszkoli w roku 2017 powoływała się na kryterium „zamieszkania” (dokumentując to np.

umowami najmu czy umowami zakupu lokalu) a nie „zameldowania”. Należy przy tym nadmienić, iż ustawa z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zmianami) uchwalona została i weszła w życie już po rozpoczęciu realizacji inwestycji „Budowa Zespołu szkolno-przedszkolnego w Wysokiej” (ogłoszenie o przetargu z dnia 26.04.2014r., rozstrzygnięcie przetargu z dnia 24.07.2014r., podpisanie umowy w dniu 06.08.2014r.). Zatem dopiero o zakończeniu procesu rekrutacji do przedszkola prowadzonej w maju 2017 r. (26.05.2017 r. ogłoszona została lista dzieci nie przyjętych) ujawniła się okoliczność, że łączna liczba kandydatów nieprzyjętych wyniosła 106 dzieci, w tym z miejscowości Wysoka aż 62 dzieci. Tak znaczna liczba dzieci nieprzyjętych, którym Gmina miała obowiązek wskazać miejsce odbywania przygotowania przedszkolnego, znacznie przekraczała liczbę wolnych miejsc w przedszkolach samorządowych. W tej sytuacji władze Gminy Kobierzyce musiały podjąć decyzje, które zapewniłyby, że w dniu 1 września 2017 r. (tj. w ciągu 3 miesięcy od ogłoszenia listy dzieci nieprzyjętych), zapewnione zostaną niezbędne miejsca dla przedszkolaków. Jest oczywiste, że w takim czasie niemożliwe jest wybudowanie nowego obiektu. Gmina nie dysponowała przy tym własnym obiektem, który w tak krótkim czasie mogłaby wyremontować czy adaptować na potrzeby przedszkola, gdyż związane jest to z zapewnieniem szeregu wymagań technicznych, bezpieczeństwa etc.

Wskazać należy, iż wcześniejsze ujęcie zadania w uchwale budżetowej nie wskazywało na tak szerokie prace dotyczące przebudowy kuchni. W zadaniu tym ujęte były też prace dotyczące placu zabaw, z którego wykonania zrezygnowani ze względu na ograniczone środki finansowe, które Gmina musiała przeznaczyć przebudowę kuchni w placówce aby sprostać zadaniu wyżywienia wszystkich przyjętych do placówki dzieci. Niedopuszczalnym byłoby ograniczenie ilości wydawania posiłków i wprowadzenie systemu kryteriów zgodnie, z którymi niektórym dzieciom służyłoby prawo do wyżywienia. Kontrolowany nie zaprzecza, iż widział potrzebę pewnych prac związanych z rozbudową kuchni, lecz głównie w planach było doposażenie kuchni w sprzęt, a nie rozbudowa w takim zakresie jaki okazał się de facto niezbędny.

W celu zapewnienie miejsc dla wszystkich dzieci Gmina dokonała również adaptacji pomieszczenia świetlicy znajdującej się w placówce na pomieszczenia dla dzieci. Przeprowadzenie łącznie tych zmian pozwoliło zapewnić miejsca w przedszkolu i szkole wszystkim dzieciom.

Na wyjątkowość i nagłość sytuacji w jakiej znalazł się kontrolowany wskazuje również fakt, iż jednocześnie szukano różnych rozwiązań. Podjęto również kroki w celu pozyskania obiektu już wybudowanego w celu zapewnienia dodatkowych miejsc dla dzieci przedszkolnych. W dniu 6 czerwca 2017 roku odbyła się Nadzwyczajna Sesja Rady Gminy wyłącznie w celu podjęcia uchwały umożliwiającej Wójtowi nabycie nieruchomości w celu zapewnienie miejsc w przedszkolach wszystkim zadeklarowanym dzieciom. W Trakcie kontroli przedłożony został Protokół z Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy, wraz z podjętą uchwałą w powyższym przedmiocie. W ostateczności jednak analiza kosztów pozyskania i adaptacji takiego obiektu od podmiotów trzecich doprowadziła do konkluzji, że występuje ryzyko, iż

takie rozwiązania wiązałyby się z zagrożeniem dla racjonalnego wydatkowania środków publicznych oraz krótki czas do rozpoczęcia roku szkolnego może stanowić zagrożenie dla terminowej adaptacji obiektu. W tej sytuacji jedynym wyjściem było dostosowanie budowanego obiektu Zespołu szkolno-przedszkolnego w Wysokiej do możliwości utworzenia dodatkowych oddziałów przedszkolnych. Stwierdzono, że dodatkowe oddziały w Przedszkolu Samorządowym w Wysokiej zapewnią możliwość realizacji wychowania przedszkolnego aż 68 dzieciom. **Konsekwencją tego było jednak okoliczność, że tak znaczny wzrost (o około 45 %) liczby dzieci korzystających z tego przedszkola pociąga za sobą konieczność dostosowania kuchni wydającej posiłki dla dzieci, tak aby zachować jej odpowiednią wydajność i jakość świadczonych usług.**

Zatem sytuacją wyjątkową i niemożliwą do przewidzenia wcześniej (na etapie przygotowania projektu i przetargu na wybudowanie obiektu Szkolno-Przedszkolnego w Wysokiej) było konieczność zapewnienia przez Gminę z dniem 1 września 2017 r. miejsc dla liczby dzieci większej o 45 % w stosunku do liczby dzieci szacowanych wg stanu prawnego i faktycznego z okresy przygotowania inwestycji. Stosowne akty prawne (ustawa o Prawie oświatowym) uchwalona 14 grudnia 2016 r. i w większości weszła w życie z dniem 1 września 2017 r.). Weryfikacja przez Gminę rzeczywistej liczby miejsc dla dzieci nastąpiła 26.05.2017 r.

Do zrealizowania zaplanowanego zadania w takim zakresie w jakim stało się to niezbędne na skutek zaistniałej sytuacji należało najpierw uzyskać niezbędną dokumentację projektową, która dopiero mogła stanowić element opisu przedmiotu zamówienia. Zatem najwcześniej w dniu 20.06.2017 r. (po uzyskaniu dokumentacji), a nie jak wskazuje Kontrolujący w marcu. Zamawiający mógł formalnie rozpocząć procedurę udzielenia zamówienia dla zadania „przebudowa kuchni”

Wskazać należy, iż Krajowa Izba Odwoławcza, iż „konieczności natychmiastowego wykonania zamówienia” znajduje zastosowanie w sytuacjach wymagających szczególnie szybkiej reakcji w celu ochrony jakiegoś interesu, który może doznać uszczerbku w przypadku zbyt długiego oczekiwania na udzielenie zamówienia publicznego. Bezsprzecznie w tym przypadku interes społeczny polegający na zapewnieniu opieki i wyżywienia dzieci doznałby uszczerbku na skutek nie wykonania zadania w terminie.

Wobec powyżej wskazanych faktów i argumentacji zdaniem kontrolowanego należy uznać, iż bezspornie zaistniały przesłanki w zakresie wystąpienia **wyjątkowej sytuacji, braku przyczyn jej powstania leżących po stronie zamawiającego, oraz braku możliwości jej przewidzenia.**

Słusznie Kontrolujący wskazuje, iż pomiędzy przesłankami wskazanymi w art. 67 ust 1 pkt 3 winien istnieć związek przyczynowy - skutkowy. I w tym przypadku zdaniem Kontrolowanego właśnie logiczny ciąg zdarzeń, związek przyczynowo – skutkowy wyraźnie wskazuje na zaistnienie podstaw do udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, co powyżej zostało wykazane. Zgodnie z doktryną i orzecnictwem znaczenia ma też dla oceny zaistnienia przesłanek związek czasowy pomiędzy wystąpieniem zdarzeń w danej sytuacji. Dlatego też w wyjaśnieniach składanych w

toku kontroli jak i w niniejszych zastrzeżeniach Kontrolowany precyzyjnie wskazuje ciąg zdarzeń podając konkretne daty.

Odnosząc to do ostatniej przesłanki zawartej w art. 67 ust. 1 pkt 3 tj. **braku możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia** należy wskazać, że bezspornie istotna tu jest data 1.09.2017 r., kiedy Przedszkole Samorządowe w Wysokiej musiało rozpocząć swoją działalność, w tym swoje funkcjonowanie musiała rozpocząć kuchnia. Co więcej należy pamiętać, że rozpoczęcie działalności poprzedzone musiało być uzyskaniem odpowiednich pozwoleń, atestów etc (sanepid, straż pożarna, BHP). Zatem zakończenie realizacji tego zadania musiało się zakończyć co najmniej 1 tydzień wcześniej (23.08). Zamawiający musiał zatem dokonać wyboru takiego trybu udzielenia zamówienia, aby zapewnić możliwość przeprowadzenia całej procedury, wyboru wykonawcy i podpisania umowy w takiej dacie, aby możliwe było zakończenia realizacji zadania do 23.08.2017 r.

Zamawiający rozważał czy jest możliwe przeprowadzenie wyboru wykonawcy w procedurze przetargu nieograniczonego lub ograniczonego tak aby dotrzymać wskazanych terminów, jednak konkluzja była zdecydowanie negatywna. W szczególności należy podkreślić, że w ramach przesłanek zastosowania trybu z art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp nie należy rozważać terminów minimalnych, ale rzeczywiste, realne dla przeprowadzenia danej procedury. Prawo zamówień publicznych wyraźnie bowiem wskazuje, że wskazane ustawowe terminy dla poszczególnych czynności w ramach przetargu nieograniczonego czy ograniczonego są terminami minimalnymi, a Zamawiający ma obowiązek stosować terminy realne, umożliwiające Wykonawcom należyte zapoznanie się z opisem przedmiotu zamówienia, zadawanie pytań, udzielenie odpowiedzi, korekty czy zmiany SIWZ itd. Zatem dokonując oceny przesłanki „niemożności dotrzymania terminów dla innych trybów” należy odnosić się do terminów realnych biorąc pod uwagę przedmiot danego zamówienia, a nie terminów minimalnych dla poszczególnych czynności wynikających z Pzp. Wskazuje zresztą na to również użyta terminologia, gdyż ustawodawca używa sformułowania „**niemożności**” a nie „**niemożliwości**” dotrzymania terminów dla innych trybów. Analiza Zamawiającego przeprowadzona przed podjęciem decyzji o zastosowaniu trybu określonego w art. 76 ust 1 pkt 3 ustawy wykazywała, że przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania „przebudowa kuchni” realnie zajęłaby co najmniej odpowiednio:

a) Przetarg nieograniczony:

- od daty wszczęcia postępowania 14 dni do daty złożenia ofert przetargowych;
- oświadczenia o przynależności do grup kapitałowych – 3 dni od daty złożenia;
- wezwanie do uzupełnienia najkorzystniejszej oferty - 5 dni;
- od daty rozstrzygnięcia – 5 dni do podpisania umowy z Wykonawcą.

Powyższy schemat obejmuje minimalny czas niezbędny do przeprowadzenia postępowania, nie zawiera czasu niezbędnego do udzielenia ewentualnych odpowiedzi do postępowania złożonych w trybie art. 38, złożenia uzupełnień w trybie art. 26, wyjaśnień w trybie art. 87 Pzp. **Z doświadczenia Zamawiającego**

wynika, że procedury na podobny przedmiot zamówienia trwają min. 40 dni, a w niektórych przypadkach znacznie dłużej.

- b) Przetarg ograniczony, ze względu na podział procedury na 2 etapy (wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz etap składania ofert) znacznie przekracza ramy czasowe określone w pkt. a).

Kontrolowany jest zdania zachodziła zatem „niemożność” udzielenia zamówienia w powyższych trybach podstawowych przy założeniu, iż kuchnia musi być zdatna do użytku z dniem 1 września. Należy również podkreślić, iż w tym przypadku, ze względu na specyfikę zadania, Zamawiający nie mógł pozwolić sobie na przesunięcie terminu wykonania zadania w przypadku gdyby postępowanie przetargowe w trybie przetargu ograniczonego lub nieograniczonego przeciągało się ze względu na zapytania oferentów czy uzupełnienia i wyjaśnienia przez nich składane zgodnie z przepisami ustawy.

Wskazać należy, iż Zamawiający zadbał o zachowanie zasad konkurencyjności i dokonał zapytania dwóch wykonawców. Jedynie jeden z nich zdecydował się podjąć się wykonania zadania w tak krótkim terminie. Kontrolujący podkreśla również, iż Wykonawcą prac był podmiot zupełnie Zamawiającemu nieznany, z którym nie łączyła go nigdy żadna inna umowa.

Zdaniem kontrolowanego zaszła zatem również ostanina z przesłanek przewidzianych art. 67 ust. 1 pkt 3 to jest **brak możliwości zachowania terminów dla przeprowadzenia innych trybów udzielenia zamówienia**. Zatem dokonany wybór procedury udzielenia z wolnej ręki był poprawny, dopuszczalny i jako jedyny gwarantował zrealizowanie zadania (wraz z czynnościami odbiorowymi etc) w nieprzekraczalnym terminie 01.09.2017r.

Konsekwencją uznania, iż w przedstawionej sytuacji zaszły łącznie wszystkie niezbędne przesłanki do zlecenia zamówienia w trybie określonym w art. 67 ust. 1 pkt 3 jest też brak naruszeń związanych **art. 7 oraz art. 10** ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ Zamawiający dokonał zlecenia zamówienia z poszanowaniem uczciwej konkurencji, równego traktowania oferentów oraz zasad proporcjonalności i przejrzystości stosując odpowiedni tryb postępowania.

WÓJT
mgr inż. Ryszard Pacholik

SKARBNIK GMINY

inż. Maria Prodeus